

Ә.Н. Абу¹ , Ж.А. Алтаев^{1*} , А. Ташкын² 

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан

²Университет Хаджи Байрам Вели, Анкара, Турция

*e-mail: altaev.kaznu@gmail.com

ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦЕННОСТНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В своей статье авторы рассматривают проблему справедливости как фундаментального принципа социального строя в условиях спорных ценностей современного общества. Актуальность исследования обусловлена усилением поляризации ценностей в глобальном мире, что оказывает прямое влияние на формирование общественных институтов и обеспечение гармонии в социуме. В современном мире конфликты между различными социальными группами часто возникают из-за разногласий в трактовке справедливости, что усугубляется влиянием таких факторов, как экономическое неравенство, культурное и религиозное разнообразие, а также стремительное развитие технологий. Это создает дополнительные вызовы для обществ, стремящихся к интеграции и стабильности. Целью статьи является анализ подходов к концептуализации справедливости в современных условиях и определение путей ее достижения с учетом ценностного плюрализма.

Для достижения цели авторы использовали междисциплинарный подход, в частности, методы анализа, синтеза и сравнительного исследования, основываясь на работе классиков философии и современных исследователей по теории справедливости. Результаты исследования показывают, что проблема справедливости связана с обеспечением баланса между индивидуальными правами и коллективными интересами, а также с учетом культурного и идеологического разнообразия. Предложена концептуальная модель, которая позволяет учитывать разные перспективы при принятии решений на уровне общественных институтов. В выводах авторы обосновали необходимость интегративного подхода к решению проблемы справедливости, основанной на принципах диалога, взаимоуважения и компромисса. В будущем это может способствовать снижению напряженности в обществе и созданию условий устойчивого развития.

Ключевые слова: справедливость, социальная гармония, нравственные принципы, современные ценности, устойчивое развитие, глобализация.

A.N. Abu¹, Z.A. Altayev^{1*}, A. Taşğın²

¹Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

²Hacı Bayram Veli University, Ankara, Türkiye

*e-mail: altaev.kaznu@gmail.com

The problem of justice in the context of value contradictions in modern society

In their article, the authors examine the problem of justice as a fundamental principle of social order in the context of conflicting values of modern society. The study's relevance lies in the growing polarization of values worldwide, which directly impacts the formation of public institutions and hinders societal harmony. In today's world, conflicts between different social groups often arise due to differences in the interpretation of justice, which is exacerbated by factors such as economic inequality, cultural and religious diversity, and rapid technological development. This creates additional challenges for societies seeking integration and stability. The article's purpose is to analyse approaches to the conceptualisation of justice in modern conditions and identify ways to achieve it, taking into account value pluralism. To achieve this goal, the authors employed an interdisciplinary approach, incorporating methods of analysis, synthesis, and comparative research, drawing on the work of classical philosophers and contemporary researchers in the field of justice theory. The study's results suggest that the issue of justice is closely tied to striking a balance between individual rights and collective interests, while also taking into account cultural and ideological diversity. The author proposes a conceptual model that enables consideration of different perspectives in decision-making within public institutions. In their conclusions, the authors substantiate the need for an integrative approach to addressing the issue of justice, based on

the principles of dialogue, mutual respect, and compromise. In the future, this may help reduce societal tensions and create conditions for sustainable development.

Keywords: justice, social harmony, ethical principles, modern values, sustainable development, globalisation.

Ә.Н. Абу¹, Ж.А. Алтаев^{1*}, А. Ташқын²

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

²Хаджи Байрам Вели университеті, Анкара, Түркия

*e-mail: altaev.kaznu@gmail.com

Қазіргі қоғамдағы құндылықтық қайшылықтар жағдайындағы әділеттілік мәселесі

Мақалада авторлар қазіргі қоғамдағы даулы құндылықтар жағдайында әлеуметтік құрылымның іргелі қағидасы ретінде әділеттілік мәселесін қарастырады. Зерттеудің өзектілігі жаһандық әлемдегі құндылықтардың поляризациясының күшеюімен байланысты, бұл қоғамдық институттардың қалыптасуына және қоғамдағы үйлесімділікті қамтамасыз етуге тікелей әсер етеді. Қазіргі заманда әртүрлі әлеуметтік топтар арасындағы қақтығыстар көбінесе әділеттіліктің әртүрлі түсіндірмелеріне байланысты туындайды. Бұл үдеріс экономикалық теңсіздік, мәдени және діни алуандылық, сондай-ақ технологиялардың қарқынды дамуы сияқты факторлармен одан әрі күрделене түседі. Мұндай жағдайлар қоғамның бірігуі мен тұрақтылығына ұмтылысын қиындатады. Мақаланың мақсаты – қазіргі жағдайдағы әділеттілік ұғымын түсіндіру тәсілдерін талдау және құндылықтық плюрализм жағдайында оны қамтамасыз ету жолдарын анықтау. Мақсатқа жету үшін авторлар пәнаралық әдіснаманы қолданды. Атап айтқанда, әділеттілік теориясы бойынша классикалық философтар мен қазіргі заманғы зерттеушілердің еңбектеріне сүйене отырып, талдау, синтез және салыстырмалы зерттеу әдістері пайдаланылды. Зерттеу нәтижелері әділеттілік мәселесі жеке құқықтар мен ұжымдық мүдделер арасындағы тепе-теңдікті қамтамасыз етуге, сондай-ақ мәдени және идеологиялық алуандылықты ескеруге тікелей байланысты екенін көрсетті. Мақалада қоғамдық институттар деңгейінде шешім қабылдау кезінде әртүрлі көзқарастарды ескеруге мүмкіндік беретін тұжырымдамалық модель ұсынылды. Қорытындысында авторлар әділеттілік мәселесін шешуде диалог, өзара құрмет пен ымыраға негізделген интегративті тәсілдің қажеттілігін негіздейді. Болашақта бұл тәсіл қоғамдағы шиеленістерді төмендетуге және орнықты дамудың алғышарттарын жасауға ықпал етуі мүмкін.

Түйін сөздер: әділеттілік, әлеуметтік үйлесім, адамгершілік қағидалар, заманауи құндылықтар, орнықты даму, жаһандану.

Введение

Проблема справедливости всегда являлась центральной темой в философии, этике, праве и политической теории.

Справедливость изучали античные философы, такие как Платон и Аристотель, и современные мыслители, как Джон Ролз, Майкл Сэндел, Роберт Нозик, Аксель Хоннет. Все они пытались понять, что значит быть справедливым и как построить общество, где каждый будет чувствовать себя защищенным. Однако в наше время, когда мир становится все сложнее и жестче, традиционные представления о справедливости уже не дают ответа на все вопросы.

Глобализация, развитие новейших технологий, экономическое неравенство, разнообразие культур и религий – все это создает новые вызовы. Люди часто не знают, что справедливо, ведь каждая личность имеет свои представления, основанные на собственных ценностях. Это часто приводит к конфликтам и напряжению в обществе.

Справедливость, еще в античности считавшаяся основой гармоничного сосуществования, сегодня превращается в предмет дебатов и даже конфликтов. Одни видят в нем равенство, другие – свободу, кто-то отмечает важность социальной ответственности, а кто-то защищает абсолютный индивидуализм. В этом контексте важно не только понять, почему разные группы имеют разное видение справедливости, но и найти пути к диалогу между ними.

Особую обеспокоенность вызывает то, как справедливость влияет на жизнь каждого отдельного человека. Может ли человек, живущий в мире противоречивых норм и ожиданий найти для себя сопротивление? Или справедливость вынуждена балансировать на грани компромиссов, разрушающих ее подлинность?

Эта проблема становится чрезвычайно актуальной в условиях кризиса доверия к традиционным институтам: государству, религии, гражданскому обществу. Люди все чаще обращаются к собственному опыту, субъективным пережива-

ниям и эмоциям как источнику истины. Но достаточно ли это для формирования устойчивого ощущения справедливости?

Это исследование предлагает новый взгляд на проблему. Авторы стремятся не только анализировать, как справедливость трактовали в прошлом, но и найти подходы, отвечающие современным реалиям. Особенностью работы является то, что она объединяет теоретические размышления с изучением реальных ситуаций и возникающих в современном мире проблем.

В отличие от других исследований, авторы статьи стремятся найти способ, как учесть разные ценности и убеждения людей. Такой подход поможет снизить напряжение и сделать наше общество справедливым для всех.

Постановка проблемы заключается в выявлении глубоких противоречий между разными теоретическими подходами к справедливости, в частности, между либерально-индивидуалистическими моделями и коммунитарно-гуманистическими перспективами. Эти противоречия создают значительные трудности в построении универсальной концепции, которая была бы теоретически согласованной и практически применимой в различных социальных и культурных контекстах.

Кроме того, современные исследования часто сосредотачиваются на абстрактных моделях и пренебрегают эмпирической проверкой предложенных идей, что затрудняет их адаптацию к реальным общественным вызовам. Существует потребность в создании концепции, которая учитывала как моральные, так и практические аспекты справедливости, а также обеспечивала бы возможность диалога между различными теоретическими подходами.

Таким образом, актуальность этого исследования обусловлена необходимостью преодоления разрыва между теорией и практикой, а также поиска интегративного подхода, который поможет целостнее понять феномен справедливости в условиях современного общества.

Фокус нашего исследования направлен на то, чтобы подчеркнуть практическую ценность философских теорий. Если мы говорим про практическую ценность концепций справедливости, мы не можем не упомянуть работу Сьюзан Файнтштейн «Just city». Она одной из последних дала оценки справедливости в городах и собрала все концепций справедливости (Янга, Хоннета, Джейкобс и тд.) в своей работе. В своем исследовании, она фокусируется на справедливости в городах, одна-

ко, город является местом, где общество формируется, более того, город диктует свои векторы, по которым общество будет развиваться, какие ценности в обществе будут превалировать.

Мы анализируем современные теории справедливости, сосредотачиваясь на их способности учитывать культурное разнообразие. Может ли либеральная концепция Джона Ролза с ее акцентом на справедливости как беспристрастности удовлетворить потребности общества, где разные группы имеют противоречивые ценности? Или, возможно, справедливость в таких условиях требует большего коммуникативного подхода, как это предлагает Юрген Габермас, подчеркивающий необходимость диалога между всеми заинтересованными сторонами?

Важно также обратиться к идеям амартийского подхода Амартии Сена, где справедливость определяется через возможности, которые человек получает в обществе. Как этот подход работает в мире, где культурные традиции часто ограничивают возможности одних и в то же время усиливают привилегии других?

Акцент нашего исследования также подразумевает изучение практических аспектов. Мы хотим понять, как современные теории справедливости влияют на межкультурные конфликты, политику идентичности, разрешение социального неравенства. Как теории справедливости могут помочь в создании общества, где культурное разнообразие не является источником раскола, а наоборот – основой для плодотворного непрерывного сотрудничества.

Целью исследования является анализ ключевых философских концепций справедливости (Джон Ролз, Майкл Сэндел, Роберт Нозик, Аксель Хоннет, Амартия Сен, Юрген Габермас, Чарльз Тейлор) с целью выявления их теоретических границ и возможностей для создания интегративной модели, учитывающей моральные, социальные и практические аспекты.

В исследовании были рассмотрены следующие вопросы:

1. Какие сильные и слабые стороны основных теорий справедливости (Ролза, Сена, Габермаса) в контексте межкультурного общества?
2. Как справедливость может быть переосмыслена в обществе, где отдельные культурные группы имеют несовместимые представления о нравственных нормах?
3. Как современные теории справедливости могут способствовать преодолению конфликтов в многокультурных общинах?

Эти вопросы актуальны не только для философов, но и для политиков, педагогов, общественных деятелей, ведь концепция справедливости определяет основы формирования политики, структуры общественного взаимодействия, а также восприятие гражданами своего места в мире.

Для проведения исследования были сформулированы следующие *задачи исследования*:

1. анализ современных теоретических основ ключевых концепций справедливости;
2. интеграция и критическое осмысление философских теорий;
3. разработка рекомендаций для практического применения концепций справедливости.

Авторы статьи стремятся не только анализировать, но и предлагать новые перспективы. Мы ищем справедливость, которая не навязывается извне, а рождается в процессе взаимоуважения, слушания и сотворения. Только так, как нам кажется, можно найти ответы на вопросы, которые задает перед нами межкультурное общество.

Анализ литературы

Для достижения цели исследования был применен комплексный подход, включающий анализ, синтез, интерпретацию и сравнительное исследование. Такой подход позволил глубоко осмыслить теоретические основы справедливости и их адаптацию к условиям межкультурного общества.

Основу работы составили научные, обзорные статьи, отобранные из PubMed и Google Scholar. Общее количество использованных источников составляет 20, в том числе: научные статьи – 15, среди которых труды, освещающие различные аспекты справедливости и обзоры – 5 (например, обзор идей Амартии Сена, труды о справедливости в межкультурных контекстах).

Отбор источников производился с особым вниманием к их научной объективности. Исключены материалы, политически ангажированные, а также имеющие низкий уровень достоверности. Основным критерием было межкультурное направление источников и их соответствие ключевым темам исследования.

Проблема справедливости всегда была центральной в философии, от античной Греции до современной эпохи. Ее осмысление постоянно менялось, приобретая новые контексты и изменения. От представлений Платона о гармонии в обществе, до современных концепций социаль-

ного равенства, справедливость оставалась не только идеалом, но и инструментом для оценки нравственности общества. Однако сегодня мы сталкиваемся с вызовами, ставящими это понятие под сомнение и требующими его переосмысления.

В мире, где культурные и технологические изменения происходят со скоростью, превышающей способность общества адаптироваться, вопрос справедливости приобретает новые измерения. Инновации в цифровой сфере создали много возможностей и обострили неравенство. Культурная глобализация открыла путь к диалогу между цивилизациями, но в то же время усилила напряжение, вызванное столкновением ценностных систем. Как обеспечить справедливость в мире, где одни имеют доступ к передовым технологиям, а другие только борются за собственные права? Как найти общий язык между культурами, имеющими кардинально разные представления о морали и гармонии?

Несмотря на активное изучение этой тематики, современным исследованиям не хватает целостности и широты, которые могли бы обеспечить междисциплинарное и межкультурное понимание этой сложной концепции. Многие подходы к справедливости остаются ограниченными узкой сфокусированностью на экономических или правовых аспектах, пренебрегая влиянием культурных традиций, психологических механизмов и социальных динамик. Например, теории, анализирующие распределение ресурсов, часто игнорируют духовное или нравственное измерение справедливости, которое является ключевым для многих культур. Аналогично, модели, основанные на западных представлениях о демократии и правах человека, часто сталкиваются с трудностями в контекстах, где традиции или религия играют доминантную роль.

Кроме того, исследования справедливости часто ограничиваются конкретными дисциплинами, такими как философия, социология или экономика, что затрудняет формирование целостной картины. Технологический прогресс создает новые вызовы для справедливости, такие как цифровое неравенство или этические дилеммы искусственного интеллекта, но эти аспекты еще недостаточно интегрированы в философские дискурсы.

Еще один важный пробел – это недостаточность эмпирических исследований, которые могли бы подтвердить или опровергнуть теоретические предположения. Философские кон-

цепции справедливости часто остаются в сфере абстрактного, не подтверждая в реальных социальных условиях. К примеру, как влияет конкретная теория справедливости на политику или поведение людей? Отсутствие таких исследований ограничивает практическую ценность теорий и потенциал для изменений.

В настоящее время, когда вызовы становятся глобальными, а конфликты – многомерными, нам нужно более глубокое и одновременно более широкое осмысление справедливости. Оно должно опираться не только на богатство философской традиции, но и на достижения других дисциплин, таких как антропология, психология, технологические науки. Только через интеграцию разных подходов мы сможем создать концепцию справедливости, которая будет не только теоретически обоснованной, но практически действенной. Справедливость должна перестать быть идеалом и стать реальным инструментом построения гармоничного, справедливого общества в условиях современных вызовов.

Уже античные мыслители, в частности Платон и Аристотель, трактовали справедливость не только как нравственный принцип, но и как основу организации общественной жизни. Платон рассматривал справедливость как гармоничный строй, когда каждый член государства выполняет свою роль и не вмешивается в дела других, что отражается также во внутренней гармонии души, где разум управляет волей, а желания сдерживаются (Eveleth, 2022). В то же время, современные исследователи подчеркивают, что такая идея подчинения личных интересов общественному благу может приводить к рискам авторитаризма.

Аристотель дополнял это понимание, определяя справедливость как практическую благотворительность, поддерживающую общественную гармонию, разделяя ее на распределительную и исправительную. Для него справедливость – это не просто набор правил, а гибкая добродетель, учитывающая конкретные обстоятельства и стремящаяся к сочетанию прав индивидуума и всеобщего блага.

Таким образом, концепции обоих философов являются основой понимания справедливости как идеала и реального механизма общественной гармонии.

Современные философы, такие как Чарльз Тейлор, подчеркивают, что справедливость – это не только равенство, но и признание культурного разнообразия и политика признания (Raza,

2023). Амартия Сен отмечает прагматизм справедливости как инструмента преодоления неравенств в реальном мире, а не только теоретического идеала (Kalaitzidis, 2024). Юрген Хабермас обращает внимание на роль коммуникации и равноправного диалога как предпосылки справедливого общественного порядка (Jovanoski & Sharlamanov, 2021).

В эпоху цифровых технологий и глобализации появляются новые вызовы для справедливости. Зигмунт Бауман отмечает, что моральная ответственность и забота остаются неизменной основой справедливости, которую не может заменить технологический прогресс (Tuleikytė & Jacobsen, 2022). Майкл Сэндел добавляет, что справедливость включает в себя не только защиту прав, но и создание условий для развития добродетели и солидарности (Borek, 2021).

Эволюция концепции справедливости от античности к современности отражает смещение фокуса от ролей в обществе к автономии индивидуума, учет ценностного плюрализма и глобальных социальных трансформаций. Это развитие актуализирует проблему поиска баланса между личными правами и коллективным благом в различных культурных контекстах.

Ценностный плюрализм выступает как существенный вызов в современном мире, где разные культурные и религиозные традиции формируют разные представления о справедливости. Философы отмечают необходимость диалога, эмпатии и взаимоуважения для преодоления конфликтов и поиска компромиссов. Образование и просветительская деятельность играют ключевую роль в формировании культуры толерантности и критического мышления, что способствует гармоничному сосуществованию.

В современных исследованиях теории справедливости и в нашем исследовании широко рассматриваются концепции таких мыслителей, как Джон Ролз, Майкл Сэндел, Роберт Нозик и Аксель Хоннет. Однако, несмотря на значительный вклад каждого из них, в научной литературе отсутствует целостный диалог между этими теоретическими подходами, ограничивающий глубину и комплексность понимания нравственной и политической справедливости.

Джон Ролз предлагает теорию справедливости как честности, основываясь на идее «первоначального состояния» и «занавесе неведения», позволяющей формировать справедливые принципы, ориентированные на максимизацию социального равенства. Майкл Сэндел критикует

абстрактность ролзианского подхода и акцентирует внимание на роли общих ценностей, традиций и моральных обязанностей в формировании справедливости, отмечая неразрывную связь личности и сообщества.

Роберт Нозик, в своей либеральной теории, выступает против ролзианской идеи распределения ресурсов, отмечая право индивидов на собственность, добытую через честные соглашения, и на минимальном вмешательстве государства. В то же время Аксель Хоннет развивает теорию признания, где справедливость рассматривается через призму социального взаимодействия и уважения индивидуального достоинства.

Однако существует заметное отсутствие системного сравнения и интеграции этих подходов. В частности, литература не предлагает эффективных моделей, сочетающих абстрактные принципы Ролза с коммунитарной критикой Сэндела, свободу и собственность по Нозiku с социальным признанием Хоннета. Отсутствие такого междисциплинарного диалога приводит к фрагментарности теоретических моделей, не способных адекватно ответить на современные вызовы социального неравенства, идентичности и прав человека.

Следовательно, существует значительное пространство для дальнейших исследований, которые бы интегрировали эти разные перспективы, создавая более комплексный, многомерный

подход к пониманию нравственной и политической справедливости.

Методология

На первом этапе был произведен поиск литературы по следующим ключевым словам: «справедливость», «социальная гармония», «нравственные принципы», «современные ценности», «устойчивое развитие», «глобализация». Использование этих терминов в базе данных Google Scholar дало 7000 результатов, в базе PubMed – 30791.

На втором этапе была произведена тематическая фильтрация. В анализ включены только те источники, которые акцентируют внимание на справедливости в межкультурном контексте, были научными или обзорными. Исключены 23455 источников, поскольку они не касались выбранной тематики.

На третьем этапе применены временные рамки – работы, опубликованные за последние 5 лет (2020-2025 гг.). Это позволило дополнительно отсеять 3773 источника.

На четвертом этапе авторы сфокусировались на междисциплинарных исследованиях и современных философах, изучавших понятие «справедливость». Осталось 20 источников, которые были более детально проанализированы (Таблица 1).

Таблица 1

Процесс отбора источников литературы

Этап	Описание процесса	Количество найденных источников	Количество отсеянных источников	Оставшиеся источники
Первичный поиск	Использование ключевых слов: «справедливость», «социальная гармония», «нравственные принципы», «современные ценности», «устойчивое развитие», «глобализация»	37791	23457	14334
Тематическая фильтрация	Источники, соответствующие тематике исследования (обзор, научные)	14334	7780	6554
Временная фильтрация	Источники за последние 5 лет	6554	5869	685
Дополнительная фильтрация	Акцент на межкультурном аспекте вопроса справедливости	685	665	20

Для анализа собранных материалов был применен метод контент-анализа, позволивший выделить ключевые концепты справедливости. Посредством этого авторы классифицировали

тематические акценты в различных теоретических источниках, таких как гармония, равенство, нравственные принципы, инклюзивность и динамика межкультурных отношений. Затем выде-

лили основные понятия и термины, повторявшиеся в научных текстах, таких как «нравственные принципы», «современные ценности», «устойчивое развитие», «глобализация». И в конце выявили взаимосвязи между концептами, включая отличия в подходах к определению справедливости. Контент-анализ также помог оценить, насколько систематически рассматриваются межкультурные аспекты в контексте глобализации и идентифицировать возможные пробелы в существующих подходах. Это стало основой для дальнейшей интерпретации и сравнительного анализа. Следует отметить, что результаты анализа источников литературы явились ключевым инструментом для формирования выводов исследования. Выделение ключевых концептов справедливости, их интерпретация и сравнение позволили систематизировать подходы к пониманию справедливости, учитывая как классические теории, так и современные подходы; выявить недостатки в современных теориях, в частности, учитывая специфику глобализации, цифрового неравенства и экологической справедливости и сформулировать рекомендации по обновлению существующих теоретических моделей для более глубокого учета межкультурных аспектов.

Однако, несмотря на проделанную авторами работу, исследование имеет определенные ограничения. Обзор литературы для написания статьи отбирался достаточно тщательно, но тот объем источников, включенных в анализ, не может охватить все разнообразие перспектив, существующих в мировой философской мысли. Это сужает спектр потенциальных интерпретаций и выводов.

Также исследование базируется исключительно на теоретическом анализе и не включает эмпирическую проверку гипотез или идей. Такой подход ограничивает возможность непосредственного применения умозаключений в практических сценариях. Значительная часть привлеченных источников происходит из стран Западного мира. Это может привести к определенному дисбалансу в отражении глобальных подходов к справедливости, поскольку менее представлены перспективы других культур и регионов.

Но, несмотря на указанные ограничения, результаты этого исследования открывают важные направления для дальнейших научных изысканий. В частности, они основываются на расширении дискурса справедливости через межкультур-

ный диалог и интеграцию различных подходов, способствуя глобальному пониманию этого многогранного и дискуссионного понятия.

Результаты

Справедливость во взглядах Платона и Аристотеля. Справедливость для античных мыслителей Платона и Аристотеля была не только нравственным идеалом, но и основным принципом построения общественной жизни.

Они заложили фундаментальные подходы к этому понятию, которые повлияли на дальнейшее развитие философии и политической мысли.

Для Платона справедливость, когда каждый в государстве выполняет свою роль и нужен на своем месте и не вмешивается в дела других (Eveleth, 2022). Эта гармония касается не только общества, но и самого человека. Платон считал, что душа имеет три части: разум, воля и желание. Справедливость возникает тогда, когда разум управляет, воля ему подчиняется, а желания остаются сдержанными. Таким образом, справедливость для Платона – это гармония прежде всего в человеке, которая одновременно является частью общества.

Но его мысль покорения личных интересов публичному благу вызывает споры. Современные мыслители часто видят недостатки в этих размышлениях и говорят, что такой подход может привести к чрезмерному контролю или авторитарности.

Аристотель описывает справедливость как практическую добродетель, поддерживающую гармонию в обществе. Он различает два вида справедливости: распределительную и выравнивающую.

Для Аристотеля справедливость – это не только правила, но и добродетель, требующая учета обстоятельств. Он предлагал пути разрешения социального неравенства и построения гармоничного общества, где сочетаются индивидуальные права и общее благо. Поэтому его подход актуален до сих пор.

Оба мыслителя отмечали, что справедливость – это не только достижение идеала, но и реальная основа гармоничного общества. Современность учит нас, что их концепции остаются актуальными, ведь поиск справедливости до сих пор требует сочетания личных интересов и общественного блага. Мудрость античных философов напоминает, что справедливость начинается с внутреннего баланса человека и стремится

к построению мира, где все части работают во всеобщую гармонию.

Справедливость в контексте современного общества. Справедливость всегда являлась одним из главных ориентиров в построении

общественного строя. От античных философов до наших современников это понятие вызывало многочисленные дискуссии, ведь оно непосредственно касается вопросов прав, обязанностей, равенства и свободы (Таблица 2).

Таблица 2

Многогранность понятия «справедливость»

Аспект	Характеристика	Пример
Этический принцип	Справедливость как моральная основа, которая определяет, что правильно и честно в отношениях между людьми	Признание равенства всех перед законом
Социальный идеал	Справедливость как цель, к которой стремится общество для обеспечения гармонии и равновесия	Распределение ресурсов в соответствии с потребностями или заслугами (социальные программы)
Правовой аспект	Справедливость как соответствие нормам закона, обеспечивающего соблюдение прав и обязанностей	Независимый суд, рассматривающий дела беспристрастно
Раздельная справедливость	Распределение благ или ресурсов между членами общества в зависимости от заслуг, потребностей или вклада	Доступ к образованию или медицине для всех граждан
Компенсаторная справедливость	Восстановление равновесия в случаях нарушения прав или причинения вреда	Компенсация пострадавшим при аварии
Межличностный аспект	Справедливость как честное отношение между людьми в обиденной жизни	Уважение к очереди в общественном транспорте
Индивидуальное измерение	Справедливость как внутренняя добродетель, руководящая поступками личности	Принятие решения без предубеждений или эгоистических мотивов

Примечание: составлено автором.

Однако в мире глобализации, культурного разнообразия и социальных конфликтов справедливость выступает не только как философская проблема, но и как вызов.

Современные мыслители подчеркивают сложность и многомерность этого понятия. «Справедливость – это больше, чем просто равенство; это также признание и уважение к разнообразию», – утверждает Чарльз Тейлор в своей концепции «политики признания» (Raza, 2023). В мире, где разные группы имеют собственные ценности и представления о справедливом, это понятие приобретает форму диалога между культурами и идеологиями.

Амартия Сен отмечала, что справедливость должна быть не столько теоретическим идеалом, сколько инструментом для уменьшения очевидной несправедливости (Kalaitzidis, 2024). Она говорила, что цель людей состоит не в построении идеального общества, а чтобы сделать уже существующий мир более справедливым. Такой прагматический подход подчеркивает актуальность поиска решений, работающих в реальной жизни, а не только в абстрактных моделях.

Юрген Габермас в своей теории коммуникативного действия обращает внимание на роль диалога в обеспечении справедливости (Jovanoski & Sharlamanov, 2021). Он утверждает: «Справедливость возможна только тогда, когда у каждого есть возможность участвовать в формировании общественного порядка на равных правах». В глобализованном мире, где границы между странами и культурами становятся все более условными, диалог становится ключевым механизмом достижения согласия, по справедливости.

Справедливость в современном обществе сталкивается с вызовами цифровой эпохи. Как отмечает Зигмунт Бауман, в мире, где технологии часто диктуют новые формы взаимодействия, возникает вопрос: может ли справедливость оставаться неизменной? «Моральная ответственность и забота о ближнем – это основа справедливости, которую ни одна технология не заменит», – пишет он в своем труде «Postmodern Ethics» (Tuleikytė & Jacobsen, 2022).

Майкл Сэндел отмечает, что справедливость невозможна без учета нравственных аспектов (Borek, 2021). Для него справедливость – не

только защита прав, но и создание условий для добродетелей, солидарности и ответственности. Он предлагает видение, где справедливое общество строится через диалог и взаимоуважение.

Таким образом, справедливость в современном обществе не может рассматриваться только в рамках классических концепций. Она должна учитывать новые вызовы – от культурного плюрализма до глобальных социальных трансформаций (Fuchs, 2021).

В этом контексте актуальность проблемы справедливости не уменьшается, а лишь растет, ведь от ее решения зависит способность обществ функционировать гармонично и устойчиво в быстро меняющемся мире.

Если ранее справедливость воспринималась как соответствие ролям в обществе, то она охватывает индивидуальную автономию, глобальные принципы и стремление к социальному равенству (Таблица 3).

Таблица 3

Эволюция представлений о справедливости от прошлого к настоящему

Основные аспекты	Прошлое	Современность
Принцип	Справедливость как гармония и порядок общества (Платон, Аристотель)	Справедливость как равенство прав, возможностей и защита наиболее уязвимых (Ролз, Сэндел)
Подход к индивидууму	Человек рассматривается как часть целого; индивидуальные интересы подчиняются общественному благу	Индивид имеет автономию и права, которые должны быть защищены независимо от коллективных интересов
Ценности	Преимущество общих ценностей и ролей, определяющих порядок (к примеру, правители, воины, ремесленники)	Акцент на ценностном плюрализме и необходимости учитывать многообразие убеждений и культур
Равенство	Равенство трактовалось как соответствие природной иерархии (например, роль и статус в обществе)	Равенство подразумевает равные возможности и доступ к ресурсам для всех, независимо от происхождения
Распределение благ	Пропорциональное распределение в зависимости от наград и общественного статуса (Аристотель)	Обеспечение минимального уровня благ для самых уязвимых, даже за счет перераспределения ресурсов (Ролз)
Восстановление справедливости	Сосредоточение на моральном балансе через наказание или компенсацию	Прагматический подход, направленный на избежание конфликтов и достижение консенсуса
Межкультурный контекст	Справедливость как внутреннее дело отдельного общества или государства	Необходимость глобальных принципов справедливости, учитывающих культурное и религиозное разнообразие
Главный вызов	Обеспечение гармонии в пределах локальных сообществ и ролей	Преодоление ценностных противоречий в глобализованном мире с разными традициями и представлениями

Примечание: составлено автором.

Ценностный плюрализм как вызов. Современный мир – это арена беспрецедентного культурного, религиозного и социального разнообразия. Глобализация может стирать границы между народами, но не между человеческими ценностями. Это создает достаточно сложную реальность, где разные представления о добре, справедливости и счастье не только сосуществуют, но и часто вступают в конфликт. Ценностный плюрализм, с одной стороны, является источником богатства и свободы, а с другой – вызовом, который общество должно научиться преодолевать.

Разнообразие ценностей – явление далеко не новое. Однако сейчас оно приобрело глобальный масштаб. Люди из разных уголков мира живут рядом, обмениваются идеями, но вместе с тем имеют совершенно разные представления о том, как должно выглядеть справедливое общество. Например, западная идея прав человека часто акцентирует индивидуальную свободу, тогда как многие восточные культуры подчеркивают гармонию в обществе.

Это порождает сложный вопрос: как найти общий язык между людьми, даже не соглашающимися в том, что такое «справедливость»?

Решение этой задачи является ключевым для сохранения гармонии в многокультурном мире.

Ценностный плюрализм не только способствует взаимообогащению, но может стать причиной конфликтов. Когда разные группы считают свои ценности единственно правильными, это приводит к напряжению. Однако именно в признании сложности мира лежит путь к его лучшему пониманию. Только из-за взаимного уважения и диалога можно избежать радикализации ценностей и найти компромисс, который удовлетворит большинство.

Майкл Сэндел отмечает, что справедливость должна учитывать не только права, но и моральную составляющую (Carr, 2024). В условиях плюрализма общество должно не только толеровать разные ценности, но и активно формировать пространство для диалога. Этот диалог не означает отказ от своих убеждений, но требует открытости другим (Tan & Kosat, 2024).

Общество, стремящееся к гармонии, должно развивать культуру сосуществования. Важно не только понимание разнообразия, но и поиск общих точек соприкосновения. К примеру, образование может стать инструментом для воспитания толерантности, критического мышления и взаимоуважения.

Возможные пути разрешения ценностных противоречий. Ценностные противоречия являются неотъемлемой частью современного мира, которая выступает как сложное и разнообразное пространство. В условиях глобализации, культурного плюрализма и быстрых технологических изменений человечество часто сталкивается с конфликтами между разными представлениями о справедливости, добре и благе (Adham, 2023). Однако вместо того, чтобы видеть в этом только угрозу, можно рассматривать эти противоречия как возможность для более глубокого понимания и построения более гармоничного общества.

Одним из ключевых механизмов для разрешения ценностных противоречий является диалог. Это не просто обмен мнениями, а глубокое взаимное понимание, в котором стороны пытаются услышать и проанализировать мотивы, контекст и смысл убеждений друг друга. Юрген Габермас отмечает, что справедливость возможна только тогда, когда все участники дискуссии имеют равные возможности выразить свои позиции. В современном мире такой диалог может происходить не только на уровне личных встреч или общественных обсуждений, но через медиа, образовательные платформы и международные форумы. Важно, чтобы этот процесс базировался

на взаимоуважении, открытости новых идей и готовности к компромиссу.

Одной из главных причин ценностных конфликтов является надсадность или отсутствие знаний и стереотипы. Образование, формирующее критическое мышление и обучающее уважать разнообразие, может стать мощным средством для преодоления противоречий. Как отмечал Нельсон Мандела, «образование – это самое мощное оружие, которое можно использовать для перемен в мире» (Chemonges, 2023).

Образовательные программы, направленные на изучение культур, религий и истории, помогают людям понять, что разные ценности не обязательно взаимоисключающие. Например, знакомство с идеями конфуцианства или исламского права может показать, что эти традиции также содержат идеи справедливости, гармонии и благосостояния, которые могут сосуществовать с западными демократическими принципами.

Социальные институты, такие как государственные органы, суды, медиа и международные организации, должны быть гибкими, чтобы учитывать многообразие ценностей. Это означает не только признание права каждой группы по своим убеждениям, но и создание условий, где эти убеждения могут сосуществовать.

Одним из примеров являются модели многоуровневого управления, позволяющие учитывать местные традиции и потребности общин в рамках общенационального или международного контекста. Например, в Канаде концепция мультикультурализма предполагает, что разные этнические и религиозные группы имеют право на сохранение своей идентичности, соблюдая основные принципы государственного устройства.

Как подчеркивает Аксель Хоннет, справедливость невозможна без признания достоинства каждого человека. Это означает, что разрешение конфликтов должно начинаться с эмпатии – способности поставить себя на место другого (Fontes, 2023). Эмпатия не только помогает понять другую точку зрения, но и создает условия для взаимного доверия.

Признание не означает безоговорочного принятия всех ценностей, но оно требует уважения права других иметь собственные убеждения. Например, религиозные общины и секулярные группы могут иметь разные взгляды на роль религии в обществе, но они способны сосуществовать, если признают право друг друга на существование.

Общество, стремящееся к гармонии, должно научиться превращать многообразие ценностей

из источника конфликтов в ресурс для развития. Ценностные противоречия не должны являться поводом для раскола, а стать толчком для построения мира, где разнообразие воспринимается как сила, а не как угроза.

Вызовы современности. Глобализация принесла человечеству беспрецедентные возможности для сотрудничества и развития. Однако она создала новые вызовы для справедливости, касающиеся фундаментальных прав человека и распределения ресурсов.

Экономическое неравенство стало одним из острейших вопросов. Пока одни страны и социальные группы извлекают выгоду от глобальных рынков и технологий, другие остаются на обочине прогресса. По данным ООН, разрыв между самыми богатыми и бедными продолжает расти, что приводит к социальному напряжению и протестам (Duarte et al., 2021). Справедливость в таком контексте требует перераспределения ресурсов, поддержки уязвимых сообществ и создания условий для равного доступа к благам глобализации.

Миграционный кризис – еще один вызов глобализованному миру. Люди, бегущие от войны, бедности или экологических катастроф, часто сталкиваются с дискриминацией и отсутствием базовых прав в новых странах. Справедливость здесь не только о предоставлении гуманитарной помощи, но и разработка политики, которые будут обеспечивать интеграцию мигрантов, учитывая как их потребности, так и опасения местных общин.

Экологическая справедливость выходит за пределы отдельных стран. Загрязнение воздуха, изменение климата, исчезновение биоразнообразия – это глобальные проблемы, которые сильнее всего бьют по наименее защищенным сообществам. Например, развивающиеся страны терпят наибольший ущерб от климатических изменений, хотя они меньше всего повлияли на их возникновение (Chowkwanyun, 2023). Справедливость здесь требует не только сокращения выбросов парниковых газов, но и справедливого распределения тяжести адаптации к изменениям, включая финансовую поддержку уязвимых стран.

В современном мире справедливость касается и новейших технологий, открывающих новые горизонты для человечества, но одновременно обостряющих вопросы самой справедливости. Один из самых актуальных вызовов – это неравномерный доступ к цифровым ресурсам. Миллионы людей в мире до сих пор лишены базового доступа в Интернет, который стал необходимым

для образования, работы и коммуникации. Цифровой разрыв между странами и социальными группами грозит превратить технологии в привилегию, а не в инструмент равенства.

Конфиденциальность и защита данных также становятся вопросами справедливости. В мире, где информация является самым ценным ресурсом, многие даже не знают, как и для чего используются их персональные данные. Отсутствие прозрачных устройств контроля и защиты приводит к неравноправному положению меж корпорациями, правительствами и гражданами. Справедливость здесь предполагает создание четких правил, защищающих конфиденциальность каждого и обеспечивающих ответственность за использование данных.

Искусственный интеллект – новый фронт справедливости. Алгоритмы принимают решения, влияющие на нашу жизнь, от выдачи кредитов до приема на работу. Однако они могут быть предвзятыми, если их разработчики не учитывают этические аспекты. Справедливость в этой сфере требует прозрачности алгоритмов, ответственности за их влияние и привлечения различных групп к их созданию во избежание дискриминации.

Роль социальных институтов в обеспечении справедливости. Социальные институты представляют собой прочный каркас, на котором зиждется общество. Они определяют правила игры, которые формируют отношения между людьми и влияют на распределение прав, обязанностей и ресурсов. Роль государства, религиозных организаций и общественных движений в обеспечении или ограничении справедливости является ключевой, поскольку они выступают проводниками идей справедливости или, наоборот, источниками ее нарушений.

Государство само по себе имеет уникальную возможность быть инструментом правосудия, поскольку именно оно устанавливает законы, контролирует их исполнение и распределяет ресурсы. Справедливое государство – это государство, которое обеспечивает равный доступ к правосудию, здравоохранению, образованию и другим основным потребностям среднестатистического человека. Это также может быть голосом наиболее уязвимых слоев населения, перераспределяющим ресурсы для сокращения социального неравенства. Однако государство также может воспрепятствовать правосудию. Недемократические режимы, коррупция или несправедливые законы становятся источником социальных конфликтов.

Религиозные организации часто выступают за гуманизм, благотворительность и помощь уязвимым слоям населения. Например, благотворительная деятельность церквей или размышления о социальной гармонии, пропагандируемые восточными религиями, способствуют распространению идеалов справедливости.

Однако религия не всегда является силой добра. Иногда это становится источником разногласий, когда используется для оправдания дискриминации или преследований. Как писал Чарльз Тейлор, политика признания должна распространяться на религиозные общины, чтобы избежать конфликтов и обеспечить справедливое отношение ко всем верованиям (Thompson & Modood, 2022).

Общественные движения часто становятся движущей силой в борьбе за справедливость. Они создаются как ответы на социальные неравенства, экологические кризисы или политическую несправедливость. Такие движения, как борьба за права женщин, антирасистские инициативы или климатические протесты, изменяют парадигму того, как общество видит справедливость.

В то же время, они могут стать источником раскола, если не будут учитывать разнообразие общества или действовать радикально. Успешные общественные инициативы – это те, которые находят баланс между защитой интересов

определенной группы и потребностью всеобщего блага.

Государство, религиозные организации и общественные движения могут являться как источником прогресса, так и препятствием на этом пути. Их влияние зависит от того, насколько они способны адаптироваться к вызовам современного мира, сохраняя уважение достоинства, прав и потребностей каждого члена общества.

Обсуждение

Справедливость – это не просто принципы или инструменты для управления обществом. Она является воплощением глубокого нравственного стремления человека жить в мире, где уважают его достоинство, права и возможности.

Авторы провели анализ современных философских концепций, позволяющий увидеть, насколько многогранным и сложным это понятие.

Таблица 4 отражает сравнительный анализ ключевых философских подходов к справедливости, разработанных ведущими мыслителями XX века.

Она показывает, насколько каждая концепция признает значение моральной составляющей в своих теориях, а также пропорцию внимания другим аспектам (приблизительно), таким как экономические, правовые и социальные.

Таблица 4

Признание нравственной составляющей в современных концепциях справедливости

Автор	Концепция	Признание нравственной составляющей (%)	Другие аспекты (экономические, правовые, социальные) (%)	Комментарии
Джон Ролз	Теория справедливости как честности	90%	10%	Основной упор на моральных принципах распределения благ
Майкл Сэндел	Коммунитаризм	75%	25%	Фокус на нравственной ответственности в сообществе
Роберт Нозик	Либертарианство	40%	60%	Приоритет прав собственности над нравственными аргументами
Аксель Хоннет	Теория признания	85%	15%	Подчеркивает важность нравственного признания в социальных отношениях
Амартия Сен	Теория возможностей	70%	30%	Акцентирует на свободе выбора и социальной справедливости
Юрген Габермас	Теория коммуникативного действия	80%	20%	Рассматривает нравственную справедливость через призму диалога
Чарльз Тейлор	Мультикультурализм	65%	35%	Сосредотачивается на нравственном признании разных культур

Примечание: составлено автором.

Джон Ролз со своей теорией справедливости как честности предлагает модель общества, где равенство возможностей и защита наиболее уязвимых становятся моральным компасом. Его идея «занавеса незнания» напоминает нам, что справедливость начинается с эмпатии: способности поставить себя на место другого, чтобы избежать предвзятости.

В этом контексте мораль выступает основой любой конструкции справедливого общества, где забота о самых слабых есть не слабость, а сила.

Роберт Нозик, со своей концепцией минимального государства, заставляет задуматься о ценности индивидуальной свободы. Он ставит моральный вызов перед обществом: как далеко мы можем зайти в обеспечении справедливости, не нарушая свободы каждого человека? Хотя его подход менее акцентирует моральную составляющую, он напоминает, что свобода есть необходимое условие человеческого достоинства.

Майкл Сэндел и Чарльз Тейлор обращают наше внимание, что справедливость невозможна без глубокой связи между людьми. Их коммунитаристские идеи подчеркивают важность сообщества, живущего не только по законам, но и по моральным принципам, основанным на взаимном уважении и солидарности.

Эти идеи особенно актуальны в наше время, когда общества становятся все более атомизированными, а люди теряют чувство общего блага.

Автор M. Borek (Borek, 2021) подчеркнул значение моральной составляющей в философии Сэндела, помогающей переосмыслить этические дебаты, а P. Tan и O. Kosat (Tan & Kosat, 2024) раскрыли, как философские идеи могут быть применены к конкретным социальным проблемам, в частности, неравенства в образовании.

S. Raza (Raza, 2023) исследовал, как в теории действия Ч. Тейлор могут быть приспособлены к современному обществу.

Амартия Сен с ее теорией возможностей приглашает нас взглянуть на справедливость не как абстракцию, а реальное измерение человеческой жизни. Этот подход напоминает, что справедливость – это не только о том, что правильно, но и о том, что делает людей более счастливыми, свободными и способными реализовывать свои потенциалы. Здесь мораль становится не просто ценностью, а практичным инструментом для достижения человеческого благополучия.

Обзор автора G. Kalaitzidis (Kalaitzidis, 2024) перекликается с нашим исследованием в критике абстрактных моделей справедливости (в

частности, теории Ролза) и акценте на практической значимости концепций. Отличие лишь в том, что наше исследование охватывает гораздо более широкий круг мыслителей и предлагает конкретные рекомендации по образованию и политике, тогда как статья сосредоточена на теоретических аспектах подхода только Амартии Сен.

Юрген Габермас и Аксель Хоннет предлагают посмотреть на справедливость через призму коммуникации и признания. Они показывают, что общество не может быть справедливым, если в нем не хватает диалога. Признание другого, слушание и понимание – это фундаментальные акты морали, превращающие общественные отношения в подлинное пространство человечности.

Авторы A. Jovanoski и K. Sharlamanov (Jovanoski & Sharlamanov, 2021) акцентируют внимание на роли коммуникативного действия в обеспечении демократического процесса, раскрывая практические аспекты теории Юргена Габермаса более подробно. Они исследовали чисто демократический аспект, направленный на практическое применение в политике.

Очень интересным оказалось исследование S. Fuchs (Fuchs, 2021). Исследователь сосредоточился на концепциях цифровой (не)справедливости и роли медиа в формировании социального неравенства, в то время как в нашей работе мы меньше акцентировали на этом внимание.

Вклад S. Fuchs заключается в сосредоточении на нравственных принципах для цифровых платформ, что важно для современного мира технологий. Однако наше исследование направлено на междисциплинарный анализ философских концепций, тогда как S. Fuchs исследует практическую адаптацию этих идей в цифровом контексте.

Также исследование Tan & Kosat (2024) рассматривает цифровое неравенство в транспортных услугах, анализируя, как доступ к цифровым технологиям влияет на справедливость в доступе к мобильности. Они уделили внимание структурным барьерам, создаваемым цифровым неравенством, и предложили пути преодоления этих вызовов в транспортной политике.

В то время как авторы сосредотачиваются на практических последствиях цифрового неравенства в сфере мобильности, наша работа анализирует универсальные концепции справедливости и их взаимодействие в различных контекстах.

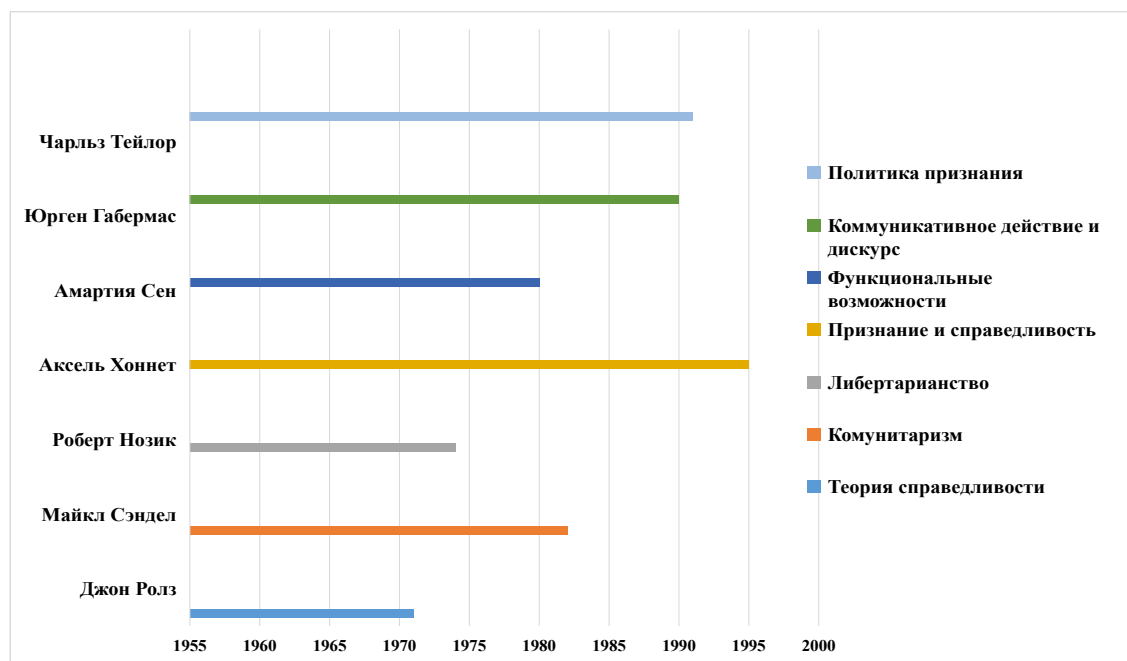
Таким образом, можно увидеть, что каждая из рассмотренных концепций отражает только одно из измерений справедливости (Диаграмма 1).

Но все они указывают на одну истину: справедливость – это не только правила или распределение ресурсов, это о достоинстве, о

том, чтобы каждый человек мог чувствовать, что он живет, а его жизнь имеет большую ценность.

Рисунок 1

Эволюция концепций справедливости



Примечание: составлено автором.

Исследование авторов имеет целью интеграцию классических и современных концепций справедливости через акцент на моральной составляющей, которая, несмотря на ее центральное значение, часто остается за пределами количественного анализа.

Основная новизна подхода заключается в попытке осуществить метаанализ ключевых философских теорий справедливости, применяя сравнительный метод, учитывающий не только формальные принципы, но и основу морального императива каждой концепции.

В отличие от традиционных подходов, которые обычно акцентируют внимание на обособленном изучении отдельных теорий, это исследование интегрирует различные философские традиции: от утилитаризма к коммунитаризму, от теорий контракта до этики признания; освещает роль морали как сквозного принципа, объединяющего все концепции, даже те, которые на первый взгляд кажутся несовместимыми (напри-

мер, либерализм Нозика и коммунитаризм Сэндала).

Исследование подходит к справедливости через эмпирическую оценку нравственной составляющей философских концепций, в частности, через построение таблицы 4 сравнительного анализа. Новизна исследования заключается также в попытке установить диалог между концепциями, которые редко рассматриваются вместе, например между теориями Акселя Хоннета о признании, социальными измерениями справедливости Амартии Сена и процедурными подходами Юргена Габермаса. Кроме того, исследование касается количественного измерения нравственной составляющей, предлагая оценку ее значимости в разных философских концепциях. Такой подход позволяет не только систематизировать теоретические разработки, но и показать, насколько часто мораль рассматривается как ключевой аспект в разных теориях и где ее значение остается недостаточно освещенным.

Таким образом, исследование становится шагом для построения более холистического подхода к пониманию справедливости, где моральная составляющая выступает не как дополнительный элемент, а как фундаментальная основа философской дискуссии и практической реализации справедливости.

Заключение

Справедливость в современном мире – это больше, чем просто юридический или социальный принцип. Это основа, на которой выстраиваются отношения между людьми, культурами, государствами и поколениями. Однако ее достижение сегодня сталкивается с множеством вызовов: глобализация обостряет экономическое неравенство, экологические кризисы требуют новых подходов к распределению ответственности, а цифровые технологии изменяют представление о конфиденциальности и равенстве.

В ходе исследования был проведен сравнительный анализ философских концепций справедливости с акцентом на их моральную составляющую. Это позволило установить сквозную роль морального императива в формировании различных теорий справедливости, выявить разрыв между концепциями, акцентирующими рациональные принципы (например, Ролз и Нозик), и уделяющими больше внимания социальным и культурным аспектам (Сен, Хоннет, Габермас, Тейлор). Также авторы разработали сравнительную таблицу, которая дает количественное измерение моральной составляющей в теориях, способствуя их междисциплинарной доступности.

Данные сравнительного анализа свидетельствуют о том, что около 80% концепций признают моральную составляющую как центральный или вспомогательный принцип в формировании справедливости. Концепции, акцентирующие рациональные принципы (Ролз, Нозик), склонны пренебрегать эмпатическими и социально-культурными аспектами, активно исследуемыми в коммунитаризме и этике признания (Сен, Хоннет, Сэндел, Тейлор), а практический потенциал философских концепций справедливости возрастает при условии и условия.

Справедливость начинается с индивидуального выбора, а именно с готовности каждого из нас относиться к другим честно, с уважением и пониманием. В то же время, она нуждается в слаженной работе общественных институтов,

которые не только формируют правила, но и поддерживают их моральную основу.

Справедливость, построенная без морали, напоминает сложную, но холодную машину, которая работает без учета человеческих чувств, боли или радости.

В сфере образования мы должны давать молодежи не только знания, но и человеческие ценности, которые акцентируют внимание на этике, эмпатии и социальной ответственности, формируют новое поколение, способное решать проблемы не путем конкуренции, а через сотрудничество.

Политика должна превратиться в не только управляющий инструмент, но и служит своим избранным Лидеры, действующие с позиции моральной ответственности, могут создать системы, где каждый гражданин будет услышан, а решения будут учитывать интересы наиболее уязвимых групп.

Коммуникация как основа человеческих отношений должна стать площадкой для честного диалога. Общение, построенное на уважении и нравственных ценностях, способно соединять даже самые сложные разногласия.

Дальнейшие исследования изучения вопроса справедливости должны отвечать на новые вызовы, возникающие в стремительно меняющемся мире. Справедливость нуждается не только в теоретическом осмыслении, но и в практическом применении, которое поможет строить более гармоничное, устойчивое и человеческое общество.

Ограничения исследования. Как и любое исследование, это имеет свои ограничения, которые следует учитывать при интерпретации его результатов.

Прежде всего, основным фокусом работы есть теоретический аспект концепций справедливости, ограничивающий возможность применения результатов на практике.

Отсутствие эмпирической проверки моделей справедливости, например путем социологических исследований или анализа реальных кейсов, оставляет поле для будущих исследований, направленных на практическое тестирование предложенных идей.

Не считая того, выбор источников ограничивался доступностью материалов и тематическим фокусом на работах ведущих философов. Это означает, что некоторые важные перспективы, в частности взгляды мыслителей из стран, менее представленных в глобальном академическом сообществе, могли остаться без внимания.

Такой подход создает дисбаланс в представлении культурно-специфических концепций справедливости, что также следует учитывать в дальнейших исследованиях. Также в исследованиях не использовались работы стран: Россия и Беларусь.

Вклад авторов:

Ә. Н. Абу – участие в разработке концепции исследования; анализ теоретических источни-

ков; участие в подготовке и написании текста статьи.

Ж. А. Алтаев – постановка научной проблемы и формулирование целей исследования; разработка методологии; координация исследовательского процесса; научное редактирование текста (corresponding author).

А. Ташкын – участие в сборе и систематизации материала; анализ данных; подготовка отдельных разделов статьи и участие в интерпретации результатов.

References

- Adham, T. K. I. A. (2023). Conflict resolution in teams: Analyzing types of conflicts and best skills for resolution. *Scholars Journal of Engineering and Technology*, 11(8), 152–162.
- Borek, M. (2021). Justice according to Michael J. Sandel. *Logos i Ethos*, 27(3), 71–88.
- Carr, D. (2024). Love, knowledge (wisdom) and justice: Moral education beyond the cultivation of Aristotelian virtuous character. *Journal of Moral Education*, 52(2), 273–291.
- Chemonges, A. K. (2023). Nelson Mandela's visionary leadership. *African Journal of Emerging Issues*, 5(9), 88–98.
- Chowkwanyun, M. (2023). Environmental justice: Where it has been, and where it might be going. *Annual Review of Public Health*, 44, 93–111.
- Duarte, R., Miranda-Buetas, S., & Sarasa, C. (2021). Household consumption patterns and income inequality in EU countries: Scenario analysis for a fair transition towards low-carbon economies. *Energy Economics*, 104, 105614.
- Eveleth, L. (2022). Plato and the justice that is harmony. *Faculty and Staff – Articles & Papers*, 79, 1–13.
- Fontes, P. V. (2023). Recognition and normative reconstruction as a theory of justice in Axel Honneth. *Cuestiones Políticas*, 41(77), 853–866.
- Fuchs, C. (2021). Foundations of communication/media/digital (in)justice. *Journal of Media Ethics*, 36(4), 186–201.
- Jovanoski, A., & Sharlamanov, K. (2021). Jürgen Habermas and his contribution to the theory of deliberative democracy. *American International Journal of Social Science Research*, 7(1), 36–47.
- Kalaizidis, G. (2024). Review of Amartya Sen's book *The Idea of Justice*. *Open Journal of Philosophy*, 14(4), 731–735.
- Raza, S. (2023). Max Weber and Charles Taylor: On normative aspects of a theory of human action. *Journal of Classical Sociology*, 23(1), 97–136.
- Tan, P., & Kosat, O. (2024). Meritocracy, the reproduction of inequality, and the academic scandal in Indonesia: Philosophical perspective of Michael Sandel. *Indonesian Journal of Educational Research and Review*, 7(1), 154–168.
- Thompson, S., & Modood, T. (2022). The multidimensional recognition of religion. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 1–22.
- Tuleikytė, J., & Jacobsen, M. H. (2022). Education as (de)humanization: A possibility for a creative dialogue between the social philosophies of Paulo Freire and Zygmunt Bauman. *Education as (De)humanization*, 11, 11–39.

Сведения об авторах:

Абу Әділет Нұрланұлы – PhD-докторант, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: abuadilet2002@gmail.com).

Алтаев Жақипбек Алтайұлы – доктор философских наук, профессор, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: altaev.kaznu@gmail.com).

Ташкын Ахмет – PhD, ассоциированный профессор, Университет Хаджи Байрам Вели (Анкара, Турция, e-mail: tasgin.ahmet@hvb.edu.tr).

Information about authors:

Abu Adilet – PhD student, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: abuadilet2002@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5216-6430>).

Altayev Zhakipbek – Doctor of Philosophical Sciences, professor, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: altaev.kaznu@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3925-0045>).

Taşgin Ahmet – PhD, associate professor, Hacı Bayram Veli University (Ankara, Türkiye, e-mail: tasgin.ahmet@hvb.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2751-9924>).

Авторлар туралы мәлімет:

Абу Әділет Нұрланұлы – PhD докторант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті (Алматы, Қазақстан, e-mail: abuadilet2002@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5216-6430>).

Алтаев Жақыпбек Алтайұлы – философия ғылымдарының докторы, профессор, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті (Алматы, Қазақстан, e-mail: altaev.kaznu@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3925-0045>).

Ташкын Ахмет – PhD, қауымдастырылған профессоры, Хаджи Байрам Вели университеті (Анкара, Түркия, e-mail: tasgin.ahmet@hbv.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2751-9924>).

Поступила 24.11.2025

Принята 10.01.2026