

Ж.Т. Қаниятов¹ , Б.М. Аташ^{1*} , Д.С. Раев² 

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан

²Казахский университет международных отношений
и мировых языков имени Абылай хана, Алматы, Казахстан

*e-mail: atash_berik@mail.ru

РИСКИ И ВЫЗОВЫ ЦИФРОВОЙ ЭПОХИ ДЛЯ УСТОЙЧИВОСТИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью переосмысления устойчивости демократических ценностей в условиях стремительной цифровой трансформации общественно-политической сферы. В ходе исследования сформулирована цель – теоретически обосновать устойчивость демократических ценностей в трансформированной цифровой среде и определить ориентиры для их сохранения в условиях алгоритмического управления, информационного посредничества и изменения структуры публичного пространства. Методологическую основу исследования составили принципы сравнительно-исторического и герменевтического анализа, а также междисциплинарный подход, сочетающий достижения политической философии, теории медиа и цифровой этики. Выявлены ключевые трансформации в понимании свободы как управляемого выбора, субъектности как цифровой сконструированной идентичности и публичности как алгоритмически фильтруемого потока коммуникаций. Установлено, что механизмы демократического участия в цифровую эпоху зависят от архитектуры платформ и логики алгоритмов, а не только от воли и инициативы граждан. Обоснованы основные угрозы для демократических институтов: эрозия автономии индивида, рост политической поляризации, ослабление доверия к институциональным каналам и ограниченность равного доступа к цифровым форматам участия. Научная новизна заключается в интегративном анализе философских и инфраструктурных аспектов цифровизации демократии, что позволило предложить нормативные ориентиры и рекомендации по защите базовых ценностей. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой этико-правовых моделей цифрового самоуправления, сравнительным изучением практик платформенной регуляции и уточнением понятийной базы современной политической философии в условиях цифрового взаимодействия.

Ключевые слова: цифровая субъектность, алгоритмическое посредничество, платформенная архитектура, информационные фильтры, политическая коммуникация, цифровые права, нормативные модели, публичное взаимодействие.

Z. Kaniyatov¹, B. Atash^{1*}, D. Raev²

¹Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

²Abylai Khan Kazakh University of International Relations
and World Languages, Almaty, Kazakhstan

*e-mail: atash_berik@mail.ru

Risks and challenges of the digital age for the sustainability of democratic values in political philosophy

The relevance of the research stems from the growing need to reassess the sustainability of democratic values in the context of rapid digital transformation of the socio-political environment. The increasing influence of digital platforms, algorithmic systems, and mediatized communication channels has led to a shift in the traditional meanings of freedom, subjectivity, and publicity, requiring a philosophical reflection on their redefinition in new digital conditions. The aim of the study is to theoretically substantiate the resilience of democratic values in the digitally mediated environment and to define guidelines for their protection in the face of algorithmic governance, informational intermediation, and the restructuring of public space. The methodological framework combines comparative-historical and hermeneutic approaches with an interdisciplinary integration of political philosophy, media theory, and digital ethics. The study revealed that freedom is increasingly shaped as algorithmically managed choice, subjectivity as a construct of digital identities, and publicity as a dynamic, filtered flow of communication. It was established that mechanisms of democratic participation in the digital age are determined not only by civic will but also by the technical architecture of platforms and algorithmic logic. Identified threats include

the erosion of individual autonomy, increased political polarization, declining trust in institutions, and unequal access to digital participation tools. The scientific novelty lies in the integrative analysis of both philosophical and infrastructural aspects of digital democracy, resulting in normative recommendations aimed at preserving core democratic values. Future research perspectives involve the development of ethical and legal models of digital self-governance, comparative analysis of platform regulation practices, and refinement of key concepts in political philosophy under the conditions of digital interaction.

Keywords: digital subjectivity, algorithmic mediation, platform architecture, information filtering, political communication, digital rights, normative frameworks, public interaction.

Ж.Т. Қаниятов¹, Б.М. Аташ^{1*}, Д.С. Раев²

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

²Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар
және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан

*e-mail: atash_berik@mail.ru

Цифрлық дәуірдің демократиялық құндылықтардың тұрақтылығына төндіретін қауіптері мен сын-қатерлері саяси философия тұрғысынан

Зерттеудің өзектілігі қазіргі кезеңдегі цифрлық трансформация жағдайында демократиялық құндылықтардың тұрақтылығын қайта пайымдау қажеттігімен айқындалады. Цифрлық платформалардың, алгоритмдік жүйелердің және медиатизацияланған коммуникация арналарының күшеюі еркіндік, субъективтілік және жариялылық ұғымдарының дәстүрлі мағынасының өзгеруіне әкеледі, бұл олардың жаңа контексттерін философиялық тұрғыда зерделеуді талап етеді. Зерттеудің мақсаты – демократиялық құндылықтардың цифрлық ортада тұрақты сақталуын теориялық негізде дәлелдеу және оларды алгоритмдік басқару, ақпараттық делдалдық пен жария кеңістіктің құрылымдық өзгерістері жағдайында қорғаудың бағыттарын анықтау. Зерттеу әдіснамасы ретінде салыстырмалы-тарихи және герменевтикалық талдау қағидаттары, сондай-ақ саяси философия, медиа теориясы мен цифрлық этика жетістіктерін біріктіретін пәнаралық тәсіл қолданылды. Зерттеу барысында еркіндіктің басқарылатын таңдау ретінде, субъектіліктің цифрлық құрылым ретінде және жариялылықтың алгоритмдік сүзгіден өткен коммуникациялық ағын ретінде трансформацияға ұшырағаны анықталды. Демократиялық қатысудың цифрлық дәуірдегі тетіктері тек азаматтық ерік пен ниетке ғана емес, платформалар архитектурасы мен алгоритм логикасына да тәуелді екені дәлелденді. Индивид автономиясының әлсіреуі, саяси поляризацияның күшеюі, институционалдық сенімнің әлсіреуі және цифрлық қатысуға тең қолжетімділіктің шектелуі демократиялық институттарға төнетін негізгі қатерлер ретінде сипатталды. Зерттеудің ғылыми жаңалығы – цифрлық демократияның философиялық және инфрақұрылымдық аспектілерін кешенді түрде зерделеу арқылы базалық құндылықтарды қорғауға бағытталған нормативтік бағдарларды ұсынуында. Алдағы зерттеулердің перспективалары цифрлық өзін-өзі басқарудың этикалық-құқықтық үлгілерін әзірлеу, платформалық реттеу тәжірибелерін салыстырмалы талдау және саяси философия ұғымдарын цифрлық өзара әрекеттесу жағдайында нақтылау.

Түйін сөздер: цифрлық субъектілік, алгоритмдік делдалдық, платформа құрылымы, ақпарат сүзгілері, саяси коммуникация, цифрлық құқықтар, нормативтік үлгілер, ашық өзара іс-қимыл.

Введение

Цифровая эпоха радикально изменила условия функционирования демократических институтов, что порождает необходимость переосмысления устойчивости демократических ценностей в условиях стремительного развития технологий. Традиционные механизмы политического участия, свободы выражения мнений и открытого общественного диалога сталкиваются с новыми вызовами, связанными с алгоритмической предвзятостью, манипуляцией общественным мнением через цифровые платформы, а также концентрацией информационной власти в руках транснациональных

технологических корпораций. Эти процессы подрывают основы демократического легитимного представительства, вызывая кризис доверия к публичным институтам и рост политической поляризации.

В условиях трансформации публичного пространства через цифровые алгоритмы особое значение приобретает переосмысление роли субъективности, этики и свободы в рамках политической философии. Возникает потребность в разработке новых концептуальных моделей, способных описать и критически оценить взаимодействие между технологиями и политическим сознанием. Научная задача заключается в определении пределов цифрового вмешательства

ства в процессы самоопределения и общественного контроля, в то время как практическая задача – в формировании нормативных и институциональных ответов на угрозы демократическим ценностям, чтобы сохранить их релевантность в эпоху алгоритмов, платформ и сетевого управления.

Цель статьи – обосновать философские основания устойчивости демократических ценностей в условиях цифровой трансформации общественно-политических отношений и определить теоретико-практические ориентиры для их защиты от рисков алгоритмического управления, манипуляции сознанием и подмены публичности цифровыми посредниками.

Задачи статьи:

1. Проанализировать концептуальные изменения в понимании свободы, субъективности и публичности в контексте цифровизации, а также выявить, каким образом цифровые технологии влияют на механизмы политической репрезентации и участия.

2. Исследовать философские основания противоречия между демократическими ценностями и формирующимися структурами цифрового контроля, включая алгоритмическое управление, модерацию контента и платформенную зависимость.

3. Выявить основные вызовы для устойчивости демократии в условиях цифровой среды и сформулировать рекомендации по укреплению нормативных основ и ценностной целостности демократических институтов в условиях технологической трансформации.

Анализ научных исследований рисков и вызовов цифровой эпохи для устойчивости демократических ценностей позволяет выделить четыре ключевых смысловых направления, отражающих современные трансформации демократии под влиянием цифровых технологий.

Первое направление связано с концептуальными изменениями в понимании демократии, публичности и политического участия в условиях цифровой экономики. В работе Храмушина В. В. рассматривается эволюция представительной демократии в контексте цифровизации, где акцент сделан на смене модели делегирования полномочий в сторону более динамичного и интерактивного участия граждан через онлайн-инструменты (Khramushin, 2019). Борисов И. Б. подчёркивает, что переход к электронной демократии предполагает не просто техническую модернизацию, но и глубокую трансформацию

отношений между государством и обществом (Borisov, 2019).

Miller M. L. и Vaccari C. анализируют риски, возникающие при цифровизации политических коммуникаций, включая усиление манипуляций, фрагментацию публичного пространства и ослабление медиапосредников, что подрывает легитимность политического процесса (Miller & Vaccari, 2020). Володенков С. В., Федорченко С. Н. и Печенкин Н. М. исследуют трансформацию политической культуры и когнитивных оснований гражданской позиции, в частности, через призму формирования идентичности в условиях цифровой фрагментации (Volodenkov et al., 2023). Handoyo E. рассматривает цифровые вызовы для демократии в контексте глобального Юга, где цифровое неравенство, слабая правовая защищённость и концентрация власти в технологических структурах создают предпосылки для авторитарных сдвигов (Handoyo, 2020).

Данное направление требует дальнейшего философского осмысления новых форм политической субъектности, гибридной публичности, а также переосмысления основ политической легитимности в условиях исчезновения традиционных институциональных посредников.

Второе направление касается проблем взаимодействия государства, цифровых платформ и граждан в новой информационной среде. Искусственный интеллект и большие массивы данных создают риски тотального контроля, противоречащего базовым демократическим ценностям – автономии, свободе выбора и плюрализму.

Panagopoulou F. в своём исследовании поднимает дилемму: способствует ли искусственный интеллект усилению демократии или же формирует цифровой авторитаризм (Panagopoulou, 2025). Summerfield C., Argyle L., Bakker M., Collins T., Durmus E., Eloundou T., Gabriel I., Ganguli D., Hackenburg K., Hadfield G., Hewitt L., Huang S., Landemore H., Marchal N., Ovadya A., Procaccia A., Risse M., Schneier B., Seger E., Siddarth D., Sætra H. S., Tessler M. H. и Botvinick M. анализируют, каким образом продвинутые системы ИИ могут изменить взаимодействие между гражданами и властью – через делегирование решений алгоритмам и риски цифрового патернализма (Summerfield et al., 2024).

Данное направление требует углублённого исследования концепта цифрового суверенитета, политики платформ, а также моделей совместного управления данными как основы

цифровой демократии, основанной на равноправии и транспарентности.

Третье направление касается этических и правовых вызовов цифрового контроля, микротаргетинга и алгоритмического управления, ставящих под угрозу прозрачность и справедливость демократических процессов. Andrić K. и Kasirzadeh A. анализируют, как государственное применение таргетинга нарушает принципы демократического равенства и справедливости, особенно в контексте политической рекламы (Andrić & Kasirzadeh, 2023). Christodoulou E. и Iordanou K. подчёркивают, что недостаточное регулирование ИИ и Big Data в медиа-среде подрывает доверие граждан и усиливает уязвимость к дезинформации (Christodoulou & Iordanou, 2021). Kuehn K. M. и Salter L. A. обобщают современные научные подходы к классификации цифровых угроз и предлагают рамки для внедрения ответственной политики (Kuehn & Salter, 2020).

Это направление требует разработки обновлённых этических кодексов и нормативных моделей цифрового регулирования, включая принципы прозрачности алгоритмов, ответственности и цифровой справедливости в контексте демократического управления.

Четвёртое направление связано с угрозами, связанными с дезинформацией, когнитивными манипуляциями и ослаблением эпистемической базы публичных дебатов. Tenove C. описывает нормативные вызовы в борьбе с дезинформацией, которые заключаются в необходимости баланса между свободой слова и защитой публичного дискурса. McKay S. и Tenove C. показывают, как массовое распространение фейковой информации ведёт к эрозии делиберативной демократии – основанной на рациональном обсуждении (McKay & Tenove, 2021). Pangrazio L. и Sefton-Green J. сравнивают концепты цифровой грамотности, гражданства и цифровых прав, подчёркивая, что только их совокупность позволяет гражданам противостоять манипуляциям и сохранять демократическую активность (Pangrazio & Sefton-Green, 2021).

Это направление требует дальнейших эмпирических исследований влияния новых медиа на политическую эпистемологию, а также разработки моделей цифрового образования для формирования устойчивости к когнитивным искажениям и укрепления критического мышления.

Обобщая представленные подходы, можно констатировать, что устойчивость демократических ценностей в условиях цифровой транс-

формации зависит от способности обществ и государств адаптировать как институциональные, так и нормативные механизмы. Внимание к вопросам цифрового суверенитета, этической ответственности, алгоритмической справедливости и медийной грамотности становится центральным элементом политико-философской повестки XXI века.

Несмотря на рост интереса к цифровой трансформации демократии, ряд ключевых аспектов остаётся недостаточно проработанным. В частности, слабо теоретически осмыслены изменения в понимании таких понятий, как свобода, публичность и субъектность в условиях цифровой среды. Существующие исследования преимущественно описывают прикладные проявления трансформаций, тогда как философские основания этих понятий в алгоритмически управляемом пространстве остаются неясными. Также не получило должного объяснения, как архитектура платформ и логика алгоритмов влияют на глубину участия и репрезентативность политических субъектов.

Дополнительного анализа требует и соотношение между демократическими ценностями и цифровыми механизмами контроля – в частности, алгоритмическая фильтрация, модерация контента и управление вниманием. Методологические ограничения, а также узость эмпирической базы, сосредоточенной на отдельных кейсах, затрудняют формулирование обобщающих теоретических выводов. Настоящее исследование направлено на устранение этих пробелов через философское переосмысление понятий, анализ цифровых инфраструктур как среды политического действия и формирование нормативных ориентиров, способных укрепить устойчивость демократических ценностей в условиях цифровой эпохи.

Методология

Методологическую основу настоящего исследования составили принципы сравнительно-исторического и герменевтического анализа, направленные на выявление смысловой эволюции ключевых понятий политической философии в условиях цифровизации. Применение сравнительно-исторического подхода позволило проследить трансформацию категорий свободы, субъектности и публичности в переходе от классических демократических форм к алгоритмически структурированному пространству.

Герменевтический анализ использовался для интерпретации смыслов, встроенных в цифровые практики политического участия и контроля, а также для анализа взаимодействия цифровой инфраструктуры с ценностной природой демократии. Дополнительно был задействован междисциплинарный подход, сочетающий положения философии, политологии, теории медиа и цифровой этики. Такой комплексный методологический инструментарий обеспечил возможность не только концептуального осмысления вызовов цифровой эпохи, но и выработки нормативных ориентиров по сохранению устойчивости демократических институтов.

Основная часть

Концептуальные изменения в понимании свободы, субъективности и публичности в контексте цифровизации политической сферы. В условиях цифровизации политической сферы наблюдается постепенное переосмысление ключевых категорий, традиционно лежащих в основе

философского понимания демократии. Понятия свободы, субъективности и публичности приобретают новые смысловые очертания в контексте среды, структурированной алгоритмами, платформами и цифровыми посредниками. Свобода в цифровую эпоху всё чаще интерпретируется не как автономия индивида, а как возможность выбора в рамках интерфейсов и персонализированных сценариев, формируемых на основе алгоритмических рекомендаций (Борисов, 2019).

Субъективность утрачивает исключительно рефлексивное содержание и всё чаще осмысляется как динамическая конструкция, возникающая на пересечении личного опыта и цифровых данных, включая профили, поведенческие модели и структурированные предпочтения. Публичность, в свою очередь, отходит от традиционного понимания как пространства открытого и аргументированного диалога и смещается в сторону распределённых цифровых каналов, в которых логика видимости и вовлечённости играет ключевую роль в определении значимости тем и мнений (Табл. 1).

1 таблица

Концептуальные трансформации понятий свободы, субъективности и публичности в условиях цифровизации политической сферы

Категория	Традиционное философское понимание	Цифровое переосмысление в политической сфере
Свобода	Автономия субъекта, способность к самоуправлению	Алгоритмически структурированный выбор в рамках цифровых платформ
Субъективность	Рефлексивная внутренняя целостность индивида	Формируемая на основе цифровых идентичностей и поведенческих данных
Публичность	Пространство рационального обсуждения и консенсуса	Децентрализованные медиаформаты с динамикой внимания и фильтрации

Примечание: составлено автором.

Представленные в таблице изменения отражают сдвиг в трактовке фундаментальных философских категорий под влиянием цифровых технологий. В современных условиях свобода всё чаще выражается через интерфейсные решения и рекомендательные алгоритмы, которые оптимизируют пользовательский выбор, но при этом задают определённые рамки и направления внимания.

Так, в социальных сетях возможности для самовыражения и потребления информации зависят от структур, обеспечивающих сортировку, продвижение и приоритетность контента, что формирует особую конфигурацию выбора, опосредованного технологическими средства-

ми. Субъективность в цифровом контексте становится результатом не только внутренней рефлексии, но и внешней цифровой среды, которая фиксирует, агрегирует и интерпретирует пользовательское поведение, влияя на способы политического самоопределения.

Публичность также приобретает новые характеристики: она больше не ограничивается физическим или институциональным пространством и реализуется в динамичных цифровых потоках, управляемых логикой вовлечённости, фильтрации и алгоритмической релевантности. Эти трансформации не отменяют ценностного содержания указанных понятий, но создают

условия, при которых их реализация требует дополнительных нормативных и этических механизмов, способных учитывать специфику цифрового взаимодействия.

Трансформация механизмов демократического участия под влиянием цифровых платформ и алгоритмов информационного распространения. Цифровизация общественно-политической сферы привела к заметной трансформации механизмов демократического участия. Современные цифровые платформы значительно упростили доступ граждан к различным формам участия в жизни общества, рас-

ширили каналы обратной связи и стимулировали новые форматы политической активности.

Вместе с тем такие изменения сопровождаются и рядом сложностей: алгоритмы цифровых платформ могут влиять на то, какую информацию видит пользователь, ограничивая разнообразие мнений и фокусируя внимание на наиболее эмоционально заряженных или популярных темах. Это порождает необходимость переосмысления демократического участия в условиях, где его техническая доступность не всегда означает его содержательную глубину и эффективность (Табл. 2).

2-таблица

Трансформация механизмов демократического участия в условиях цифровизации

Традиционные механизмы участия	Цифровые формы участия	Алгоритмическое влияние на процесс
Участие в выборах	Онлайн-голосование, электронные петиции	Влияние рекомендационных систем на избирательные предпочтения
Общественные слушания и дебаты	Обсуждения в соцсетях, цифровые форумы	Усиление информационных пузырей и тематической сегментации
Обращения к власти, письма, протесты	Цифровые кампании, онлайн-акции	Снижение видимости контента в зависимости от политики платформ
Участие в партиях и общественных инициативах	Поддержка через соцсети, цифровой краудфандинг	Управление вовлеченностью через алгоритмическую приоритизацию

Примечание: составлено автором.

Переход от традиционных форм участия к цифровым сопровождается не только техническими изменениями, но и изменением характера взаимодействия между гражданином и политическим пространством. С одной стороны, новые формы участия дают возможность быстро организовать цифровые кампании, привлечь внимание к общественно значимым вопросам и собрать значительное число сторонников.

С другой – степень воздействия таких инициатив во многом определяется тем, насколько алгоритмы платформ способствуют их распространению. Примером может служить кампания #FridaysForFuture (<https://fridaysforfuture.org>), начатая Гретой Тунберг, которая получила широкую поддержку в цифровом пространстве благодаря высокой вовлеченности и визуальной привлекательности контента, активно распространявшегося алгоритмами социальных сетей. Этот случай демонстрирует потенциал цифровых платформ для демократического выражения воли, но также подчеркивает важность того, как именно алгоритмы формируют публичную по-

вестку и какие формы участия они делают более заметными.

Современное политическое пространство всё чаще формируется в условиях опосредованного взаимодействия через цифровые платформы, технические протоколы и стандарты. Эти элементы, составляющие цифровую метаинфраструктуру, не только обеспечивают доступ к государственным или общественным сервисам, но и формируют условия самого политического действия.

Их архитектура задаёт границы допустимого участия, регулирует формы выражения и определяет видимость политических инициатив. В отличие от нормативной публичности традиционной демократии, цифровое пространство предлагает институционально и технически структурированную среду, в которой субъектность и участие зависят от соответствия заданным требованиям платформ. Таким образом, политическое действие в цифровую эпоху становится не только содержательно, но и архитектурно сконструированным (Табл. 3).

3-таблица

Трансформация условий политического действия под влиянием цифровых инфраструктур

Компонент инфраструктуры	Механизм функционирования	Эффект на политическое участие
Протоколы цифровой идентификации	Обеспечивают вход к участию через подтверждение личности	Фильтрация субъектов по критерию верифицированности
Форматные стандарты подачи	Регламентируют структуру обращения или голосования	Стандартизация выражения, снижение гибкости форм
Алгоритмы модерации и фильтрации	Определяют, какой контент удаляется, скрывается или понижается	Уменьшение видимости определённых тем или позиций
Системы ранжирования и выдачи	Регулируют порядок появления постов в лентах	Неравномерное распределение внимания и информационного охвата

Примечание: составлено автором.

В современных условиях цифровые метаинфраструктуры формируют особую архитектуру политического участия, в которой технические параметры взаимодействия всё чаще влияют на доступ к публичному выражению и восприятию гражданской позиции. Эти инфраструктуры включают в себя протоколы идентификации, интерфейсы подачи информации, алгоритмы модерации и ранжирования контента, которые незаметно задают границы участия и формат выражения мнений. Так, система цифровой авторизации на платформе eGov.kz (<https://egov.kz>) позволяет гражданам подавать обращения и участвовать в общественных инициативах только после подтверждения личности с помощью ЭЦП, SMS-кода или QR-подписи. Этот подход способствует повышению достоверности данных и упорядочивает коммуникацию, но при этом исключает возможность анонимного участия и может ограничивать доступ определённых социальных групп. Алгоритмы модерации на таких популярных платформах, как TikTok (<https://www.tiktok.com>) и YouTube (<https://www.youtube.com>), функционируют на основе автоматического анализа ключевых слов, изображений или поведенческих моделей, вследствие чего отдельные публикации могут быть временно скрыты или понижены в выдаче даже без явного нарушения правил.

В платформе Instagram (<https://www.instagram.com>) принцип ранжирования контента основывается на показателях вовлечённости и предпочтениях пользователя, что приводит к тому, что аналитические или нейтральные политические сообщения часто уступают по охвату эмоционально окрашенным и развлекательным материалам. Подобные механизмы не

препятствуют политическому участию напрямую, однако они структурируют его в рамках определённой цифровой среды, где видимость и влияние зависят не только от содержательной значимости сообщения, но и от соответствия технической логике платформы. Это создаёт необходимость дальнейшего научного осмысления роли цифровых инфраструктур в формировании условий для устойчивой, инклюзивной и открытой гражданской коммуникации.

Ключевые проблемы, угрожающие устойчивости демократии в условиях цифровой эпохи. Расширение цифрового пространства приводит к появлению комплекса взаимосвязанных проблем, способных повлиять на устойчивость демократических практик и институтов. Одной из таких проблем является постепенное снижение уровня автономии личности в условиях алгоритмически управляемой информационной среды. Индивид действует в пределах контента, заранее отобранного цифровыми системами персонализации, что ограничивает широту восприятия и способствует воспроизводству уже сложившихся предпочтений (Володенков, Федорченко & Печенкин, 2023). Это ограничение не носит принудительный характер, но незаметно сужает диапазон самостоятельных решений, снижая возможности для осознанного выбора и критического анализа.

Значительным вызовом становится усиление политической поляризации, возникающей в результате того, что пользователи цифровых платформ чаще сталкиваются с мнениями, сходными с их собственными, и всё реже – с альтернативными позициями. В таких условиях усиливаются механизмы символического противопоставления, а диалог между различными социальными

и идеологическими группами осложняется. Вместо конструктивной аргументации формируются устойчивые разделённые сообщества, в которых преобладают эмоциональные реакции и взаимное недоверие.

Ещё одной важной проблемой является размывание доверия к институтам, включая СМИ, государственные органы и экспертное сообщество. В условиях высокой скорости информационного обмена традиционные каналы легитимации уступают место цифровым площадкам, где распространение информации часто происходит без проверки на достоверность (Handoyo, 2020). Это затрудняет выработку общего понимания ситуации и подрывает авторитет институтов, играющих ключевую роль в обеспечении демократической стабильности.

Особую обеспокоенность вызывают манипулятивные стратегии со стороны различных цифровых актёров – от частных платформ до политически мотивированных сетей. Использование ботов, координированных тем и управляемых алгоритмов способно искажать восприятие социальной реальности и целенаправленно влиять на общественное мнение. Эти процессы особенно заметны в периоды электоральной активности, когда даже минимальные цифровые вмешательства могут изменить характер дискуссий и повлиять на политические предпочтения.

Наряду с этим встаёт проблема неравного доступа к цифровым ресурсам и участия в онлайн-инициативах. Различия в уровне цифровой грамотности, технических возможностях и культурных установках ограничивают значительную часть граждан в реализации политических прав. Это формирует новые конфигурации неравенства – не только экономического или образовательного, но и инфраструктурного, напрямую влияющего на степень политической включённости (Panagoroulou, 2025).

Сложность цифровых инфраструктур порождает институциональную зависимость: публичная активность всё чаще реализуется в условиях архитектуры частных платформ, регулирующих видимость контента, доступ к информации и алгоритмы взаимодействия. Как отмечают Y. Christodoulou и K. Iordanou, такие платформы де-факто устанавливают нормы цифрового гражданского поведения, не обладая при этом механизмами демократической подотчётности (Christodoulou & Iordanou, 2021). Это создаёт потребность в формировании регуляторных моделей алгоритмической прозрачности и от-

ветственности, как предложено в исследовании P. Mavriki и M. Karyda (Mavriki & Karyda, 2020).

Кроме того, трансформация границ между публичным и личным пространством в цифровой среде влечёт за собой проблемы сохранения приватности. Стремление к участию в открытых обсуждениях всё чаще сопряжено с риском утраты контроля над персональными данными, что ограничивает выражение мнений и может способствовать самоцензуре. M. L. Miller и C. Vaccari подчёркивают, что в таких условиях выбор граждан оказывается структурированным алгоритмически, а субъективность – перепределяется через цифровые идентичности (Miller & Vaccari, 2020). Аналогично, S. Berg и Y. Hofmann указывают на необходимость переосмысления нормативных оснований цифровой публичности как пространства с неравномерным доступом и нестабильными правилами видимости (Berg & Hofmann, 2021).

Таким образом, риски цифровой эпохи проявляются на когнитивном, институциональном, инфраструктурном и нормативном уровнях. Их совокупное действие оказывает влияние на устойчивость демократического устройства, что требует критической рефлексии в области политической философии и разработки новых оснований цифрового самоуправления, обеспечивающих баланс между эффективностью, открытостью и защитой прав.

Рекомендации по укреплению демократических ценностей и нормативных механизмов их защиты в условиях развития цифровых технологий. Укрепление демократических ценностей в условиях стремительного развития цифровых технологий требует выработки сбалансированных рекомендаций, ориентированных на взаимодействие этических принципов, технических стандартов и институциональных практик. Современная цифровая среда, будучи источником новых возможностей для участия, одновременно создаёт риски фрагментации, манипуляции и неравномерного доступа, что делает необходимым разработку механизмов, способных обеспечить устойчивость базовых основ демократии в трансформированном контексте.

Одним из приоритетных направлений выступает развитие цифровой грамотности как элемента гражданской компетентности. Повышение уровня критического восприятия информации, понимание принципов работы алгоритмов, а также навыки этичного взаимодействия в цифровом пространстве формируют основу для

осознанного и ответственного участия. Это особенно важно в условиях широкого распространения персонализированных новостных лент и платформенного контента, где пользователь не всегда осознаёт степень влияния технологической среды на собственные взгляды и решения.

Наряду с образовательными мерами важной задачей является обеспечение прозрачности алгоритмических систем. Регулярный аудит, открытость принципов ранжирования и модерации, а также внедрение этических стандартов разработки цифровых платформ могут способствовать снижению предвзятости, усилению подотчётности и восстановлению доверия к цифровым средам как к публичным инфраструктурам. Речь идёт не о прямом вмешательстве в технологические процессы, а о выработке рамок, согласующихся с демократическими принципами инклюзивности, равенства и участия.

Для укрепления институтов публичной репрезентации следует развивать нормативные подходы к защите цифровых прав – в частности, права на приватность, право на аутентичное представление себя в сети и право на равный доступ к инструментам участия. Это требует адаптации существующих правовых механизмов к реальности платформенной коммуникации, где границы между личным и публичным всё чаще оказываются размытыми.

Особое значение приобретает институционализация цифрового участия. Использование цифровых технологий в процессе принятия решений должно сопровождаться нормативным обеспечением их легитимности, процедурной открытости и учёта мнения различных социальных групп. Это может быть реализовано через платформы электронных консультаций, цифровые формы делиберации и механизмы обратной связи между гражданами и представителями власти, основанные на принципах транспарентности и уважения к плюрализму мнений.

Комплексность вызовов цифровой эпохи требует также междисциплинарного сотрудничества между разработчиками, юристами, политологами, социологами и представителями гражданского общества. Только в условиях устойчивого диалога между техническим и гуманитарным измерениями можно выработать такие модели цифровой среды, которые будут не только функциональными, но и совместимыми с базовыми демократическими ценностями.

Заключение

Проведённый философский анализ позволил установить, что цифровизация трансформирует не только формы политического участия, но и сами основания демократических ценностей – свободы, субъективности и публичности. Эти понятия в цифровой среде приобретают новые очертания: свобода всё чаще реализуется через алгоритмически управляемый выбор, субъектность формируется как результат цифровых взаимодействий, а публичность опосредуется логикой цифровой вовлечённости и фильтрации.

Новизной исследования является выявление ключевых проблем, среди которых: постепенная эрозия автономии личности в условиях платформенного посредничества; усиление политической поляризации, вызванной эффектами информационных пузырей; кризис доверия к демократическим институтам на фоне фрагментации каналов коммуникации; рост манипулятивных стратегий с использованием алгоритмов; институциональная зависимость демократических процессов от частных цифровых платформ; ограниченный доступ к цифровому участию вследствие инфраструктурного и образовательного неравенства; а также усиление неопределённости в балансе между прозрачностью и приватностью.

В рамках статьи были предложены рекомендации, направленные на укрепление устойчивости демократических ценностей в цифровую эпоху. Среди них – развитие цифровой гражданской грамотности, нормативное закрепление цифровых прав, обеспечение прозрачности алгоритмов, институционализация цифровых форм участия и формирование стандартов этической ответственности для цифровых посредников. Подчёркнута необходимость согласования технологических решений с гуманитарными основаниями демократии, чтобы сохранить её адаптивность и открытость в условиях стремительного технологического развития.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой философско-правовых моделей цифрового участия, сравнительным анализом национальных стратегий регулирования платформенной среды, а также с углублённым изучением онтологических последствий цифровой медиатизации субъекта в политической философии.

Вклад авторов:

Ж. Т. Қаниятов – участие в разработке концепции исследования; анализ теоретических источников; участие в написании и редактировании текста статьи.

Б. М. Аташ – постановка научной проблемы и формулирование целей исследования; разра-

ботка методологии; координация исследовательского процесса; научное редактирование текста (corresponding author).

Д. С. Раев – участие в разработке исследовательского дизайна; сбор и систематизация данных; участие в анализе и интерпретации результатов; подготовка отдельных аналитических разделов статьи.

Литература

- Andrić, K., & Kasirzadeh, A. (2023). Reconciling governmental use of online targeting with democracy. In *Proceedings of the 2023 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency* (pp. 1871–1881). <https://doi.org/10.1145/3593013.3594133>
- Berg, S., & Hofmann, J. (2021). Digital democracy. *Internet Policy Review*, 10(4), 1–23. <https://doi.org/10.14763/2021.4.1612>
- Борисов, И. Б. (2019). На пути к электронной демократии. Цифровые технологии в системе демократического воспроизводства властных институтов. *Избирательное законодательство и практика*, (3), 3–10. <https://elibrary.ru/item.asp?id=39561009>
- Christodoulou, E., & Iordanou, K. (2021). Democracy under attack: Challenges of addressing ethical issues of AI and big data for more democratic digital media and societies. *Frontiers in Political Science*, 3, Article 682945. <https://doi.org/10.3389/fpos.2021.682945>
- Fukuyama, F., Richman, B., & Goel, A. (2021). How to save democracy from technology. *Foreign Affairs*, 100(1), 98–110. <https://www.jstor.org/stable/26985869>
- Handoyo, E. (2020). Democratic challenge in digital era. *Politik Indonesia: Indonesian Political Science Review*, 5(1), 66–85. <https://doi.org/10.15294/ipsr.v5i1.23435>
- Храмушин, В. В. (2019). О перспективах развития представительной демократии в эпоху цифровой экономики. *Вестник Саратовской государственной юридической академии*, (6), 77–84. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-razvitiya-predstavitelnoy-demokratii-v-epohu-tsifrovoy-ekonomiki>
- Kuehn, K. M., & Salter, L. A. (2020). Assessing digital threats to democracy, and workable solutions: A review of the recent literature. *International Journal of Communication*, 14, 1–22. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/12959>
- Mavriki, P., & Karyda, M. (2020). Big data analytics: From threatening privacy to challenging democracy. In S. Katsikas & V. Zorkadis (Eds.), *E-democracy – Safeguarding democracy and human rights in the digital age* (pp. 3–15). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-37545-4_1
- McKay, S., & Tenove, C. (2021). Disinformation as a threat to deliberative democracy. *Political Research Quarterly*, 74(3), 703–717. <https://doi.org/10.1177/1065912920938143>
- Miller, M. L., & Vaccari, C. (2020). Digital threats to democracy: Comparative lessons and possible remedies. *The International Journal of Press/Politics*, 25(3), 333–356. <https://doi.org/10.1177/1940161220922323>
- Panagopoulou, F. (2025). Artificial intelligence and democracy: Towards digital authoritarianism or a democratic upgrade? *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2504.01034>
- Pangrazio, L., & Sefton-Green, J. (2021). Digital rights, digital citizenship and digital literacy: What's the difference? *Journal of New Approaches in Educational Research*, 10, 15–27. <https://doi.org/10.7821/naer.2021.1.616>
- Summerfield, C., Argyle, L., Bakker, M., Collins, T., Durmus, E., Eloundou, T., Gabriel, I., Ganguli, D., Hackenburg, K., Hadfield, G., Hewitt, L., Huang, S., Landemore, H., Marchal, N., Ovadya, A., Procaccia, A., Risse, M., Schneider, B., Seger, E., Siddarth, D., Sætra, H. S., Tessler, M. H., & Botvinick, M. (2024). How will advanced AI systems impact democracy? *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2409.06729>
- Володенков, С. В., Федорченко, С. Н., & Печенкин, Н. М. (2023). Особенности формирования мировоззрения в условиях современной цифровой среды: анализ академических дискурсов. *Дискурс-Пи*, 20(1). https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_1_8

References

- Andrić, K., & Kasirzadeh, A. (2023). Reconciling governmental use of online targeting with democracy. In *Proceedings of the 2023 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency* (pp. 1871–1881). <https://doi.org/10.1145/3593013.3594133>
- Berg, S., & Hofmann, J. (2021). Digital democracy. *Internet Policy Review*, 10(4), 1–23. <https://doi.org/10.14763/2021.4.1612>
- Borisov, I. B. (2019). Na puti k jelektronnoj demokratii. Tsifrovye tekhnologii v sisteme demokraticeskogo vosproizvodstva vlastnykh institutov [Towards electronic democracy: Digital technologies in the system of democratic reproduction]. *Izбирatel'noe zakonodatel'stvo i praktika*, (3), 3–10. <https://elibrary.ru/item.asp?id=39561009>
- Christodoulou, E., & Iordanou, K. (2021). Democracy under attack: Challenges of addressing ethical issues of AI and big data for more democratic digital media and societies. *Frontiers in Political Science*, 3, Article 682945. <https://doi.org/10.3389/fpos.2021.682945>

- Fukuyama, F., Richman, B., & Goel, A. (2021). How to save democracy from technology. *Foreign Affairs*, 100(1), 98–110. <https://www.jstor.org/stable/26985869>
- Handoyo, E. (2020). Democratic challenge in digital era. *Politik Indonesia: Indonesian Political Science Review*, 5(1), 66–85. <https://doi.org/10.15294/ipsr.v5i1.23435>
- Khramushin, V. V. (2019). O perspektivakh razvitiya predstavitel'noj demokratii v epokhu tsifrovoy ekonomiki [On the prospects for the development of representative democracy in the era of the digital economy]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*, (6), 77–84. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-razvitiya-predstavitelnoy-demokratii-v-epokhu-tsifrovoy-ekonomiki>
- Kuehn, K. M., & Salter, L. A. (2020). Assessing digital threats to democracy, and workable solutions: A review of the recent literature. *International Journal of Communication*, 14, 1–22. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/12959>
- Mavriki, P., & Karyda, M. (2020). Big data analytics: From threatening privacy to challenging democracy. In S. Katsikas & V. Zorkadis (Eds.), *E-democracy – Safeguarding democracy and human rights in the digital age* (pp. 3–15). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-37545-4_1
- McKay, S., & Tenove, C. (2021). Disinformation as a threat to deliberative democracy. *Political Research Quarterly*, 74(3), 703–717. <https://doi.org/10.1177/1065912920938143>
- Miller, M. L., & Vaccari, C. (2020). Digital threats to democracy: Comparative lessons and possible remedies. *The International Journal of Press/Politics*, 25(3), 333–356. <https://doi.org/10.1177/1940161220922323>
- Panagopoulou, F. (2025). Artificial intelligence and democracy: Towards digital authoritarianism or a democratic upgrade? *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2504.01034>
- Pangrazio, L., & Sefton-Green, J. (2021). Digital rights, digital citizenship and digital literacy: What's the difference? *Journal of New Approaches in Educational Research*, 10, 15–27. <https://doi.org/10.7821/naer.2021.1.616>
- Summerfield, C., Argyle, L., Bakker, M., Collins, T., Durmus, E., Eloundou, T., Gabriel, I., Ganguli, D., Hackenburg, K., Hadfield, G., Hewitt, L., Huang, S., Landemore, H., Marchal, N., Ovadya, A., Procaccia, A., Risse, M., Schneier, B., Seger, E., Siddarth, D., Sætra, H. S., Tessler, M. H., & Botvinick, M. (2024). How will advanced AI systems impact democracy? *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2409.06729>
- Volodenkov, S. V., Fedorchenko, S. N., & Pechenkin, N. M. (2023). Osobennosti formirovaniya mirovozzreniya v usloviyakh sovremennoy tsifrovoy sredy: analiz akademicheskikh diskursov [Worldview formation in the digital environment: Analysis of academic discourse]. *Diskurs-Pi*, 20(1). https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_1_8

Сведения об авторах:

Қаниятов Жәнібек Толешұлы – PhD-докторант, Қазақстан Республикасының ұлттық университеті атындағы Алматы (Алматы, Қазақстан, e-mail: qaniyatov@gmail.com).

Аташ Берік Мұратұлы – доктор философия ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасының ұлттық университеті атындағы Алматы (Алматы, Қазақстан, e-mail: atash_berik@mail.ru).

Раев Даулетбек Садуақасович – доктор философия ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасының ұлттық университеті атындағы Алматы (Алматы, Қазақстан, e-mail: raev_53@mail.ru).

Information about authors:

Kaniyatov Zhanibek – PhD student, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: qaniyatov@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-7490-481X>).

Berik Atash – Doctor of Philosophical Sciences, associate professor, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: atash_berik@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3431-748X>).

Raev Dauletbek – Doctor of Philosophical Sciences, professor, Abylai Khan Kazakh University of International Relations and World Languages (Almaty, Kazakhstan, e-mail: raev_53@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7630-5167>).

Авторлар туралы мәлімет:

Қаниятов Жәнібек Толешұлы – PhD докторант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті (Алматы, Қазақстан, e-mail: qaniyatov@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7490-481X>).

Аташ Берік Мұратұлы – философия ғылымдарының докторы, доцент, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті (Алматы, Қазақстан, e-mail: atash_berik@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3431-748X>).

Раев Даулетбек Садуақасович – философия ғылымдарының докторы, профессор, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті (Алматы, Қазақстан, e-mail: raev_53@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7630-5167>).

Поступила 2.11.2025

Принята 10.12.2026