IRSTI 02.41.31 1https://orcid.org/0000-0002-5756-6270

 2https://orcid.org/0000-0002-8052-8379

**Г.А. Малик1\*** , **А.Ш. Касымбаев2**

Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Казахстан, г. Алматы,

\*e-mail: galim.malik@mail.ru

**СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ФЕНОМЕНА ВЛАСТИ: СОЦИАЛЬНО - ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

**Аннотация:** В данной статье автор определяет ключевые особенности и подходы к пониманию феномена власти: в ее многообразии форм и видов. Используются современные подходы и методы исследования власти и определяется ключевые проблемы феномена власти в разрезе философского анализа, а также затрагиваются вопросы различных уровней власти. Существует большое число противоположных и несопоставимых концепций власти: три уровня властных отношений, индивидуальная, а также объективная власть, власть как воздействие и т.д. Автор полагает, то что наилучший метод для феномена власти - это осознать целостность данных концепций власти - проанализировать власть как таковую, принимая внутренние характеристики этого феномена, при этом рассуждая о этом, как реализовывается властные отношения в различных общественных структур. Однако не без исключения внутренних характерных черт власти в одинаковой мере можно определить сущность феномена власти, а именно: мировоззренческая область - это внутренняя отображение нравственного и честного общественно-политического игрока, который старается адекватно реализовывать власть. Этот внутренний и практический взгляд на власть и прольет свет на многие теоретические загадки власти. Данное исследование феномена власти определяет отличия суждения тех, кто именно обладает возможностью реализации власти.
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**БИЛІК ФЕНОМЕНІНІҢ ЗАМАНАУИ ТҰЖЫРЫМДАМАЛАРЫ: ӘЛЕУМЕТТІК-ФИЛОСОФИЯЛЫҚ ТАЛДАУ**

**Аннотация:** Мақалада автор билік феноменін түсінудің негізгі ерекшеліктері мен тәсілдерін анықтайды: оның формалары мен түрлерінің әртүрлігіне басымдық береді. Билікті зерттеудің заманауи тәсілдері мен әдістері қолданылады және философиялық талдау тұрғысынан билік құбылысының негізгі мәселелері анықталады, сонымен қатар биліктің әртүрлі деңгейлері қарастырылып талданады. Биліктің көптеген қарама-қарсы және салыстыруға келмейтін тұжырымдамалары бар: билік қатынастарының үш деңгейі, индивидуалды, объективті билік және билік әсер етуші күш ретінде және т. б. Автортың ойынша билік құбылысын түсіндірудегі ең тиімді әдісі ретінде билік тұжырымдамаларының тұтастығын түсіну және осы феноменнің ішкі сипаттамаларын ескере отырып, билікті талдау, сонымен бірге әртүрлі әлеуметтік құрылымдарда билік қатынастарының қалай жүзеге асырылатындығын талқылау. Биліктің ішкі сипаттамалық белгілері бірдей дәрежеде билік құбылысының мәнін анықтай алады, атап айтқанда: дүниетанымдық салада билікті жеткілікті түрде жүзеге асыруға тырысатын моральдық және адалдық әлеуметтік-саяси қатысушының ішкі көрінісі болады. Билікке деген ішкі және тәжірибелік көзқарас биліктің көптеген теориялық құпияларын ашуға мүмкіндік береді. Билік құбылысын зерттеу билікті жүзеге асыру мүмкіндігі бар адамдардың пікірлері арасындағы айырмашылықтарды анықтайды.
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**MODERN CONCEPTS OF THE PHENOMENON OF POWER: A SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS**

**Abstract:** In this article, the author defines the key features and approaches to understanding the phenomenon of power: in its variety of forms and types. Modern approaches and methods of power research are used and the key problems of the phenomenon of power in the context of philosophical analysis are determined, as well as issues of various levels of power are touched upon. There are a large number of opposite and incomparable concepts of power: three levels of power relations, individual as well as objective power, power as influence, etc. The author believes that the best method for the phenomenon of power is to realize the integrity of these concepts of power - to analyze power as such, accepting the internal characteristics of this phenomenon, while reasoning about this, how power relations are realized in various social structures. However, not without exception, the internal characteristic features of power can equally determine the essence of the phenomenon of power, namely: the worldview area is an internal reflection of a moral and honest socio-political player who is trying to adequately implement power. This inner and practical view of power will shed light on many of the theoretical mysteries of power. This study of the phenomenon of power determines the differences in the judgments of those who have the ability to exercise power.
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**Введение**

Феномен власти относится к числу таких неизменных, общечеловеческих и основополагающих универсалий как человек, род, жизнь, смерть, любовь и многие другие, которые в совокупности дают целостное представление человека о себе и об окружающей его действительности. Понятие власти очень широкое, сложное и противоречивое: мы говорим о власти родителей над детьми, сил природы над человеком, государства над гражданином, власти чувств, религии и т. п. Проблема власти всегда привлекала к себе с пристальное внимание представителей политической, социальной и философской и общественно-политической мысли. Существует множество подходов, классификаций понятия «власть». В зависимости от подхода, акцентирование внимания на той или иной стороне проявления власти уже само по себе говорит о многоаспектности этого феномена. Из числа разнообразных проблематичных сфер общественной философии равно как в минувшем, так и в настоящем, одной из основных общественных теорий считается концепция власти. Познания характерных черт и ключевых аспектов общественных отношений на основе доминирования и подчинения предполагает вероятность определения сущности и идеи социального бытия, в частности сейчас, а именно своевременных условиях глобализации, при тех рисков и угроз в мире. Власть выступает как необходимая суть системы общественной жизни. Исследования сущности власти дает возможность понять процессы общественных изменений, определить исходную точку и корень проблемы властвования. Более того, одной из задач данного исследования является - качественное определение феномена власти, поэтому возникает данная проблема, и она остается одной из наиболее дискуссионных, и в этом дискурсе формируются исследовательские парадигмы (Павлова, 2012: 168) .

Проблема власти выступает на различных уровнях: локальном, местном, региональном, и даже мировом. И поэтому данная научная проблема является предметом для различных специалистов разного научного исследования. Так, например, локальный уровень феномена властвования недостаточно исследован и более того, требует глубокого философского анализа. В философии власть как феномен социальной жизни, можно рассматривать как характерную черту или способность общественного актора осуществлять свою власть или волю, при этом использовать разнообразные подходы и методы, например: традиции, обычаи, мощь, силу, авторитет, СМИ и т.д. В связи с этим, сущность власти можно рассматривать как отношения доминирования и подчинения, в результате чего, можно исследовать различную информацию, которая может включать мировоззренческую концепцию власти. Поэтому в свою очередь возникает возможность проанализировать общий ход развития общества, в узкой среде отдельных социальных групп. При этом отсутствие у государства собственной концепции целей развития означает не отсутствие в нем концептуальной власти, а управление согласно чуждой (навязанной) концепции (Грачев, 1996).

В философии власть рассматривается как реляционная концепция; власть вступает в игру в социальных отношениях. Она вездесуща в том смысле, что осуществление власти и конфликты из-за власти являются аспектами всех социальных отношений. Структура власти является фундаментальной для любых социальных отношений, а следовательно, и для любой человеческой организации.

В данной статье предпринята попытка проследить концептуальную разработку понятия власти как эмпирической реальности и обсудить ее тонкие механизмы в построении современных субъективностей. В ходе этого процесса также есть надежда распутать всеобъемлющие проявления операций власти в жизненно важных областях жизни индивида в посткапиталистическом сценарии. Утверждается, что осуществление власти в этот постмодернистский век дегуманизирует и, следовательно, современный субъект является конструктом господства.

**Обоснование выбора темы; цели и задачи**

Цель данной статьи попытаться прояснить комплекс значений и отношений, поместив понятие власти в контекст общей концептуальной схемы для анализа крупномасштабных и сложных социальных систем, то есть обществ. Мы считаем, что взаимосвязи основных социальных дисциплин, включая не только эти две, но особенно их отношения к экономике, настолько близки, что в вопросах общей теории такого рода их нельзя безопасно рассматривать изолированно; их взаимосвязи должны быть явными и систематическими. Таким образом, рассматриваю центральную концепцию политической теории, выбирая среди элементов, которые занимали видное место в социально-философских теории с точки зрения их соответствия и значимости для общетеоретического анализа общества.

Есть три основных контекста, в которых, как нам кажется, трудности концепции власти, трактуемой в литературе последнего поколения, выходят на первый план. Первый из них касается его концептуальной расплывчатости, тенденции в традиции Т. Гоббса рассматривать власть просто как обобщенную способность достигать целей или целей в социальных отношениях, независимо от используемых средств массовой информации или статуса «разрешения» принимать решения или налагать обязательства (Гоббс, 2021). Эффект этой диффузности, как мы ее называем, заключается в том, что «влияние», а иногда и деньги, а также принуждение в различных аспектах рассматриваются как «формы» власти, что делает логически невозможным рассматривать власть как специфический механизм, действующий для изменения действий других единиц, индивидуальные или коллективные, в процессах социального взаимодействия.

Последнее направление мысли, которое мы хотели бы продолжить. Во-вторых, существует проблема соотношения между принудительными и консенсусными аспектами. Мы не знаем ни одного обращения в литературе, которое представляло бы удовлетворительное решение этой проблемы. Основная тенденция состоит в том, чтобы считать, что каким-то образом в конечном счете власть сводится к тому или иному, то есть опирается на команду принудительных санкций или на консенсус и волю к добровольному сотрудничеству.

Наконец, третья проблема состоит в том, чтобы явно или неявно утверждать, что власть является феноменом с нулевой суммой, то есть что в любой реляционной системе существует фиксированное «количество» власти и следовательно, любое увеличение власти со стороны А должно по определению происходить за счет уменьшения власти, находящейся в распоряжении других единиц, В, С, Д.... (Devine, 2007). Конечно, существуют ограниченные контексты, в которых это условие выполняется, но мы будем утверждать, что оно не выполняется для полных систем достаточного уровня сложности.

**Методология исследования**

Философский подход к понятию «власть» характеризуется стремлением к осмыслению ее природы и закономерностей ее бытия независимо от ее конкретных форм, типов или аспектов. Власть, с точки зрения данного подхода, есть способность и возможность субъекта (личности, партии, класса, государства и т. д.) осуществлять свою волю, оказывать определенное воздействие на деятельность людей с помощью авторитета, права, насилия и других средств. В рамках философского подхода наиболее полно раскрываются и основные методы осуществления власти: организация, убеждение, воспитание, контроль и принуждение. Философский дискурс власти как социального феномена позволяет уйти от социологической и политологической конкретики, увидеть те всеобщие, сущностные изменения «власти вообще», которые, видоизменяясь и частично преобразуясь, тем не менее, сохраняются в реальном процессе ее актуализации». Таким образом, можно говорить о дифференциации подходов к исследованию власти в зависимости от дисциплинарной трактовки понятия власти.

Попытки понять и интерпретировать природу власти привели к появлению системного и реляционистского подходов. Об этом в своей работе «Власть: концептуальный анализ» говорит В. Г. Ледяев. Эти подходы признаются большинством исследователей и условно могут быть названы, как «власть-над» и «власть-для» (Ледяев, 2000)

Американские философы такие как Питер Моррис утверждают, что власть, определяемая в терминах способности реализовать своицели, логически и семантически предшествует ощущению власти как простого производства причинных и следственных связей, которые он называет «влиянием». Таким образом, по его словам, Америка оказала большое влияние на Ирак, но очень мало на реальную власть (Marriss, 2002). Нет никаких сомнений что Питер Моррис так и сделал, это значительно прояснило наше понимание власти и заставило некоторых ведущих социологов-теоретиков власти, таких как Герхард Гёлер, пересмотреть свои позиции. Следует ли политологам последовать примеру философов и ограничить использование ими понятия власти как способность к эффективному интенциональному действию? Или политологи должны настаивать на том, что изучение власти должно включать и чисто причинное влияние? В конце концов, большинство Иракцев считают себя жертвами американской власти. Хотя существует резкое концептуальное различие между семантикой власти и семантикой влияния в практических рассуждениях о субъектах власти, особенно государственных деятелей. Другими словами, любое важное решение обязательно будет включать в себя как осуществление власти, так и осуществление влияния. Таким образом, хотя власть и влияние теоретически совершенно различны, с точки зрения практического рассуждения они неразрывно переплетены. И чтобы объединить концептуальный контраст между властью и влиянием - становится гораздо менее заметным для актора, который несет ответственность, хотя и по-разному, как за последствия своей власти, так и за свое влияние (Dahl, 1986).

Слишком долго политологи изучали власть извне: власть понималась как причина различных наблюдаемых эффектов. В классическом поведенческом анализе «у меня есть сила, если я могу заставить вас сделать то, что вы не сделали бы иначе, даже если то, что вы делаете, противоречит моему намерению» (Gerhard, 2009). Эта экстерналистская точка зрения имеет тенденцию сводить власть к простому причинному влиянию. В этом смысле философы были правы, когда подчеркивали, что семантика власти принципиально отличается от семантики влияния: власть в смысле способности реализовать свои цели совершенно отлична от власти как чистое причинное влияние. Но этот семантический анализ также является своего рода экстерналистским взглядом на власть в том смысле, что он не возникает из рассуждений актров власти, которые стремятся осуществлять власть ответственно. Я попытаюсь исследовать власть с точки зрения, внутренней для рассуждений людей, осуществляющих власть: сознательные субъекты власти, заботятся и о власти как о реализации намерений, и о власти как о явном причинном влиянии. С этой интерналистской точки зрения мы должны быть обеспокоены как нашей способностью достигать своих целей, так и нашей простой способностью влиять на других. Те, кто осуществляет власть ответственно, заботятся о своих целях и о своем влиянии. Действительно, политические философы давно заметили, что в политике не преднамеренные последствия часто подавляют и подрывают наши намеченные цели. Каждый добросовестный государственный деятель должен обдумать взаимодействие между его волевым осуществлением власти и его предсказуемым влиянием.

Вопрос о власти-это одновременно теоретический вопрос о том, как понять социальную жизнь, и чрезвычайно практический вопрос о том, как улучшить практическое мышление людей, которые осуществляют власть и хотят делать это ответственно. Литература о власти в философии была очень абстрактной и теоретической: она фокусируется на определении понятия власти, семантики власти и логики отношений власти. Очень мало внимания уделялось вопросу о том, как теоретический анализ власти может соотноситься с практическими рассуждениями агентов, осуществляющих власть. Там, где ученые обращаются к вопросам практики, они делают это, утверждая, что неадекватные или искаженные взгляды на власть приводят к плохим практическим рассуждениям. П. Моррис, например, убедительно показывает, как мы увидим, что определение власти в терминах доминирование имеет тенденцию искажать наше понимание притязаний на женскую власть (Marriss, 2009).

Эти теоретические анализы власти, в той мере, в какой они вообще замечают практику, делают это в предположении, что практическое рассуждение есть просто применение теоретического рассуждения. Ученый должен разработать концепции, чтобы акторы могли применить их на практике; если ученые разработают хорошую теорию о власти, то, возможно, субъекты власти смогут использовать ее для улучшения своих практических рассуждений. Представление о том, что практика-это применение теории к конкретным обстоятельствам, знакомо на примере науки и техники. Инженерия во многих отношениях является приложением теоретической науки к человеческой практике. Инженеры заимствуют свои основные принципы из теоретической физики, химии и биологии, а затем применяют их к конкретным практическим задачам. Является ли, таким образом, отношение моральной и политической теории к моральной и политической практике таким же, как отношение науки к технике? Некоторые философы, безусловно, так думали: платоновский «Протагор» рассматривает теоретическую науку об удовольствии как основу практической этики, теоретики утилитаристы пытались разработать науку о счастье и рассматривали, как применить ее к практической этике (Платон, 2020).

Однако с тех пор, как Аристотель решительно отделил теоретический разум от практического, другие философы пытались защищать относительную автономию практического разума. Они утверждают, что практический разум имеет свои собственные первые принципы, и это не просто применение теории к практике. Конечно, Аристотель и другие настаивали на том, что практическая философия может использовать теорию для уточнения и исправления суждений практического разума, но на что практическая философия должна начинаться с мысли о хорошей практической философии. Субъекты власти, именно, это имеет в виду Аристотель, утверждая, что отправной точкой этической и политической философии является суждение практически мудрого человека (Аристотель, 2019). Поэтому, чтобы ответить на вопрос о том, должно ли понятие власти ограничиваться понятием способности эффективно реализовывать свои цели или оно должно также включать в себя способность к чисто причинному влиянию, а я задам другой вопрос: как сознательный человек обдумывает осуществление власти? Сосредотачивается ли такой человек исключительно на том, как реализовать свои цели? Или же он также думает о том, как избежать непреднамеренного причинения вреда другим? Я думаю, что ясно, что добросовестные люди озабочены не только достижением намеченных ими целей, но и сокращением вредных побочных эффектов применения их силы. Сознательный человек осознает, что любое преднамеренное действие может привести к целому ряду последствий, как преднамеренных, так и непреднамеренных, желаемых и нежелательных. Чем шире сфера действия и глубже его охват, тем сложнее будет массив последствий (Lasswell, 1936 ).

Каковы наши обязанности в отношении всего комплекса последствий наших действий? Чтобы ответить на этот вопрос, потребовался бы анализ длиной в целую книгу. Но каждый сознательный человек осознает некоторые основные обязанности при осуществлении власти. Предполагая, что наши намерения допустимы, мы обязаны преследовать наши цели с некоторой степенью эффективности: мы должны избегать действий, которые могут подорвать наши намеченные цели. Поэтому мы должны осознавать не только то, чего мы намерены достичь, но и угрозы этому достижению со стороны непреднамеренных, хотя и предсказуемых побочных эффектов. Мы хотим быть осторожны, чтобы мы не приводили в движения предсказуемые причинные силы, которые подрывают наши цели. Но наши обязанности идут дальше, чем просто эффективность в достижении наших целей; мы также должны учитывать предсказуемый риск непреднамеренного вреда, серьезность которого перевешивает благо, которого мы надеемся достичь. Стрельба по всему, что движется в лесу, может быть эффективным способом убить оленя, но в некоторых обстоятельствах такой метод представляет неприемлемый риск для других людей (Dahl, 1986: 69). Таким образом, наша забота о побочных эффектах выходит за рамки нашей заботы об эффективности в достижении наших целей; мы несем независимую моральную ответственность за предотвращение определенных предсказуемых и вредных побочных эффектов, даже если они этого не делают и даже могут способствовать нашим намеренным целям. Таким образом, добросовестный человек заботится об осуществлении как своей власти, так и влияния; в действительности, он не может осуществлять власть ответственно, не стремясь также контролировать свое влияние в мире.

Философы справедливо показали, что понятия власти и влияния семантически и логически независимы. Власть не является преднамеренным видом влияния, и влияние не обязательно является следствием власти. Мы можем использовать частные ментальные силы, которые не имеют никакого причинного влияния. Но на практике, чем большей властью мы обладаем, тем большим влиянием и желанием. Многое из того, что мы стремимся сделать, не может быть сделано без сотрудничества других, поэтому человеческая власть почти неизбежно носит социальный характер (Lukes, 2005) . Мы эффективны в достижении наших целей в той мере, в какой мы можем использовать не только наши собственныеспособности, но и способности других. Таким образом, из-за социального измерения власти человек, обладающий большими возможностями для достижения своих собственных целей, также обязательно оказывает широкое и глубокое причинное влияние на других. Большая власть подразумевает большое влияние, а добросовестный человек заботится не только о достижении своих целей, но и об ограничении сопутствующего ущерба. Таким образом, даже если власть и влияние логически независимы, на практике они обычно переплетаются, а это означает, что, когда мы осуществляем власть, мы должны попытаться предвидеть влияние наших поступков.

На крупных социальных, экономических и политических аренах осуществление власти вызовет каскады непредвиденных воздействий, часто подавляющих предполагаемые результаты. Политические философы и экономисты давно комментируют способы подрыва власти влиянием. Например, Аристотель утверждал, что усилия Платона создать социальную гармонию посредством отмены частной собственности и семьи, скорее всего, будут иметь обратные последствия, еще больше конфликтов (Аристотель, 2019). Платон, как известно, предупреждал, что попытка использовать закон для подавления всех пороков, какими бы благими ни были намерения, скорее всего, окажется контрпродуктивными и подорвет уважение к закону в целом (Платон, 2020). Действительно, современная экономическая наука сосредоточена на попытке предсказать и объяснить побочные эффекты и побочные продукты преднамеренных действий человека. Попытка ограничить процентные ставки законом окажется тщетной, экономисты с удовольствием демонстрируют, что преднамеренные попытки контролировать экономическое поведение с помощью закона, какими бы благими ни были намерения, они, скорее всего, окажутся систематически бесполезными или даже контрпродуктивными. Р. Генон утверждал, что «невидимая рука» конкурентного рынка превращает погоню за собственными интересами в непреднамеренные, но полезные побочные продукты производственной эффективностии национального процветания. В той мере, в какой побочные эффекты и побочные продукты наших преднамеренных действий формируют паттерны, они могут быть систематически изучены (Генон, 2012). Если экономисты правы, то социальная и политическая жизнь отражает накопленные побочные эффекты человеческих действий больше, чем обдуманные решения. Это означает, что если мы стремимся понять социальные и политические отношения власти, мы должны изучить как намерения агентов, которые осуществляют власть или сопротивляются ей. П. Моррис и другие философы, возможно, правы в том, что семантика власти обязательно включает понятие намерения, в то время как побочные эффекты наших решений относятся к семантике «влиянии» (Marriss, 2009). Но социологи и другие специалисты, желающие осветить отношения к власти, должны будут рассматривать то, что субъекты власти намереваются сделать, так и то, что они непреднамеренно производят: в философских терминах, как власть акторов, так и их влияние (Аберкромби, 1997).

**Результаты и обсуждение**

Как мы видим, существует много различных точек зрения про власть: экстерналистская и интерналистская, от первого лица и от второго лица, агентская и пациентская. Мы считаем, что лучший способ понять и преодолеть сбивающее с толку изобилие концепций власти-это попытаться рефлексивно взглянуть на власть с нескольких различных точек зрения, как внешних, так и внутренних по отношению к социальной стороны власти. Многие существующие концептуализации власти молчаливо воплощают определенные точки зрения о власти: иногда точка зрения внешних наблюдателей, иногда точка зрения хороших или плохих субъектов власти, осуществляющих власть, иногда точка зрения жертв власти. Если кажущиеся несовместимыми понятия власти отражают различные точки зрения, то мы можем показать, насколько эти различные понятия взаимно совместимы. Возможно, власть подобна слону, описанному пятью слепцами совсем по-другому, каждый из которых, со своей точки зрения, постигает лишь часть всей истины. Возможно, изобилие представлений о власти просто отражает изобилие возможных перспектив, с которых можно наблюдать власть. Попытка теоретизировать власть может многому научиться у социологов теоретиков которые различать «власть для» и «власть над». Некоторые ведут борьбу за власть, в то время как другие властвуют. Но это не просто два независимых чувства власти или два одинаково правдоподобных определения власти. Данные чувства власти имплицитно апеллируют к внутренней перспективе актора. Попытка осуществлять «власть над» понятна либо как простое средство для достижения конечной цели осуществления «власти над» чем-то, либо как цель сама по себе. В обоих случаях здесь речь идет о внутренней перспективе плохого человека, который стремится манипулировать другими как простым средством для достижения своей цели или стремящегося к чистому наслаждению господством. В отличие от этого, будучи хорошими и добросовестными акторами, мы обдумываем то, чего хотим достичь, и думаем о власти в основном с точки зрения нашей способности достичь своих целей. Глубокий анализ семейства понятий, связанных с властью, показывает, что ориентация хорошего человека на власть это делать вещи логически фундаментальны и что понятие «власти-над» имеет лишь слабое отношение к фактическому смыслу власти. Не стоит удивляться, что истинная логика и семантика власти отражаютнормальные рассуждения хорошего человека, а не извращенные рассуждениячеловека, стремящегося доминировать над другими. Точно так же, как власть логически предшествует «передаче власти», так и внутренняя перспектива хорошего человека логически предшествует внутренней перспективе плохого человека. Первое, на что следует обратить внимание в отношении власти, это диспозиционное понятие, означающее, что власть в принципе ненаблюдаема и может быть изучена лишь косвенно. Таким образом, власть,как диспозиционное понятие, не является ни вещью (ресурсом или средством). Власть, как и все диспозиционные понятия, является теоретическим конструктом. Многие современные философы, с подозрением относясь к тому, что они считают скрытыми или оккультными свойствами, пытались свести власть либо к ее ресурсам или проводнику, либо к ее осуществлению (Torsten, 2017). Человеческая сила-это диспозиционная способность, которая не может быть сведена к какому-либо эпизоду ее проявления (Федоровских, 2015) . Это очевидно, когда мы судим, что мы иликто-то другой может что-то сделать, даже если мы или они сейчас этого не делаем. Таким образом, способностьделать не подразумевает действительного делания. Действительно ли делать что-то означает способность делатьэто? Если я вижу, что кто-то что-то делает, следует ли из этого, что он или она в состоянии это сделать? «Нет, я могу случайно попасть в яблочко, не имея возможности попасть в яблочко, и я могу подражать иностранному языку, не будучи в состоянии говорить на нем» (Kenny 1975: 126). Логическое дело в том, что ни один эпизод спектакля не может установить диспозиционную способность. В этике и политике нас интересует власть главным образом как способность.

Не может быть лучшего примера опасности выбораочень производного значения в качестве фокусного чувства власти и опасности обрамленияанализа власти в терминах размышлений плохого человека. Путаница «власти-над» и «власть-для» объясняет большую неряшливость мышления в социальных и гуманитарных науках. Памела Пансарди , например, указывает, что когда мы говорим, что все хотят власти, мы можем иметь в виду тривиальную истину, что каждый хочет иметь возможность достичь своих целей, или мы можем иметь в виду мрачное, но ложное утверждение, что каждый хочет доминировать над другими. Истина первого утверждения ошибочно полагается в поддержку второго утверждения (Pansardi, 2012). То, что каждый хочет, чтобы властьбыла эффективной, никоим образом не означает, что каждый хочет доминировать над другими. Точно так же говорит Памела Пансарди, что неравенство власти в смысле возможностей часто считается отражением неравенства власти в смысле господства и угнетения (Pansardi, 2012). Из того факта, что мы видим огромный диапазон способностей в любом обществе, не следует, что это неравенствоспособностей отражает любое проявление господства или угнетения. Действительно, диапазон неравенствасоциальной власти (измеряемый деньгами, статусом или влиянием) значительно превышает диапазоннеравенства естественных сил, а это означает, что социальное неравенство власти отражаетбольше, чем естественное неравенство сил. Но тот факт, что социальное неравенство власти в значительной степени отражает работу социальных институтов, не означает, что социальное неравенство проистекает из преднамеренного осуществления власти доминировать (Pansardi, 2012).

Литература о власти изобилует обсуждением коллективных форм власти: власти пола, власти класса, власти расы, дисциплинарной власти, власти знания и других. Многие из этих представлений о коллективной власти основаны на концепции «власти над»: поскольку считается, что мужчины или белые обладают большей властью, чем женщины и чернокожие, то эти белые или мужчины должны осуществлять власть над женщинами и чернокожими. Но мы видим, что такого рода рассуждения терпят неудачу из-за двусмысленности: если белые или мужчины обладают большей властью в смысле способностей, то из этого не следует, что это должно отражать их власть над другими, поскольку способности по существу неконкуренто способны (Astley, 1995). Если большая власть одной группы должна прийти за счет других групп, то мы имеем дело с «властью-над», а не с «властью-для». Именно по этой причине те, кто подчеркивает расширение прав и возможностей женщин, или чернокожих, или бедных, не должны толковаться как утверждающие, что расширение прав и возможностей ведет к большей «власти - над» мужчинами, белыми или богатыми. Неравенство или равенствоспособностей ничего не говорит об отношениях власти. Как замечает Моррис, быть бессильным не всегда означает быть в чьей-то власти (Marriss, 200), так же как быть могущественнымне всегда означает иметь «власть над кем-то».

Как мы увидим, многие заблуждения относительно предполагаемого осуществления коллективных формвласти проистекают из неспособности принять точку зрения, внутреннюю для человека, осуществляющеговласть. Как только мы увидим, что только интенциональные агенты (включая как естественных, так и искусственныхлюдей) могут осуществлять власть, мы уничтожим вводящие в заблуждение понятия класса,пола и культурной власти. Во многих случаях сама природа социальных условностей, определяющих класс, пол и культуру, делает их весьма устойчивыми к попыткамотдельных людей или групп использовать их намеренно. Да, социальный обычай силен в чувстве влияния, но обычай не может быть намеренно развернут как форма власти или как «власть-над».

Дорин Мэсси написал, что «обычай это царь» (Doreen, 2007). Наиболее глубоким и коварным видом власти является то, что М. Стоппино назвал «тирания обычаев» (Stoppino, 2007). Незаметно формируя наши убеждения и установки, обычай доминирует и контролирует так сказать нас изнутри. Что может быть более далеко идущей силой, чем сила формировать наши основные убеждения и ценности? Незаметно формируя наши убеждения и установки, обычай, так сказать, управляет нами изнутри. Что может быть более далеко идущей силой, чем способность формировать нашиосновные убеждения и ценности? Поскольку общепринятые верования и установки часто, по-видимому, благоприятствуютнекоторым группам больше, чем другим, возникает соблазн рассматривать обычай как средство для этого упражнения «власти–над» собой. Действительно, широкие культурные нормы, которые приводят бедных, чернокожих илиженщин к ложным представлениям об их собственных способностях, угнетают. И поскольку богатые, белые или мужчины вполне могут извлечь выгоду из этих ложных верований, кажется правдоподобным сделать вывод, что по крайней мере некоторые привычные верования и установки сами по себе являются инструментами, разработанными ииспользуемыми некоторыми группами для получения власти над другими. Обычай вполне может быть источником ужасающего угнетения в смысле глубокого отключения убеждений и ценностей, но обычай также глубоко сопротивляется использованию в качествеинструмента политики власти. Поскольку обычаи являются побочным продуктом человеческого социального поведения, а не чьим-либо замыслом, они в значительной степени не могут быть преднамеренно разработаны или даже сознательно использованы кем-либо. Усилия лингвистических академий по изменению привычной речи являются хорошими примерами тщетности попыток непосредственно изменить обычаи. Дело в том, что различные обычаи выгодны одним группам, а не другим это не доказывает, что обычай-оружие сильных мира сего: он может быть просто случайностью, или может существовать естественная склонность низших животных подражать нравам высших животных особенно человека. Мы мало знаем о психологических и социальных механизмах, которые порождают обычаи, но мы знаем, что они не являются продуктом преднамеренного замысла и навязывания. Обращаясь кпсихологическим механизмам формирования убеждений, большинство философов утверждают, что наши убеждения не подчиняются нашему собственному прямому контролю, что делает еще менее вероятным, что кто-то другой может сознательно и непосредственно контролировать наши убеждения. Обычные верования, как и все обычаи, глубоко устойчивы к внезапным изменениям. Мы приписываем обычаи власти одной группы над другой, потому что хотим определить, кого обвинять в обычаях, которые мы считаем отвратительными. Но набор социальных обычаев или социальных условностей вполне может быть угнетающим без каких-либо угнетателей; они могут быть угнетающими просто потому, что они архаичны. Правда, некоторые члены некоторых групп могут быть обвинены в том, что они способствуют сохранениюугнетающих расовых или гендерных обычаев, если они явно поощряют вредный набор убеждений и установок (Morriss 1987: 96). Мы должны остерегаться представлений о групповой власти, потому чтопроблема коллективного действия: чем больше группа, тем меньше вероятность того, что она будет действовать согласованно из-за свободного передвижения; чем больше группа, тем меньше власти она может осуществлять. Рассеянная группа, такая как мужчины, не способна действовать как группа. Когда мы говорим, что мужчины более могущественны, чем женщины, мы обычно имеем в виду, что типичный индивидуальный мужчина более могуществен, чем типичная индивидуальная женщина (Morriss, 1987:15). Некоторые феминистки, описывая верования и обычаи, которые некоторые женщины ассоциируют с женственностью (от бритья, макияжа и изысканной одежды до пластической хирургии), описывают их как отражение своего рода проявления власти. Некоторые говорят, что это сила женщины проявлять над собой, своего рода дисциплинарной власти М. Фуко, и как сила, что мужчины более женщин, или обоих видов власти (Аллен, 2005). Но даже если предположить, что эти практики женственности ущерб интересамженщин, из этого не следует, что они отражают либо силу, занимаются мужчины. Эти феминистки не комментируют широкий спектр деструктивного мужскогоповедения, предназначенного для удовлетворения женщин. Будем ли мы считать, что хаос, вызванный мачизмом, отражает осуществление женщинами власти над мужчинами? Возможно, большинство мужчин и женщин по своей природе испытывают влечение к противоположному полу и поэтомуимеют отчасти врожденную, отчасти приобретенную склонность стараться понравиться противоположному полу. Эта простая склонность могла бы объяснить все много численные угнетающие практики женственностии мужественности, без какой-либо роли одного пола, осуществляющего власть над другим. Правда, содержание того, что считается женским или мужским, определяется местными обычаями, и на этиобычаи могут косвенно влиять некоторые представители обоих полов, но существуют психологические исследования, предполагающие, что образ тела, который думают женщины, является привлекательность для мужчин на самом деле не является предпочтительной для мужчин, а образ тела, который мужчины считают привлекательным для женщин, на самом деле не является предпочтительным для женщин (Степанов, 2001). Такого рода доказательства говорят о том, что ни один из полов не обладает реальной властью над другим, и что каждый пол мотивирован своим собственным желанием угодить. Таким образом, мы все угнетены нашими собственными сексуальными влечениями и желаниями угодить, вот почему Эрос считается таким сильным. Поскольку мы используем язык власти в основном для определения ответственности и вины, мы определяем социальную и политическую власть в терминах преднамеренных способностей. Тот факт, что ямогу оказывать существенное влияние на другого человека с помощью своей природной харизмы или (что более правдоподобно) с помощью своих феромонов, не означает, что я обладаю властью, потому что ямогу вообще не осознавать своего влияния. В общественной и политической жизни нас в основном интересуют способности, потому что способности проявляются по желанию, и мы несем прямуюответственность за то, что мы намеренно выбираем. Но добросовестные акторы власти тоже интернациональны таким образом, в той мере, «в какой я осознаю свое влияние, я становлюсь косвенно ответственным за него». То, что каждый пол оказывает значительноевлияние на другого в силу своей природной силы, не означает, что один полимеет власть над другим. Только политики, которые могут формировать и осуществлять волю, способны осуществлять власть. Несомненно, некоторые мужчины, такие как Талибы, пытаются осуществлять власть над женщинами, как и те мужчины, которые поддерживают законодательство, ограничивающее права женщин, но мужчины как группа буквально не в состоянии осуществлять власть, потому чтоони не способны сформировать коллективную волю к власти. Помимо физических лиц, юридические лица различных видов, от бизнеса до Конгресса, имеют органы для формирования и выражения своей воли. Но неформальные социальные группы, такие как мужчины, белые или богатые, не являются ни физическими, ни корпоративными лицами; у них нет какого-либо органа для формирования или выражения воли, поэтому о них нельзя сказать, что они осуществляют власть (Бек, 2007).

Что же нам тогда делать с понятием «мягкой силы»? По мнению Келли Де-Молл, Соединенные Штаты обладают обширными запасами мягкой силы в видевлияния, оказываемого на весь мир восприятием американской культуры, ценностей, обычаев, дипломатии и институтов. И, без сомнения, распространение американской культуры мощно формирует обычаи и культуры во всем мире (Kelly, 2010). Но является ли этонеоспоримое культурное влияние формой власти? Здесь мы видим огромную пропастьмежду понятиями влияния и власти, хотя многие теоретики продолжаютотноситься к ним как к синонимам. Сила - это способность, которую можно сознательно использовать для достижения наших целей. Распространение американской культуры имеет огромное влияние, но можно ли использовать ее для достижения каких - либо реальных американских целей? Келли Де-Молл признает, что по сравнению с «жесткой властью» чем «мягкой силой» управлять труднее (Kelly, 2010). Культурные ресурсы американского общества не контролируются правительством, поэтому их очень трудно мобилизовать для каких-либо конкретных целей. Действительно, акт использования культурных ресурсов в политических целях называется пропагандой. И хотя это правда, что США и другие страны выделяют значительные ресурсы на различные виды политической и культурной пропаганды, неизвестно, насколько она эффективна. В самом деле, есть нечто само разрушительное в идее обладания мягкой силой: как только культурное или политическое послание воспринимается как инструментполитики, оно теряет свою убедительную силу и часто дает обратный эффект.

**Заключение и выводы**.

Мы столкнулись с несколькими различными способами описания власти: Власть как способность и власть как влияние, «власть-для» и «власть-над», жесткая власть и мягкая власть. Но как только мы научимся отличать внутреннюю точку зрения власти от внешней, а также отличать внутреннюю точку зрения хорошего и добросовестного человека от внутренней точки зрения человека, стремящегося к простому доминированию, тогда мы сможем понять смысл этих контрастов. Власть имеет единство в суждениях хорошего человека, стремящегося достичь своих целей, используя способности других людей. Мы видели, что семантика власти как способности не зависит от семантики власти каквлияния. Однако мы различаем, чтобы объединиться: в рассуждениях каждого агента, особенно государственных деятелей, мы должны учитывать как наши способности, так и наше влияние. Поскольку мы несем моральную ответственность, хотя и по-разному, как за преднамеренные, так и за непреднамеренные последствия наших действий, мы должны размышлять о нашей силен нашем влияние. Философы показали, что понятие власти как способности является более фундаментальным, чем понятие власти как влияния. Почему? Потому что мы (обычно) несем моральную ответственность более прямым образом за наши намеченные цели, чем за непреднамеренные последствия наших действий. Таким образом, рассматривая внутреннюю перспективу сознательного агента, мы видим не только тесную связь власти как способности к власти как влиянию, нои то, почему власть наиболее фундаментально связана с нашими способностями делать то, что мы намереваемся делать. И потому, что добросовестные государственные деятели озабочены как преднамеренные и не преднамеренные последствия их действий, поэтому политическая наука должнаиметь дело с властью и слиянием.

Мы видели, что многие теоретики различают «власть-для» и «власть-над». Оба этих понятия власти проистекают из внутренней перспективы акторов политики: хорошие и добросовестные агенты сосредотачиваются на своей способности реализовать свои цели, в то время как плохие агенты сосредотачиваются насвоей способности доминировать над другими. Многие теоретики также утверждают, что понятие «власть-для» логически производно или паразитирует на понятии «власть-над». Почему? Потомучто внутренняя перспектива хорошего и добросовестного агента включает в себя и превосходит перспективу плохого человека. Понятие «власть-над» неудачная попытка захватить власть социальное измерение большинства «власть-для». Вот почему я вместоэтого различаю способность использовать свои собственные способности и способность использовать способностидругих. Почти каждое проявление силы включает в себя использование моих собственных способностей, атакже способностей других. Это различие отражает почти неизбежно социальную природувласти, избегая при этом любых сомнительных коннотаций господства.

Наконец, многие авторы утверждают, что власть может осуществляться различными коллективами, такими как пол, классы или расы. Но как только мы видим, что эти коллективы определяютсяне какой-либо формальной организацией, а только общими обычаями, и что обычаи по своейприроде сопротивляются манипулированию в конкретных целях, тогда мы обнаруживаем, что социальныеобычаи, определяющие пол, класс и расу, имеют большое влияние, но не являются источникамивласти. Только люди, как естественные, так и искусственные, могут формировать цели и затем осуществлятьвласть для их достижения. Мы рассмотрели, что Келли Де-Молл различает «жесткую» силу оружие и ресурсы, которыми может владеть государственный деятель из «мягкой» или культурной силы, якобы находящейся в распоряжении нации. Здесь мы обнаружили, что только «жесткая» сила действительно сильна, а «мягкая» сила сводится к простому влиянию. Как только мы поймем привычную основу «мягкой» силы, мы увидим, почему ею нельзя пользоваться сознательно для достижения наших целей. Если бы Келли Де-Молл сосредоточился на внутренней перспективе государственных деятелей, то он увидел бы, что они могут легко обдумать, как использовать «жесткую» власть для достижения своих целей, но что они не могут согласованно обдумать, как использовать «жесткую» власть для достижения своих целей. «Мягкая» власть, потому что мягкая власть вообще сопротивляется тому, чтобы ею пользовались.
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