

УДК 32:316.653 (574)

Л.М. Ким\*, Ж.А. Жуматаева

**Некоторые психологические аспекты политической социализации личности**

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

\*E-mail: klm008@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена психологическим исследованиям феномена политической социализации. Практика показала, что человек не всегда вступает в политику осознанно, являясь сторонником той или иной политической идеи, теории. Именно неосознанные настроения, чувства, мотивы оказывают большое влияние на принятие политического решения и политическое поведение индивида. Концепция политической социализации требует тщательного изучения внутриспсихологических личностных механизмов. В психологии существуют разные подходы, широко используемые в методологии политического анализа для изучения процесса политической социализации. В статье рассматриваются бихевиоризм, когнитивизм, гуманистическая психология и психоанализ. Представленные модели политической социализации игнорируют ценностные и личностные аспекты, поэтому возникает настоятельная необходимость продолжать исследования в данном направлении.

*Ключевые слова:* политическая социализация, психологические аспекты, личность, мотивация, технократически-манипулятивной, гуманистическая психология, бихевиористский подход, когнитивизм, фрейдизм.

Процесс «вхождения» человека в политику в научной литературе носит название «политической социализации». Еще великий Аристотель утверждал, что человек – политическое животное (*zoon politicon*), считая, гражданские качества атрибутом личности. При этом по Аристотелю, хотя политика и входит в родовое определение человека, но политиками не рождаются, а становятся.

Этапы процесса становления личности гражданина в психологии довольно хорошо изучены. Личность – понятие социальное и политическая социализация рассматривается как составляющая единого процесса ее становления.

Политическая социализация начинается с раннего детства посредством семьи, ближайшего окружения, СМИ, образования, церкви ребенок приобретает первые знания о политике. По мере роста и развития индивида происходит накопление этой информации и вырабатывается отношение к ней, формируется свое восприятие власти. Далее складываются устойчивые эмоциональные отношения к политической системе и представления об институтах власти. Большую роль здесь играют не только стихийные факторы, но и специально организованные институты политической социализации, которая продолжается в течение всей жизни человека по мере вхождения в различные социальные группы и по мере приобретения собственного опыта в реальном многообразии политических событий [1, 2, 3].

В литературе выделяют первичный и вторичный периоды политической социализации.

Первичная политическая социализация – усвоение политического опыта, политических категорий, формирование индивидуального отношения к феноменам политической жизни.

Вторичная политическая социализация – более высокий уровень, когда личность способна самостоятельно делать выбор политических приоритетов, противостоять влиянию извне при определении мировоззренческих позиций и идеологий.

Особое место в исследовании политической социализации занимают психологические механизмы данного процесса [4, 5].

Чем объясняется рациональное политическое поведение? Какие факторы влияют на политическое сознание? Как формируются политические потребности? Какова роль бессознательного в политическом поведении? Множество вопросов, ответы на которые дадут возможность понять сущность политической социализации, понять ее значимость в жизнедеятельности человека и общества.

Дефицит знаний о собственно психологических компонентах политических явлений и становление концепции политической социализации с необходимостью потребовало более тщательного изучения внутриспсихологических личностных механизмов, с одной стороны, а с другой, – исследования роли и воздействия

политических институтов на сознание и поведение людей, поиска возможностей управления политической социализацией, умения выявить мотивы политических действий. Все это и привело к появлению новой дисциплины – политической психологии.

Таким образом, на передний план выдвинулись три важнейшие психологические категории – сознание, мотивация и поведение, исследование которых в контексте политической социализации происходило на фоне борьбы двух ведущих тенденций технократически-манипулятивной и гуманистической.

Технократически-манипулятивный подход основан на понимании человека как детали, части огромного механизма, им можно манипулировать в своих корыстных целях. При этом личность нивелируется полностью и превращается в «никакого» индивида. Гуманистический подход, напротив, обращается к человеку как личности и гражданину, к его социальным качествам, к таким нравственным понятиям, как честь, совесть, долг, взаимопомощь и др. [6, 7].

Остановимся лишь на четырех известных психологических подходах, широко используемых в методологии политического анализа – бихевиоризме, когнитивизме, гуманистической психологии и психоанализе.

Бихевиористский подход опирается на термин «поведение» как ответную реакцию на внешние раздражители, деятельность рассматривается вне участия субъективного компонента. Само понятие «деятельность» в бихевиоризме неприемлемо в силу того, что оно включает в себя сознание, внутренний духовный мир человека. Получается, что деятельность сводится лишь к ее внешнему проявлению. Данный подход упрощает и искажает понимание такого сложного объекта, каким является человек. Последний уподобляется животному или роботу, своей механической копии, а, следовательно, выступает не субъектом исторического процесса, а только политическим объектом манипулирования, лишенным собственного мировоззрения, способным выполнять лишь команды извне. Однако человек – не просто объект манипуляции, он представляет собой и субъект, и объект политических отношений, его деятельность в политической сфере несводима только к внешним проявлениям.

Как известно, в психологии различают формы проявления личности: инстинктивную, навы-

ки и разумную, что необходимо учитывать при исследовании всего многообразия проявлений политического поведения – агрессии и апатии, коллективизма и активности и др. С позиций бихевиоризма особо выделяют рефлексы, к которым сводятся все проявления человеческой психики и сама социализация понимается как однонаправленный процесс, где среда посылает сигналы организму, однозначно реагирующему на них. Следовательно, управлять поведением можно посредством наказаний и поощрений, меняя только их виды и интенсивность. Неприемлемо и упрощенное представление бихевиоризма о человеческом поведении как повторяющемся и привычном действиям вне творчества, вне инноваций.

Такой упрощенный подход к политическому поведению совершенно не устраивает в контексте проблемы политической социализации личности.

Хотелось бы кратко остановиться на радикальном бихевиоризме, ярким представителем которого является известный американский психолог Б. Скиннер. Процесс социализации он рассматривает как адаптацию организма в среде. Однако человек не просто приспособливается к социальному окружению, а осознанно строит свое поведение. По Б. Скиннеру же, личность – объект, а не субъект труда, познания, чувств, следовательно, человек лишь пассивный реципиент сигналов, поступающих извне.

Однако Б. Скиннер признает возможность управления людьми путем самопрограммирования и проблема контроля сводится к правильной организации стимулов. Среда может незаметно оказывать социализирующее влияние, поэтому главное правильно организовать ее составляющие, значит можно «программировать» политическое поведение. Именно идеи Б. Скиннера стали основой для многих программ, направленных на насильственное управление политическим поведением, по существу, манипулирование.

Теперь о когнитивизме. Важной составной частью процесса политической социализации является выработка устойчивых убеждений, позиций, мировоззрения. Развитое политическое сознание – гарантия четкой идеологической ориентации и стабильного участия в политической жизни. Главная цель любой политической системы – привлечение истинных сторонников, работающих не за страх, а за совесть. Каким образом это возможно? Есть разные подходы. Говоря о

генезисе политического мышления (например, Ж.Пиаже) обращалось внимание на зависимость формирования познавательных возможностей и способностей личности и наполнением сознания социальным смыслом и содержанием. Объектом исследования избиралась, прежде всего, личность. Данное направление было полезно тем, что в процессе политической социализации внимание обращалось, не только на те институты, которые способствуют приобщению к политике, но и на саму личность.

При анализе политической социализации нужно учитывать и внутренние законы, которые управляют мышлением человека. Ж.Пиаже обращает внимание на принципиальное различие между мышлением ребенка и взрослого человека, на переход от эгоцентризма к социотрицизму и, далее, к «зрелому уму», способному анализировать, дедуктивно мыслить и строить гипотезы. Именно в данном контексте и рассматривается процесс политической социализации Ж.Пиаже и его последователями.

Когнитивисты не могли не заметить наличия определенной пропорции между стихийностью и целенаправленностью в формировании политического мышления; между степенью влияния семьи, школы, СМИ и естественным ростом и развитием ребенка. Далее, когнитивисты пытались определить степень целенаправленного влияния социальных факторов (в частности, школьного воспитания) на политическую социализацию личности. Под влиянием эмпирических фактов психологи-когнитивисты вынуждены были признать, что внутриличностные механизмы мышления формируются под влиянием внешних, социальных факторов (прежде всего, исследуется целенаправленное воздействие воспитателя – учебные заведения, семья, СМИ и т.п.).

В русле когнитивной психологии возникла и «потребительская» концепция политической социализации, где проводится аналогия с маркетинговой деятельностью: принятие решения покупки товара сравнивается с «приобретением» партии (кандидата) во время избирательной кампании. Особый, индивидуальный «почерк», стиль политического мышления обусловлен идеологическими предпочтениями и политическими установками избирателя.

Советская психологическая наука в лице таких видных ее представителей, как Л.С. Выготский, А.Р. Лурия и др. опиралась на марксистский тезис о социальном характере личности и доказа-

ла, что формирование познавательных структур, стиля мышления и рациональной логики непосредственно связано с социально-историческими условиями жизни индивида. Когда эти условия меняются, то происходит разрушение или перестройка структуры психики, что подтверждается на практике. На формирование личности оказывают влияние развитие бизнеса, национальные конфликты, производственные отношения и многие другие объективные факторы жизнедеятельности общества. Идеологическое давление времен СССР на науку было достаточно сильным, но нельзя не признать правильность многих теоретических выводов, к которым пришли советские психологи.

В целом, вклад когнитивистов в понимание процесса политической социализации заключается в том, что, во-первых, человек рассматривается ими как существо, делающее сознательный выбор, обладающее политическим мышлением, сформированным в процессе становления личности; во-вторых, благодаря эмпирическим исследованиям когнитивные психологи доказали, что политическое сознание человека искажается, подвергаясь манипуляции со стороны политической системы, правящей верхушки, СМИ и т.д.

Исходя из позиции гуманистической психологии по проблеме политической социализации основные причины поведения заключаются в мотивационной сфере человека, сущность которой раскрывается посредством теории иерархии потребностей американского психолога А. Маслоу (физиологические потребности, потребность в безопасности, потребность в любви, потребность в самоутверждении и потребность в самоактуализации). Здесь поведение определяется потребностями каждого уровня на конкретных этапах развития индивида. Социализация по А. Маслоу обусловлена раскрытием заложенных потенциальных возможностей, то есть объясняется с позиций преформизма. Высший уровень мотивации – потребность в самоактуализации. При этом нивелируются внешние, социальные факторы и отношения, все сводится к актуализации внутренних ресурсов человека.

Другой представитель гуманистической психологии – К. Роджерс рассматривает межличностные отношения как важнейший фактор социализации. Но он выделяет в них ведущими чисто эмоциональные компоненты, таким образом, определяя главное в деятельности агентов социализации – создания благоприятного

эмоционального климата, способствующего самоактуализации личности.

Выводы представителей гуманистической психологии привели к тому, что стала понятной мотивирующая роль потребностей личности в ходе политической социализации и категория психологических потребностей прочно вошла в обиход политических исследований. Далее, например, С. Реншон выделил потребность в личном контроле над происходящим и, в частности, объектом такого контроля рассматривались политические явления и события, политические институты и само политическое сознание. Изменения, происходящие в современном обществе, его динамичность и нестабильность, наблюдаемая во всех сферах жизни, приводит к тому, что самовыражение в политике становится наиболее предпочтительным и значимым для молодежи, чем достижение экономических благ, утверждает Р. Инглхарт. Эти, так называемые «постматериалистические» потребности необходимо постепенно и целенаправленно формировать у индивида.

Представители когнитивной психологии отстаивали модель гражданина, свободно участвующего в политической жизни, раскрывающего свои внутренние личностные потенции.

Таким образом, политологи заимствовали у психологов конкретные модели личности и ее социализации, которая определяется как научение определенным формам поведения и мышления. Бихевиоризм: модель человека – винтика системы, робота, автомата, реагирующего на воздействия внешней среды (стимул-реакция). Человек – деятель, работяга, а не творец. Для когнитивистов характерна модель человека-думателя, мыслящего, рассуждающего, но вне интересов собственного поведения, а в контексте картины мира, политического стиля «почерка». Гуманистическая модель личности представляет собой конгломерат потребностей, меняющихся в процессе политической социализации.

Представленные модели политической социализации, в своей попытке изучения человека в политике игнорировали ценностные и личностные аспекты в процессе исследования. Практика показала, что человек не всегда вступает в политику осознанно, являясь сторонником той или иной политической идеи, теории. Неосознанные настроения, чувства, мотивы оказывают большее влияние на принятие политического решения и политическое поведение индивида.

Изучая процесс политической социализации нельзя игнорировать наличие бессознательных мотивов. Пионером в сфере бессознательного был всем известный австрийский психолог З.Фрейд. Фрейдистская модель политической социализации опиралась на три главных положения. Во-первых, внеисторический и биологизаторский подход к человеку. Признавая сочетание природного и социокультурного, ведущее место отводится природному. Во-вторых, фрейдизм отстаивает концепцию экономии энергии, источник ее во врожденных инстинктах – Эросе (сексуальное влечение) и Танатосе (влечение к смерти). Смысл политических действий составляют бессознательное, инстинкты. Третье, – все формы поведения личности (в том числе и политического) сводятся к определенным детским моделям, связанным с семейным воспитанием. Все закладывается в детстве: отношение к окружающему миру, фобии, комплексы, предпочтения, основные конфликты и противоречия, которые впоследствии лишь видоизменяются, по сути, оставаясь теми же.

Несмотря на последующую модернизацию классического фрейдизма (Г.Л. Лассуэлл, Э. Фромм, К.-Г. Юнг и др.), его методологическая основа по сути остается прежней.

Подводя итоги краткого обзора некоторых ведущих психологических подходов к проблеме политической социализации, можно сделать вывод о том, что механизм политических решений, политическое сознание, политическое поведение и т.д. – важнейшие аспекты единого процесса политической социализации индивида, для понимания которых от политологов требуется активное усвоение научного аппарата психологических концепций и теорий. Также важно умение эффективно использовать психологические методы и психотехнологии на практике не в целях манипуляции, а для формирования настоящего *Homo politicus* – активного, креативного, равнодушного к происходящим в социуме политическим процессам и изменениям.

## Литература

- 1 Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
- 2 Эммонс Р. Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности – СПб.: Смысл, 2004. – 416 с.
- 3 Пугачева Н.Б. Теория и практика по-

литической социализации личности. – Ижевск: ИТСА, 2000. – 241 с.

4 Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. – 288 с.

5 Теоретические и прикладные проблемы политической психологии. – М.: РОССПЭН, 2000. – 431 с.

6 Политическая психология. Хрестоматия

/ Сост. Е.Б. Шестопап. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 208 с.

7 Шестопап Е.Б. Личность и политика: Критический очерк современных западных концепций политической социализации. – М.: Мысль, 1988. – 205 с.

8 Клюев А.В. Человек в политическом измерении. – СПб.: Издательство СЗАГС, 2000. – 152 с.

Л.М. Ким, Ж.А. Жұматаева

#### Тұлғаның саяси әлеуметтенуінің кейбір психологиялық аспектілері

Мақала саяси әлеуметтену феноменінің психологиялық зерттеулеріне арналған. Адам белгілі бір саяси теорияның, идеяның жақтасы болып, әрқашан саналы саясатқа келе бермейтінін тәжірибе көрсетті. Дәл осы санаға салынбаған көңіл күй, сезімдер, түрткілер саяси шешім қабылдауға және тұлғаның саяси мінез-құлқына үлкен әсер етеді. Саяси әлеуметтену концепциясы тұлғалық ішкі психологиялық механизмдерін түпкілікті зерттеуін талап етеді. Саяси әлеуметтену процесін зерттеу үшін саяси талдау әдіснамасында кең қолданылатын психологияда әртүрлі әдістер бар. Мақалада бихевиоризм, когнитивизм, гуманистік психология және психоанализ қарастырылады. Саяси әлеуметтенудің ұсынылған модельдері құндылықтық және тұлғалық аспектілерге назар салмайды, сондықтан осы бағытта зерттеулерді жалғастыру қажеттілігі туындап отыр.

L.M. Kim, Zh.A. Zhumataeva

#### Some Psychological aspects of Political Socialization of the Personality

This article is dedicated to the psychological research of the political socialization phenomenon. Practice shows that an individual becomes consciously involved in politics being a supporter of this or that political idea or theory. Unconscious moods, feelings and motives have a big affect on making a political decision and on political behaviour of the individual. The political socialization concept requires thorough analysis of intra-psychological personality mechanisms. There are different approaches in psychology widely used in methodology of political analysis for analysis of the political socialization process. This article reviews behaviorism, cognitivism, humanistic psychology and psychoanalysis. Existing political socialization methods ignore axiological and personality aspects, therefore there is a need to continue research in this direction.