

УДК 141

Е.Л. Гореликов

Научно-исследовательский центр, Новгородский государственный  
университет им. Ярослава Мудрого, Россия, г. Великий Новгород  
E-mail: Egoriy.Gorelikov@novsu.ru

### **Ноосферно-символьная парадигма гражданской идентификации глобального социума**

В статье определяются сущностные основания консолидации гражданского ядра глобального социума. Генеральной парадигмой развития глобального социума представляется ноосферно-символьная концепция мировой целостности. В качестве первоосновы развития современного общества рассматривается образовательная сфера общественной практики. Ведущим субъектом реализации образовательной стратегии в жизни глобального социума является гражданское общество. Созидательные ресурсы гражданского общества идентифицируются естественнонаучным мышлением интеллектуалов и творческой мыслью социально-гуманитарной интеллигенции. Концептуальным базисом социальной деятельности интеллигенции служит ноосферная научно-философская парадигма. Всеобщей основой целостного научно-философского мышления выступают универсальные законы вербально-символьного общения людей. Законы языка конституируют рациональный строй глобального социума.

**Ключевые слова:** ноосферная парадигма, глобальный социум, гражданское общество, гражданская личность, интеллигенция, образовательное общество, онтологический символизм.

E.L. Gorelikov

### **Noospheric-symbol paradigm to civil authentication of global socium**

The basic grounds of consolidation of civil kernel of global socium are determined in the article. The general paradigm of development of global socium is noospheric-symbol conception of world integrity. As fundamental principle of development of modern society the educational sphere of public practice is examined. The leading subject of realization of educational strategy in life of global socium is civil society. The creative resources of civil society are identified by natural-science thought of intellectual persons and creative idea of socially-humanitarian intelligentsia. The conceptual base of social activity of intelligentsia noospheric serves as scientifically-philosophical paradigm. The universal laws of verbally-symbol intercourse of people come forward universal basis of integral scientifically-philosophical thought. The laws of language constitute the rational line-up of global socium.

**Key words:** noospheric paradigm, global socium, civil society, civil personality, intelligentsia, educational society, ontological symbolism.

Е.Л. Гореликов

### **Ғаламдық социумның азаматтық бірегейлігінің ноосфералық-рәміздік парадигмасы**

Мақалада ғаламдық социумдағы азаматтық ядроның нығаюларының негізі қарастырылған. Әлемдік тұтастықтағы ноосфералық-символдық концепцияда ғаламдық социумдағы басты парадигмалардың дамуы көрсетілген. Қоғамдық тәжірибеде білім беру шеңберінде қазіргі қоғам дамуының алғашқы негізі қарастырылған. Азаматтық қоғам ғаламдық социум өмірінде білім беру стратегиясын жүзеге асырудың жетекші субъектісі. Әлеуметтік гуманитарлық интеллигенциялардың шығармашылық ойы және интеллектуалдардың пайымдаулары жаратылыстану ғылымдарында азаматтық қоғамның ресурстарымен бірегейлендірді. Ноосфералық ғылыми-философиялық парадигма - интеллигенцияның әлеуметтік іс-әрекетінің концептуалды негізі.

Ғылыми-философиялық пайымдаудың ойлаудың жалпыға бірдей негізі адамдардың вербалды-рәміздік қарым-қатынасының заңдары болып табылады.

**Түйін сөздер:** ноосфералық парадигма, ғаламдық социум, азаматтық қоғам, азамат, интеллигенция, білім беру қоғамы, онтологиялық символизм.

Современный этап развития человечества характеризуется глобализацией общественной жизни и ее приведением к общему знаменателю. Универсальными факторами мировой истории выступают два типа взаимодействия – в виде единства и борьбы противоположностей, конвергенции и дивергенции исторических сил. Перед мировым сообществом встает вопрос о принципиальном выборе будущего – о созидательной или разрушительной направленности социальной энергии, о духовной или материальной стратегии исторического развития глобального социума.

Цель статьи состоит в определении рационально-логических оснований консолидации гражданского ядра глобального социума. В научно-исследовательской практике идейный базис познания характеризуется понятием «парадигма». В исторической динамике «парадигма» выступает как логически организованная система утверждений науки, выражающих качественное единство предметной целостности в ее внутренне необходимых различиях и способности саморазвития [1].

Универсальные ориентиры развития человечества, согласно Гегелю, обозначаются формами абсолютного духа – чувственным созерцанием искусства, рассудочным представлением религии и методологическим единством философии в постижении нового. Философия есть «познанное посредством мышления понятие искусства и религии, в котором все то, что различно по содержанию, познано как необходимое, а это необходимое познано как свободное» [2]. Наряду с философией методологической природой обладает наука. Главное их различие состоит в том, что научная мысль опирается в познании действительности преимущественно на аналитические методы, тогда как философия руководствуется в моделировании мировой целостности синтетическим методом мышления. Тематической спецификой современной философии является ее «праксиологическая» направленность на преобразование действительности в соответствии с идеалом гуманизма как концепцией творческой самореализации человеческой личности.

В контексте праксиологических задач современной философии проблемный замысел статьи состоит в том, чтобы установить генерального субъекта гражданского обустройства планетарного социума и выявить идейные основания глобальной стратегии социально-исторического процесса. Глобальные угрозы будущему человечества диктуют мировому сообществу необходимость разработки максимально гуманистической, предельно конструктивной стратегии развития в XXI веке. Пространство человеческого общения оказывается сегодня вновь, как и во времена средневековья, зоной особого внимания общества, объектом социального культивирования, в русле которого на передний план общественной практики выдвигается задача целенаправленной подготовки субъектов производства, разработки проблемы образования и воспитания. Образование «есть обнаружение формы всеобщего, и это есть мышление вообще» [3]. Поэтому современный социум определяется в своей качественной специфике как «образовательное общество» [4]. Внешним выражением «образовательной сути» современного общества является информационная глобализация.

Практическим субъектом образовательной стратегии в развитии современного социума выступает гражданское общество как собрание креативно мыслящих личностей, самостоятельных по социальному статусу, идейно развитых и солидарных в претворении общего блага ненасильственными средствами интеллектуального просвещения и морального убеждения. Идейная суть гражданского общества выражается в «проектно-конструктивной» деятельности гражданских личностей: социальный проект реализуется в итоге их творческого взаимодействия [5]. Гражданской личностью является социально ответственный и духовно развитый человек, обладающий гражданским идеалом и творческим настроением личных мотиваций в осуществлении общего блага.

В современном мире внутренняя суть «просвещенного общества» гражданских личностей определяется интеллигенцией как идейно орга-

низованным социальным классом, нацеленным на всемерное распространение знаний в обществе и утверждение общественного блага творческой силой научно-философской мысли. Интеллигенция утверждает себя в обществе «как культурная самоидентификация личности... Деятельность интеллигенции... носит идеократический характер. Ее власть заключается в информационных кодах...» [6]. Социальное качество интеллигента определено происхождением корневой основы его имени от латинского слова *intelligens*, -ntis 'понимающий, разумный, знающий' [7]: интеллигент – это понимающий человек, знающий целостность бытия и выражающий ее в своей разумной деятельности. Однако содержание понятия «интеллигент» особенно стремительно менялось в последнее время, и рубежи двух смежных столетий – XX и XXI – предъявляют нам совершенно разные образы интеллигентов, несходные их типовые портреты. Новая социальная реальность внесла коррективы в традиционное содержание понятия «интеллигент», поскольку рядом с ним возникли и самоутверждались представители «креативного класса», «белые воротнички» и «деловые люди» эпохи менеджизма. Палитра формирующегося информационного общества определяется доминированием «образованного класса», выстраивающего диалог с властными и социальными элитами в обществе знаний. В семиотике социального пространства слово «интеллигент» оказывается в одном ряду с коррелятами «актор», «гражданская личность», «гуманитарий», «интеллектуал», «профессионал», «специалист». Представление об интеллигенции как о носителе нравственно-интеллектуального начала нации заметно деформировано эпохой социальных трансформаций: ценностные установки общественного служения, составляющие духовную суть гражданской личности интеллигента, подменяются стратегиями успешности и карьерного роста, линию жизни задают векторы утилитарности и прагматизма. В споре двух концепций «интеллигенции» – профессионально-социологической (функционально-практической) и оценочно-этической (субстанциально-духовной) – мы отдаем предпочтение второй как более соответствующей категориальному именованию данного социального явления.

Предельно заостренным выражением функционально-практического понимания интеллигенции служит ее идентификация особым харак-

тером действий, обусловленных «идейностью своих задач и беспочвенностью своих идей» [8]. Таким «идейно сплоченным», но «беспочвенным» объединением людей является «криминальное сообщество», рационально организованное, но деструктивно-разрушительное по своим целям. В отличие от деструктивных сообществ интеллигенция являет собой социальный слой граждан, воспроизводящих и ретранслирующих позитивные смыслы культуры [9]: интеллигенты – это умственно порядочные люди [10]. Обращенность интеллигенции к всеобщим законам бытия, склонность к творчеству и гуманистический отказ от социального насилия позволяют охарактеризовать ее образ жизни как «созидательный гуманизм».

Парадигмальной основой самоутверждения интеллигенции в жизни глобального социума стала научно-философская концепция ноосферного бытия, сформулированная в духе католического модернизма французскими исследователями Э. Леруа и Т. де Шарденом и продуманная в контексте достижений современного естествознания и тенденций общественной практики великим представителем науки XX века В. И. Вернадским. Этика ноосферного гуманизма отвергает тотальный антагонизм в развитии мировой реальности и утверждает движущей силой исторического прогресса человечества логику глобального синтеза – внутреннего единения природы, общества и человеческой личности [11].

Социальной сутью «ноосферной реальности», в понимании В. И. Вернадского, служит реализация в коллективной жизни людей творческой свободы, определяющей созидательный дух целостного социокультурного разума человечества. Полное развитие созидательных ресурсов мировой истории как осуществления разумной воли людей в стремлении к всеобщему благу ведет, по логике мыслителя, к рождению в практике современного человечества единого планетарного социума мировой культуры как истинного воплощения «ноосферной целостности» бытия [12]. Определяя интегральную суть ноосферной реальности, современные исследователи обозначают соответствие не только коллективного, но и индивидуального разума формам конкретно-исторического бытия как ноосферную идентичность [13].

В социально-историческом плане следует различать два этапа внедрения ноосферного мировоззрения в практику общественной

жизни – научно-систематический и интегрально-философский. На первом этапе устанавливается в систематическом виде внешняя связь главных разделов современного научного знания, на втором осуществляется теоретическое моделирование универсальных параметров внутреннего единства мировой целостности. Первый ракурс исследования является в основном ретроспективным описанием действительности. Второй способ построения ноосферной картины бытия обладает перспективным характером, обращен к будущей практике человечества – и потому начинается с категориально-символьной реконструкции глобального интеллекта, обозначающей понятийную логику развития мировой цивилизации [14].

На сегодняшнем этапе осуществления ноосферного синтеза реализуется прежде всего естественнонаучная интеграция, нацеленная на формирование совместными усилиями специальных наук общенаучной картины мира как составной реальности. Однако такой синтез оказывается довольно поверхностным, так как многие естественные науки пользуются в познании абстрактным языком математических исчислений и сохраняют в отношениях друг с другом теоретическую разногласию, не позволяя установить всеобщие связи бытия. На фоне обострения глобальных проблем все более актуальной становится задача универсального научно-философского синтеза бытия на базе гуманитарных, социально-философских наук, обращенных к творческим потенциалам человеческой личности.

Указанные два способа концептуального моделирования ноосферной целостности были определены В. С. Степиным в эпистемологической схеме развития новоевропейской научной рациональности как перехода теоретического познания от описания «простых систем» механического типа к реконструкции «сложных» систем, реагирующих на изменения окружающей среды. Динамические контуры концептуального моделирования бытия выступают в виде «саморегулирующихся систем», откликающихся на воздействия внешней среды внутренним смещением управленческих центров, и «саморазвивающихся систем», преобразующих внешнюю среду в подобие собственной целостности [15]. Различия названных видов систем определяют предметную основу двух этапов развития ноосферного самосознания глобального социума – естественнонаучного и гуманитарно-философского [16].

Творческая сила философского мышления лишь тогда обретает истинный характер, когда находит в чувственном материале действительности реальные очертания универсальной необходимости. Истина, согласно христианской идее боговоплощения, не прячется в заоблачном мире, а лежит на поверхности практической жизни людей. Действительной основой «философской мудрости» повседневности служит символическая природа языка, обеспечивающая взаимопонимание между людьми и обозначающая истинные границы их совместной жизни. Выражением полноты бытия в чувственном материале общественной практики является разумная речь людей, созидаящая всемирный социум человеческой культуры. Слово выступает важнейшим инструментом созидательной деятельности людей, обеспечивающим взаимопонимание между ними, но нацеленным по своей идейной сути на творческое самовыражение духовной энергии человеческой личности. Содержательные основы самоутверждения ноосферного разума в жизни мирового сообщества определяются символическим характером духовной культуры человечества. Символ – это истинный образ внутренней необходимости предметной целостности, представленный в чувственном облике телесного существа. «То, что утверждается Символом, есть единство Слова и Плоти» [17].

Реальность Слова выступает средоточием творческих замыслов мировой культуры, служит претворением полноты разума в практических делах людей. Следовательно, коренной смысл ноосферной философии состоит в постижении символического канона Языка в качестве разумной основы мироздания и идейного наставника общественной практики. «Слово, – по оценке П. Флоренского, – есть самая реальность, словом высказываемая, – не то чтобы дублет ее, рядом с ней поставленная копия, а именно она, самая реальность в своей подлинности, в своем нумерическом самотождестве» [18]. Глобальный кризис современной цивилизации может быть преодолен человечеством лишь за счет оздоровления земной жизни мыслительной энергией, разумным промыслом Языка, посредством семиотической реабилитации всемирной практики человечества. Гуманистические надежды современного общества на усмирение мирового хаоса должны найти реальное выражение в разработке научно-философским разумом универсальной языковой картины мира как парадигмально-сим-



вольной модели созидательных ресурсов человечества в претворении будущего.

Язык человечества отличается многообразием форм и выступает в двух основных проекциях – естественных и искусственных языков, предельно обобщенной моделью последних является язык математики. Различие двух видов символического общения людей обусловлено противоположностью качественных и количественных параметров общественной практики, нацеленной на духовное руководство жизнью человеческого сообщества и механическое управление природными процессами. Единство качества и количества в структурах бытия означает взаимопроникновение естественных и искусственных форм общения людей, при котором одни из них в большей мере общаются на естественном, а другие на искусственном языке. Это различие определяет формирование двух главных субъектов гражданского социума – интеллектуалов и интеллигентов как представителей естественнонаучного и социально-философского разума [19].

Основное качество интеллигента состоит в творческой силе мышления, определяющей безграничные возможности продуктивного общения между людьми на основе целостной, ноосферной интеграции бытия. Интеллектуал и интеллигент служат гражданскими субъектами двух концепций претворения глобального будущего человечества — технократической и гуманистической, комбинаторно-составной и интегрально-творческой. Сегодня в развитии мирового сообщества все более болезненно ощущается доминанта технократического мышления, препятствующая творческому преодолению принципов естествознания прошлого века, явно зашедшего в тупик, не способного постичь целостность природного бытия и поставившего человечество перед угрозой экологической катастрофы. Выход из этого идейного тупика связан с вербально-символическим переосмыслением действительности. Названные способы освоения мировой целостности определяют, по мнению Д. Г. Смирнова, особенности двух стратегий знаково-мыслительной деятельности — семиотической и семиологической. Исторический прогресс человечества, обусловленный возрастанием мыслительной энергии людей в преобразовании действительности, предполагает первичное самоутверждение в общественной практике семиотических способов регламентации коллективного опыта. Наиболее высокий уровень семиотической деятельности

связан с группировкой простых знаков в сложные, социальное производство которых определяет формирование «человека семиотического», или «интеллектуала», нацеленного на развитие математической комбинаторики [20].

Однако когнитивно-познавательные способности человека семиотического носят локально-прагматический характер и потому ограничены феноменальным содержанием действительности, не выражают субстанциального единства бытия. Стремление к постижению сущности мировой реальности определяет характер «целостного», или «семиологического человека», действительной реализацией которого выступает интеллигент. Отличительной особенностью интеллигента является гуманистическая гибкость мышления, определяющая безграничные возможности продуктивного общения между людьми на основе творческой способности. Смысловым средоточием творческого мышления интеллигента выступает идея целостности бытия, питаемая действительными процессами интеграции мироздания.

Главным предметом ноосферного мышления выступает творческая личность человека как средоточие мировой целостности и ведущий актер разумной практики глобального социума. Так проблема ноосферной самоидентификации становится центральной для ноосферной персонологии [21]. Идеальные силы «ноосферной личности» получают категориально-всеобщую самоидентификацию в структуре Языка.

В русле углубления гуманистических оснований современной общественной практики все более насущной теоретико-познавательной проблемой становится разработка целостной языковой картины мира, способной выразить в логических формах категориально-символической мировой культуры. Антропологический поворот в развитии философского самосознания Новейшего времени обретает разумное завершение в признании Языка генеральной движущей силой общественного прогресса [22]. В рамках вербально-философского проектирования глобального социума символические смыслы социальной коммуникации начинают управлять будущим человечества. Гуманистический характер социального развития в XXI веке будет определяться творческой энергией научно-философской мысли в познании вербально-символических параметров общественной практики.

Идея построения глобального социума созидательной силой Слова категориально фокусируется в принципе «онтологического символизма», утверждающего символические законы разумного языкового общения людей выражением субстанционального единства мировой реальности. В современном мире Язык становится главным инструментом социального проектирования глобального будущего человечества, выступает генеральной силой разумного управления общественной практикой. Утверждение Разума и Языка в качестве главных движущих сил в поступательном развитии человечества означает целенаправленное претворение общественной жизни как ноосферной реальности, сознатель-

ное воспроизводство социальной целостности на основе гуманистических ценностей мировой культуры и особенностей национального языка. В ноосферной проекции историческое развитие планетарного социума будет определяться в значительной степени творческим ресурсом языка, являющегося наиболее массовым средством конструктивного общения граждан в глобализирующемся мире [23]. Гуманистическим императивом XXI века становится концепция образования, базирующаяся на языковой стратегии духовного развития социума и направленная на формирование ноосферного сознания гражданских личностей.

### Литература

- 1 Кун Т. Структура научных революций. – 2-е изд. – М.: Прогресс, 1977. – С. 11, 238.
- 2 Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 3. Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – С. 393.
- 3 Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Сочинения. Т. 8. – М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. – С. 389.
- 4 Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях // Вопросы философии. – 2012. – №10. – С. 10; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: пер. с англ. – М.: Academia, 1999. – С. 18.
- 5 Резник Ю. М. Гражданское общество в современной России: проекты и возможности их реализации [Электронный ресурс]. URL: <http://mzst.ru/pages/13-ju.m.-reznik-grazhdanskoe-obshhestvo-v.html> (дата обращения: 12.09.2009)
- 6 Воронов Ю. М. Интеллигенция как социокультурная идентичность // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2004. – №1-2. – С. 3.
- 7 Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд. – М.: Рус. яз., 1999. – С. 240.
- 8 Федотов Г. П. Трагедия интеллигенции // Федотов Г. П. О России и русской философской культуре. – М., 1990. – С. 409.
- 9 Порозов В. А. «Интеллигенция как класс управляющих» или о двух крайностях российского интеллигентоведения // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2013. – №4. – С. 152.
- 10 Лихачев Д. С. Об интеллигенции: Сб. статей. – СПб.: Фонд «Сервантес», 1997. – С. 7.
- 11 Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – С. 30, 509.
- 12 Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – С. 132, 150.
- 13 Смирнов Г. С., Смирнов Д. Г. Философия и семиотика ноосферной идентичности: религиозный аспект // Ноосферные исследования. – 2013. – Вып. 2(4). – С. 85.
- 14 Гореликов Л. А., Лисицына Т. А. Сакральность смысла в соборности слова // Гореликов Л. А., Лисицына Т. А. Русский путь. Опыт этнолингвистической философии: В трех частях. – Ч. 1. Символика смысла в структурах бытия. – Великий Новгород: изд-во НовГУ, 1999. – С. 73–94.
- 15 Степин В. С. Научная рациональность в техногенной культуре: типы и историческая эволюция // Вопросы философии. – 2012. – №5. – С. 22.
- 16 Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – С. 274–275.
- 17 Белый А. Эмблематика смысла // Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994. – С. 53.
- 18 Флоренский П. А. У водоразделов мысли (черты конкретной метафизики) // Флоренский П. А. Сочинения в 4 т. Т. 3. Ч. 1. – М.: Мысль, 1999. – С. 263.

19 Смирнов Г. С. Новая молодая российская интеллигенция: философские проблемы ноосферной экологии, антропологии и персонологии XXI века // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2008. – №4. – С. 63.

20 Смирнов Д. Г. Интеллигенция: семиологическая функция (К постановке проблемы) // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2008. – №3. – С. 19-22.

21 Смирнов Г. С. Новая молодая российская интеллигенция: философские проблемы ноосферной экологии, антропологии и персонологии XXI века // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2008. – №4. – С. 70.

22 Лосев А. Ф. Философия имени // Лосев А. Ф. Из ранних произведений. – М.: Правда, 1990. – С. 24.

23 Гореликов Л. А., Лисицына Т. А. Русский путь. Опыт этнолингвистической философии: В трех частях. – Великий Новгород: изд-во НовГУ, 1999. – 384 с.; Лисицына Т. А., Гореликов Л. А. «Язык образования и образование языка» – инновационный императив России XXI века. – Великий Новгород: изд-во НовГУ, 2008. – 404 с.

### References

- 1 Kun T. *Struktura nauchnykh revolyutsiy*. 2-e izd. M.: Progress, 1977. S. 11, 238.
- 2 Gegel G. V. F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk*. T. 3. *Filosofiya dukha*. M.: Mysl', 1977. S. 393.
- 3 Gegel G. V. F. *Filosofiya istorii* // Gegel G. V. F. *Sochineniya*. T. 8. M.; L.: Sotsekgiz, 1935. S. 389.
- 4 Agatstsi E. *Ideya obshchestva, osnovannogo na znaniyakh* // *Voprosy filosofii*. 2012. №10. S. 10; Bell D. *Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo: per. s angl.* M.: Academia, 1999. S. 18.
- 5 Rezkik Y. M. *Grazhdanskoye obshchestvo v sovremennoy Rossii: proyekty i vozmozhnosti ikh realizatsii* [Elektronnyy resurs]. URL: <http://mzst.ru/pages/13-ju.m.-reznik-grazhdanskoe-obshchestvo-v.html> (data obrashcheniya: 12.09.2009)
- 6 Voronov Y. M. *Intelligentsiya kak sotsiokulturnaya identichnost'* // *Intelligentsiya i mir. Rossiyskiy mezhdisciplinarnyy zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh nauk*. 2004. №1–2. S. 3.
- 7 *Sovremennyy slovar' inostrannykh slov*. 2-e izd. M.: Rus. yaz., 1999. S. 240.
- 8 Fedotov G. P. *Tragediya intelligentsii* // Fedotov G. P. *O Rossii i russkoy filosofskoy kul'ture*. M.: 1990. S. 409.
- 9 Porozov V. A. "Intelligentsiya kak klass upravlyayushchikh" ili o dvukh kraynostyakh rossiyskogo intelligentovedeniya // *Intelligentsiya i mir. Rossiyskiy mezhdisciplinarnyy zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh nauk*. 2013. №4. S. 152.
- 10 Likhachev D. S. *Ob intelligentsii*: Sb. statey. SPb.: Fond "Servantes", 1997. S. 7.
- 11 Vernadskiy V. I. *Filosofskie mysli naturalista*. M.: Nauka, 1988. S. 30, 509.
- 12 Vernadskiy V. I. *Filosofskie mysli naturalista*. M.: Nauka, 1988. S. 132, 150.
- 13 Smirnov G. S., Smirnov D. G. *Filosofiya i semiotika noosfernoy identichnosti: religioznyy aspekt* // *Noosfernyye issledovaniya*. 2013. Vyp. 2(4). S. 85.
- 14 Gorelikov L. A., Lisitsyna T. A. *Sakralnost' smysla v sobornosti slova* // Gorelikov L. A., Lisitsyna T. A. *Russkiy put'*. Opyt etnolingvisticheskoy filosofii. V trekh chastyakh. Ch. 1. Simvolika smysla v strukturakh bytiya. Velikiy Novgorod: izd-vo NovGU, 1999. S. 73–94.
- 15 Stepin V. S. *Nauchnaya ratsional'nost' v tekhnogennoy kul'ture: tipy i istoricheskaya evolyutsiya* // *Voprosy filosofii*. 2012. №5. S. 22.
- 16 Vernadskiy V. I. *Filosofskie mysli naturalista*. M.: Nauka, 1988. S. 274–275.
- 17 Belyy A. *Emblematika smysla* // Belyy A. *Simvolizm kak miroponimaniye*. M.: Respublika, 1994. S. 53.
- 18 Florenskiy P. A. *U vodorazdelov mysli (cherty konkretnoy metafiziki)* // Florenskiy P. A. *Sochineniya v 4 t.* T. 3. Ch. 1. M.: Mysl', 1999. S. 263.
- 19 Smirnov G. S. *Novaya molodaya rossiyskaya intelligentsiya: filosofskie problemy noosfernoy ekologii, antropologii i personologii XXI veka* // *Intelligentsiya i mir. Rossiyskiy mezhdisciplinarnyy zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh nauk*. 2008. №4. S. 63.

20 Smirnov D. G. *Intelligentsiya: semiologicheskaya funktsiya (K postanovke problemy) // Intelligentsiya i mir. Rossiyskiy mezhdisciplinarnyy zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh nauk. 2008. №3. S. 19–22.*

21 Smirnov G. S. *Novaya molodaya rossiyskaya intelligentsiya: filosofskiye problemy noosfernoy ekologii, antropologii i personologii XXI veka // Intelligentsiya i mir. Rossiyskiy mezhdisciplinarnyy zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh nauk. 2008. №4. S. 70.*

22 Losev A. F. *Filosofiya imeni // Losev A. F. Iz rannikh proizvedeniy. M.: Pravda, 1990. S. 24.*

23 Gorelikov L. A., Lisitsyna T. A. *Russkiy put'. Opyt etnolingvisticheskoy filosofii. V trekh chastyakh. Velikiy Novgorod: izd-vo NovGU, 1999. 384 s.; Lisitsyna T. A., Gorelikov L. A. "Yazyk obrazovaniya I obrazovaniye yazyka" – innovatsionnyy imperativ Rossii XXI veka. Velikiy Novgorod: izd-vo NovGU, 2008. 404 s.*