

УДК 141

Е. Л. Гореликов

Научно-исследовательский центр, Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого, Россия, Великий Новгород
E-mail: Egoriy.Gorelikov@novsu.ru

Гуманистическая логика гражданского самоопределения глобального социума

В статье дана целостная реконструкция генезиса гражданских сил современного социума. Жизнь человечества представлена как реализация гуманистической логики общественного прогресса в способах совместной деятельности людей. Ход истории обусловлен духовными приоритетами общественной практики, нацеленной на сплочение людей в социум, преобразование природы и всестороннее развитие личности и выражающей чувства, рассудок и разум народных масс. Развитие гуманистических целей общественной жизни определяет особенности глобальных эпох истории человечества, связанных с идейными установками «натуралистического гуманизма», «созерцательного», «деятельного» и «созидательного». Гуманистический характер современного «инновационного социума» определяется последовательным культивированием в деятельности людских масс гражданских ценностей «равенства», «свободы» и «братства». Социальное качество гражданского общества представлено интеллигенцией как идейно просвещенным классом, нацеленным на всемерное распространение знаний в обществе, на достижение общественного блага творческой энергией научного интеллекта. Формирующийся ныне «глобальный социум» утверждается в своей производственной специфике как «образовательное общество». Гуманистические перспективы российского общества в XXI веке будут определяться идейным потенциалом отечественной научно-философской мысли.

Ключевые слова: гуманизм, историцизм, глобальный социум, гражданское общество, образовательное общество, гражданская личность.

E. L. Gorelikov

Humanistic logic of civil self-determination of global socium

In the article integral reconstruction of genesis of civil forces of modern socium is presented. Life of humanity is presented as realization of humanistic logic of public progress is in the methods of joint activity of people. Motion of history is conditioned by spiritual priorities of public practice, aimed at rallying of people in socium, transformation of nature and comprehensive development of personality and voicing feel, reason and reason of the folk masses. Development of humanistic aims of public life determines the features of global epochs of history of humanity, related to the ideological options of «naturalistic humanism», «contemplative», «active» and «creative». Humanistic character of modern «innovative socium» is determined by successive cultivation in activity of the still human masses of civil values of «equality», «freedom» and «fraternity». Social quality of civil society is presented by intelligentsia as ideological enlightened class, aimed at every kind distribution of knowledge in society, on achievement of public benefit creative energy of scientific intellect «global socium» Formed now becomes firmly established in

the productive specific as «educational society». Humanistic prospects of Russian society in XXI century will be determined by ideological potential of home scientifically-philosophical idea.

Key words: humanism, historicism, global socium, civil society, educational society, civil personality.

Е.Л. Гореликов

Ғаламдық социумда азаматтық өзіндік орнығудың гуманистік логикасы

Мақалада қазіргі социумдағы азаматтық күштің генезисінің толық қайта құрылымы берілген. Адамдардың бірлескен іс-әрекет тәсілі қоғамдық прогрестегі гуманистік логиканы жүзеге асыруда адамзат өмірін көрсетеді. Халық бұқарасының сезімін, ақылын білдіретін және индивидтің жан-жақты дамуы, адамдардың социумға ынтымақтасуы қоғамдық тәжірибедегі артықшылығы тарих барысында айтылған. «Жасампаз» және «іскер», «натуралистік гуманизм» сияқты идеялық нұсқаулар, адамзат тарихында ғаламдық дәуірдің қоғамдық өмірінің өзіндік ерекшелігін анықтайды. Қазіргі «инновациялық социумның» гуманистік сипаты «тендік», «бостандық» және «бауырластық» сияқты азаматтық құндылықтардың дәйекті түрде таралуын білдіреді. Азаматтық қоғамның әлеуметтік сапасы, қоғамда білімнің кең таратылуында интеллигенция рөлінің ерекше екендігі көрсетілді. ХХІ ғасырдағы Ресей қоғамының гуманистік болашағы отандық-философиялық ойдың идеялық потенциалымен анықталады.

Түйін сөздер: гуманизм, ғаламдық социум, азаматтық қоғам, білім беру қоғамы, жеке тұлға, тарихи.

«Cogito, ergo sum» – «мыслю, следовательно, существую» – это умозаключение Р. Декарта определило логический характер новоевропейской стратегии мирового развития. «Вся история нового общества, – отмечал в свое время П.А. Чаадаев, – происходит на почве убеждений. Значит, это настоящее воспитание. Утвержденное с самого начала на этой основе, новое общество двигалось вперед лишь под влиянием мысли. Интересы в нем всегда следовали за идеями, а никогда им не предшествовали» [1]. Сегодня логический канон европейского разума обрел глобальный размах: логика гражданской мысли творит будущее человечества.

Цель статьи состоит в определении идейного базиса гражданских сил глобального социума. Исторический смысл гражданского общества заключается в гуманистическом самоопределении всемирного социума на основе высших идей человеческого разума. Гуманизм – это учение о творчестве как высшей способности людей, определяющей прогресс человечества.

Философия Гегеля рисует историю общества как движение к претворению полноты разумной свободы, глобальными этапами которого служат эпохи стихийного прошлого, «полусознательного» настоящего и разумно-всеобщего будущего [2]. Идейные ориентиры мировой истории определяются формами абсолютного духа – чувственным созерцанием искусства, рассудочным представлением религии и спекулятивной логикой философии. Практическая истина в обще-

стве представлена государством, высшей формой которого служит монархия [3].

Марксизм развил диалектику Гегеля в понимании истории общества как генезиса общественно-экономических формаций на основе коллективной практики людей [4]. Жизнь людей определяется здесь в трех видах деятельности – в их общении, формирующем социум, в трудовых усилиях по преобразованию природы и в энергии мысли по развитию способностей личности. Главную силу прогресса общества марксизм видит в труде [5]. Исторический прогресс человечества определяет всемирное объединение людей на основе высших идей их коллективного разума.

Проблемный замысел статьи состоит в том, чтобы установить на основе методологии историцизма гуманистические особенности в историческом формировании глобального социума и определить его гражданское качество. Историцизм, отвергая идеи индетерминизма, трактует жизнь людей как реализацию общественного прогресса [6]. Вслед за Гегелем и Марксом мы выделяем в истории человечества три глобальные эпохи – Дикости, Цивилизации, Культуры. Если в период Дикости жизнь людей носила коллективно-приспособительный характер, а в рамках Цивилизации она реализуется как технология подчинения природных стихий локальным социальным потребностям, то грядущая эпоха Культуры призвана объединить человечество в «глобальный социум» гражданского сотрудниче-

ства [7]. В русской философии целостная жизнь общества была намечена В. С. Соловьевым в трех отношениях человека к природе – «традиционно-страдательном», «насильственно-технократическом» и «идеально-гуманистическом», – обусловленных игрой чувств, локальной силой рассудка и творческой полнотой разума [8].

В русле решения главной проблемы определим особенности развития гражданских сил производственной цивилизации. Ее природные основы возникают вместе с рождением «человека разумного». В целом генезис мировой цивилизации включает три этапа: 1) родоплеменное общество времен «варварства» с культом «деторождения»; 2) «закрытое», «традиционное» общество, нацеленное на дифференциацию основных компонентов производственного цикла; 3) «инновационное», «открытое» общество как творческую интеграцию элементов производственного цикла.

На начальном этапе рождения «цивилизованного общества» усилия людей были направлены на укрепление связей с природной средой. Стабилизация первобытных сообществ на определенной территории привела к тотемному их сближению с представителями окружающей флоры и фауны, соединила соседские родовые сообщества в племена и превратила человека в «разумное» существо, «знающее» своих предков. Культ деторождения способствовал возникновению скотоводства и земледелия, социальному возвышению мужских видов труда. Стремление родоплеменных сообществ к объединению с природой позволяет охарактеризовать их гуманистическую суть как «космоцентристский», или «натуралистический гуманизм».

Второй этап в истории Цивилизации представлен «традиционным обществом», развивающим компоненты трудовой деятельности людей как системы «объектов», «средств» и «субъектов» производства. Так, появление металлических орудий привело к развитию земледелия и рождению на этой основе наиболее древних аграремесленных государств «азиатского способа производства» [9]. Освоение производства железных инструментов способствовало становлению ремесленно-торговой формации античного социума [10]. Крушение под ударом варваров Западной Римской империи привело в Европе к упадку городской культуры, ослаблению социальных связей и необходимости религиозной консолидации общества. Религиозно-

нравственная унификация средневекового европейского социума содействовала становлению школьно-цеховой системы подготовки мастеров профессиональной деятельности. Религиозно-этические задачи нравственного воспитания населения, оплодотворенные идеями античной философии, привели к развитию в европейской социальной среде гражданской культуры университетов [11].

Массовое появление во времена Возрождения гениальных личностей стало подтверждением точности «образовательного вектора» в развитии социума. В целом для «традиционного общества» было характерно стремление к обособлению от изменчивой природной стихии и обретению прочного канона социальной организации. Этот образ жизни можно определить как «социоцентристский», или «созерцательный гуманизм».

Эпоха Возрождения кладет начало «инновационной стадии» в развитии цивилизации. На фоне религиозного обновления европейского социума возрастает роль поисковой деятельности, усиливается влияние науки на социальный регламент. Наука, по Марксу, – это «всеобщий духовный продукт общественного развития» [12]. Эффективность производства оказывается зависимой от общего «уровня развития науки и от прогресса техники, от применения законов науки в производственном процессе» [13].

Поскольку наука нацелена на количественную меру явлений, постольку рождение новоевропейского общества связано с ломкой правовых перегородок между сословиями и оценкой граждан по «капиталу». «Деньги, – по Веберу, – самое абстрактное и «безличное» из всего того, что существует в жизни людей» [14]. Отсюда общее название строя – «капитализм». Он проходит три ступени: «ранний» (XV–XVIII вв.), «зрелый» (XIX–XX вв.) и «тотальный капитализм».

Полный цикл жизни «раннего капитализма» включает эпохи Возрождения (XV–XVI вв.) и Просвещения (XVII–XVIII вв.). Крушение «моральной диктатуры» церкви в управлении обществом характеризуется в политико-правовом плане как время утверждения государств «абсолютной монархии». Тезис Людовика XIV – «государство – это Я» – указывает на родство «просвещенного абсолютизма» и непросвещенного деспотизма «азиатского способа производства»: различие данных эпох количественное. В этом родстве «ранний капитализм» являет общество

«социальной механики». «И вот с этого момента закладывается культурная матрица техногенной цивилизации, которая начинает свое собственное развитие в XVII веке. Она проходит три стадии: сначала – преиндустриальную, потом – индустриальную и наконец – постиндустриальную» [15].

Буржуазные революции XVII–XVIII вв. отмечают историческое смещение логики социального развития от задач внешней экспансии к приоритетам хозяйственной стабильности. Правовое государство, возникшее на обломках абсолютной монархии, утверждает либерально-демократические начала общественной жизни. В правовом государстве существенной силой социальных преобразований становится коллективный разум, научный интеллект.

Вместе с внедрением в общественное производство научных знаний возникают новые социальные силы. Так, механика мануфактурного производства возвышает в обществе «просвещенного абсолютизма» чиновника с его стратегией правового закрепления за индивидами социальных ролей. В этом плане «ранний капитализм» выражает идейную связь с кастовым строем «азиатского способа производства», раздвоенного в противоположности умственного и физического труда, властителя и исполнителя. Научное просвещение сглаживает социальные различия, формирует «класс» промышленников, вбирающих в круг своих задач функции управления и производства и ограничивших волю чиновников регламентом правового закона: императив гражданского равноправия определяет исходную идейную установку правового государства.

Индустриализация производства потребовала больших денежных затрат. Если «капиталист» выступает финансовым организатором машинной индустрии, то исполнителем его производственных планов становится «рабочий класс». Утверждение «зрелого капитализма» привело к формированию в XX веке общемирового рынка товаров и услуг, претворившего в глобальном масштабе торгово-рыночные черты античного общества и провозгласившего принцип «свободы» главной ценностью развитого «гражданского общества». Крушение СССР показало социальную мощь в современном мире требования гражданской свободы.

Однако глобальный экологический кризис отвергает произвол капитала в развитии общества и требует более полного подключения к

социальному управлению научного разума. Ученый и финансист–предприниматель определяют сегодня контуры глобального социума. В целом инновационный образ жизни, нацеленный на развитие личной инициативы граждан, можно охарактеризовать как «персоноцентристский», или «деятельный гуманизм».

На рубеже XX–XXI вв. происходит переход мирового сообщества к информационно-кибернетическому типу производства. Полнота знаний и слаженность «управленческого аппарата» становятся главными факторами эффективности общественной практики. Социальное общение вновь, как во времена средневековья, становится объектом сознательного культивирования – на передний план общественной жизни выдвигается проблема образования и воспитания. «Образованию вообще свойственна форма: образование есть обнаружение формы всеобщего, и это есть мышление вообще» [16]. Поэтому возникающий «глобальный социум» утверждается в своей специфике как «образовательное общество» [17].

Если в период средневековья воспитательные и познавательные цели общества были разведены по разным социальным группам, то в нашем мире они соединяются в интеллигенции. «Интеллигент – это человек, опосредованно или непосредственно управляющий общественными процессами на основе индивидуальной или коллективной разумности в целях организации совместного труда людей» [18]. Завершая становление гражданских сил мировой цивилизации, интеллигенция в чистом виде выражает ее идейную, образовательную суть. «Править, – убеждает Гегель, – должны знающие... а не невежество и тщеславие лиц, считающих себя всегда правыми» [19]. Образование являет разумную основу общественной жизни и потому «должно развиваться и процветать на всякой ступени духовных форм» [20]. Развитие научно-информационного производства ведет к утверждению интеллигенции в роли социального лидера постиндустриального общества.

Практическим субъектом образовательной стратегии глобального социума выступает «гражданское общество». Историческим образцом гражданской личности был Сократ. В Новое время идейный потенциал гражданского поведения выразил категорический императив И. Канта. В российской культуре гражданский дух «моральной личности» получил каноническое

выражение в максимализме Л.Н. Толстого, отвергнувшего насилие как средство разумного поведения людей. Гражданское общество представляет собой добровольное объединение позитивно мыслящих людей, нацеленных на претворение общего блага ненасильственными средствами. Качественная суть такого «просвещенного общества» гражданских личностей концентрируется в интеллигенции как идейно организованном классе, нацеленном на всемерное распространение знаний в обществе, на утверждение общественного блага творческой энергией научного интеллекта. Обращенность интеллигенции к всеобщим законам бытия, отказ от социального насилия и склонность к творчеству позволяют охарактеризовать ее образ жизни как «созидательный», или «ноосферный гуманизм» [21].

Угроза экологической катастрофы требует от общества изживания потребительской психологии, ограничения в людях эгоистических чувств и полного развертывания их творческой сути [22]. Спасение общества от экологического бедствия будет зависеть от идейной перестройки людей, от переориентации их деятельности с покорения внешней природы на совершенствование природы внутренней, на одухотворенное развитие самого человека. «Грядущее общество не сможет оставаться техноцентричным, основанным на экологически беззаботном, инструментально-утилитарном принципе отношений с природой – оно должно стать эгоцентричным,

ориентированным на гармонию Человека и Космоса» [23].

Утверждение гуманистического потенциала гражданской личности в развитии глобального социума начинается с коррекции образовательной средой индивидуальных способностей людей в соответствии с универсальными ценностными императивами и идеями мировой культуры. Зависимость сознания личности в рамках информационной парадигмы общественной жизни от идеальных канонов всемирного разума определяет смещение духовных интенций людей от познавательной активности к коммуникативной. Основой коммуникативной стратегии глобального социума служит идея всемирного «духовного братства» людей. Таким образом, логика генезиса ценностных приоритетов «инновационного социума» представлена в последовательном возвышении гражданских идей «равенства», «свободы» и «братства».

Интеллектуальным ядром реализации образовательно-коммуникативной стратегии развития глобального социума выступает научная философия. Сегодня мировое сообщество остро нуждается в целостном осмыслении исторического опыта и определении ценностных оснований конструктивного общения людей в претворении гармоничного будущего. Гуманистические перспективы российского общества в XXI веке будут определяться творческой энергией отечественной научно-философской мысли [24].

Литература

- 1 Чаадаев П.Я. Философические письма. Письмо первое. // Чаадаев П. Я. Избранные сочинения и письма. – М.: Правда, 1991. – С. 36.
- 2 Гегель Г.В.Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Сочинения: пер. с нем. – Т. 8. – М.; Л.: Соцгиз, 1935. – С. 53-54.
- 3 Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 3. Философия духа. – М.: «Мысль», 1977. – С. 350, 351, 358, 360, 393.
- 4 Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. Изд. 2. – Т. 3. – М.: Политиздат, 1955. С. 1–4.
- 5 Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. 2-е изд. – Т. 42. – М.: Политиздат, 1974. – С. 126.
- 6 Поппер К. Нищета историцизма: перев. с англ. // Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С. 49-79; – № 9. – С. 22–48; – № 10. – С. 29–58.
- 7 Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. 2-е изд. – Т. 42. – М.: Политиздат, 1974. – С. 159.
- 8 Соловьев В. С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – С. 427.

- 9 Гринин Л.Е. Генезис государства как составная часть процесса перехода от первобытности к цивилизации // *Философия и общество*. – 2004. – №1(34). – С. 27.
- 10 Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. Изд. 2. – Т. 21. – М.: Политиздат, 1961. – С. 116.
- 11 Неклесса А. И. Непрерывный плебисцит. Генетика гражданского общества // *ПОЛИС. Политические исследования. Научный и культурно-просветительский журнал*. – 2013. – №2 (134). – С. 27.
- 12 Маркс К. Капитал. Книга 1. Глава шестая. Результаты непосредственного процесса производства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. 2-е изд. Т. 49. М.: Политиздат, 1974. С. 109.
- 13 Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов (первоначальный вариант «Капитала»). Часть вторая. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. 2-е изд. Т. 46. Ч. 2. М.: Политиздат, 1969. С. 213.
- 14 Вебер М. Теория ступеней и направлений религиозного неприятия мира // Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. С. 315.
- 15 Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс–Традиция, 2000. С. 21.
- 16 Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Сочинения: пер. с нем. Т. 8. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. С. 389.
- 17 Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях: перев. с ит. // *Вопросы философии*. 2012. №10. С. 10; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования: пер. с англ. М.: Academia, 1999. С. 18.
- 18 Назаров Ю. Н., Возилов В. В. Роль интеллигенции в управлении // *Философия и общество*. 2004. №1(34). С. 74.
- 19 Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Сочинения: пер. с нем. Т. 8. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. С. 22.
- 20 Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Сочинения: пер. с нем. Т. 8. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. С. 65–66.
- 21 Субетто А. И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. СПб.: Астерион, 2012. С. 10.
- 22 Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов (первоначальный вариант «Капитала»). Часть вторая. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: перев. с нем. 2-е изд. Т. 46. Ч. 2. М.: Политиздат, 1969. С. 100–101.
- 23 Панарин А. С. Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века. М.: Эдиториал УРСС, 1998. С. 99.
- 24 Соловьев В. С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 284.

References

- 1 Chaadayev P. Y. *Filosoficheskiye pis'ma. Pis'mo pervoye* // Chaadayev P. Y. *Izbrannyye sochineniya i pis'ma*. М.: Pravda, 1991. S. 36.
- 2 Gegel G. V. F. *Filosofiya istorii* // Gegel G. V. F. *Sochineniya*. Т. 8. М.; Л.: Sotsekgiz, 1935. 470 S. 53–54.
- 3 Gegel G. V. F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk: perev. s nem.* Т. 3. *Filosofiya dukha*. М.: Mysl', 1977. S. 350, 351, 358, 360, 393.
- 4 Marks K. *Tezisy o Feyerbakhe* // Marks K., Engel's F. *Sochineniya: perev. s nem.* Изд. 2. Т. 3. М.: Politizdat, 1955. S. 1–4.
- 5 Marks K. *Ekonomiko-filosofskiye rukopisi 1844 goda* // Marks K., Engels F. *Sochineniya: perev. s nem.* 2-е изд. Т. 42. М.: Politizdat, 1974. S. 126.
- 6 Popper K. *Nishcheta istoricizma: perev. s angl.* // *Voprosy filosofii*. 1992. №8. S. 49–79; №9. S. 22–48; №10. S. 29–58.
- 7 Marks K. *Ekonomiko-filosofskiye rukopisi 1844 goda* // Marks K., Engels F. *Sochineniya: perev. s nem.* 2-е изд. Т. 42. М.: Politizdat, 1974. S. 159.

- 8 Solov'yev V. S. Opravdaniye dobra. Nравstvennaya filosofiya // Solov'yev V. S. Sochineniya v 2 t. T. 1. V.: Mysl', 1990.S. 427.
- 9 Grinin L. E. Genezis gosudarstva kak sostavnaya chast' prozessa perekhoda ot pervobytnosti k tsivilizatsii // Filosofiya i obshchestvo. 2004. №1(34). S. 27.
- 10 Engel's F. Proiskhozhdeniye sem'i, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva // Marks K., Engel's F. Sochineniya: perev. s nem. Izd. 2. T. 21. M.: Politizdat, 1961. S. 116.
- 11 Neklessa A. I. Neprepyvnyy plebiscit. Genetika grazhdanskogo obshchestva // POLIS. Politicheskiye issledovaniya. Nauchnyy i kul'turno-prosvetitel'skiy zhurnal. 2013. №2 (134). S. 27.
- 12 Marks K. Kapital. Kniga 1. Rezultaty neposredstvennogo protsessa proizvodstva // Marks K., Engel's F. Sochineniya: perev. s nem. 2-e izd. T. 49. M.: Politizdat, 1974. S. 109.
- 13 Marks K. Ekonomicheskiye rukopisi 1857–1859 godov (pervonachal'nyy variant «Kapitala») // Marks K., Engels F. Sochineniya: perev. s nem. 2-e izd. T. 46. Ch. 2. M.: Politizdat, 1969. S. 213.
- 14 Veber M. Teoriya stupeney i napravleniy religioznogo nepriyatiya mira // Veber M. Izbrannyye proizvedeniya: per. s nem. M.:izd-vo Progress, 1990. S. 315.
- 15 Stepin V. S. Teoreticheskoye znaniye. M.: Progress-traditsiya, 2000. S. 21.
- 16 Gegel G. V. F. Filosofiya istorii // Gegel G. V. F. Sochineniya. T. 8. M.; L.: Sotsekgiz, 1935. 470 S. 389.
- 17 Agatstsi E. Ideya obshchestva, osnovannogo na znaniyakh // Voprosy filosofii. 2012. №10. S. 10; Bell D. Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo: per. s angl. M.: Academia, 1999. S. 18.
- 18 Nazarov Y. N., Vozilov V. V. Rol' intelligentsii v upravlenii // Filosofiya i obshchestvo. 2004. №1(34). S. 74.
- 19 Gegel G. V. F. Filosofiya istorii // Gegel G. V. F. Sochineniya. T. 8. M.; L.: Sotsekgiz, 1935. 470 S. 22.
- 20 Gegel G. V. F. Filosofiya istorii // Gegel G. V. F. Sochineniya. T. 8. M.; L.: Sotsekgiz, 1935. 470 S. 65–66.
- 21 Subetto A. I. Noosphernaya nauchnaya shkola v Rossii: rezultaty i perspektivy. SPb.: Asterion, 2012. S. 10.
- 22 Marks K. Ekonomicheskiye rukopisi 1857–1859 godov (pervonachal'nyy variant «Kapitala») // Marks K., Engels F. Sochineniya: perev. s nem. 2-e izd. T. 46. Ch. 2. M.: Politizdat, 1969. S. 100–101.
- 23 Panarin A. S. Rossiyskaya intelligentsiya v mirovykh voynakh i revolutsiyakh XX veka. M.: Editorial URSS, 1998. S. 99.
- 24 Solov'yev V. S. Opravdaniye dobra. Nравstvennaya filosofiya // Solov'yev V. S. Sochineniya v 2 t. T. 1. V.: Mysl', 1990.S. 284.