

2-бөлім

2 раздел

Section 2

Мәдениеттану

Культурология

Cultural sciences

УДК 130.2

Ж.Ж. Молдабеков

Факультет философии и политологии Казахского национального университета им. аль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: beketnur@rambler.ru

Потребность в диалоге в контексте глобального, национального и индивидуального

Автор статьи, вникая в предназначение и суть диалога, рассматривает его как индикатор активной жизненной позиции и системы мышления, раскрывает функциональное содержание его в неординарных реальных ситуациях. В независимой стране диалог превращается в форму демократии, в средство укрепления стабильности в обществе. Растет потребность человека в открытом диалоге и применение его в трех измерениях – в социализации личности, модернизации межэтнических отношений и управлении обществом. Диалог ускоряет инновационное мышление, сужает сферы грубого вмешательства в поиске истины и безразличия.

В статье анализируется эволюция функций диалога в контексте глобальных тенденций, национального интереса и мотивов деятельности человека. В ней изложено авторское размышление о ресурсе деликатного и делового общения для достижения согласия, для развития и самоутверждения человека.

Ключевые слова: диалог, свобода, самостоятельность, активность, глобальные и национальные перемены.

Zh. Zh. Moldabekov

The need of global, national and individual context in the dialogue

Author, delving into the essence of dialogue, considering it as an indicator of active life position and system of thought reveals the functional content in extraordinary real-life situations. The paper analyzes the evolution of the function of dialogue in the context of global trends in the national interest and motives of human activity. It presents the author's thinking about the resource sensitive and business communication to reach and agreement for the development and affirmation of man.

In independent country the dialogue is becoming in forms of democracy, for strengthening of environment stability. Its growing need of human in open dialogue and its applying in three measurements – in social individual, modernization of interethnic relationship and management of environment. The dialogue is increasing of innovation thinking, constriction of rough intervention areas in searching of the truth indifference.

Keywords: dialogue, freedom, independence, activity, and national global change.

Ж.Ж. Молдабеков

Жаһандану, ұлттану және тұлғалану аясында сұхбаттасуға деген сұраныс

Автор мақалада диалогты өмірлік белсенді көзқарас пен ойлану жүйесінің индикаторы, оның түрлі жағдайдағы функционалды мән-мазмұны ретінде қарастырады. Тәуелсіз елде пәрменді диалог демократияның түріне, қоғамдағы тұрақтылықты нығайтудың тәсіліне айналуға. Ашық қоғамда диалогты үш деңгейде – тұлғаны әлеуметтендіру, этносаралық қатынастарды жаңғырту, қоғамды басқару аясында талдау және қолдану қажеттілігі артады. Стратегиялық бағдарға орай диалог инновациялық ойлану қарқынын үдетуге, ақиқатты бұрмалаушылық пен бей-жайлықты сейілтуге тигізер ықпалын арттыруда.

Мақалада диалог қызметі үш бағытта – жаһандану тенденциясы, ұлттық мүдде және адам қызметінің мотиві арқауында тарқатылады. Автор өзара келісімге, адамды дамыту мен өзін-өзі жетілдіру қалпына жеткізетін іскерлік қатынастың мүмкіндіктері туралы ойларын оқырманға ұсынады.

Түйін сөздер: диалог, еркіндік, өзіндік, белсенділік, жаһандық және ұлттық өзгерістер.

Интенсивно и неоднозначно изменяющемся мире XXI века потребность в диалоге неизменно возрастает. Это объясняется по многим основаниям и параметрам. В познавательном плане предмет диалога нередко становится множественным, не единым; частичным, не цельным; приблизительным, не точным. В онтологическом плане универсальные свойства, общие признаки, отвлеченные характеристики как природного, так и социокультурного мира отрываются от его внутреннего содержания, от эволюционного развития внутреннего и внешнего. В методологическом плане противоречия проблемы или перспективы взаимоотношений в большей степени предметно не раскрываются, а лишь на уровне идеи или общей установки констатируются, фиксируются.

Из сказанного явствует, что, во-первых, объект диалога в наше время стал более сложным, переменчивым и, стало быть, расплывчатым, во-вторых, формы и функции диалога становятся более динамичными и многообразными, в-третьих, диалог не является проблемой людей одной культуры, одной рациональности, одной цивилизационной принадлежности. По мере осмысления природы и функции диалога расширяются формы рассмотрения познавательной проблематики, ее конструктивно-логическое предназначение. Диалог стал преломлением и проявлением системы мышления, как таковым охватывает отдельные частные и определенный образ общего и тем самым составляет начало активной деятельности человека, возмечивает его морально-общественную роль. Диалог становится доступным средством «воспитания человека и членов его семьи», обновляет «искусное в премудрости управления», пробуждает интерес к искусству мудрости и науке любви (Платон). Диалог становится неотразимым оружием оратора. Оратор пользовался этой формой словесного объяснения больше, чем кто бы то ни было. Поскольку он использовал слова, идеи как образцы поисковой деятельности с целью разоблачать невежество, раскрыть смысл действующей причины, при этом не отвергая возможность достоверного знания и избегая двусмысленные и сомнительные выражения. Для него диалог призван снимать напряженность и открыть путь к пониманию. Диалог имеет определенный предмет, оратор ищет соответствующий этой цели метод объяснения, оправдания. Испокон веков оратор использует такие средства диалога как вдохно-

вание, доказательство, анализ, определение признака, метафора, сравнение, индукция, аналогия, исключение, добавление, повествование, этимология и т.д. (Платон. С. 67-70, 481-502)

Проблемы диалога возникают в дискуссии разнообразных действующих лиц, имеющих разные культуры, рациональности, цивилизационную принадлежность, разные мировоззрения и религиозные убеждения [2, с. 34]; а трудности – в намерении продолжить взаимопонимание и генеральную линию в сотрудничестве. Действующие лица должны изображать подобающий каждому лицу характер и общую тенденцию времени, представить ожидаемые результаты со стороны отдельных и совместных усилий. Но им не хватает двусторонности, взаимности во многих сферах творческих усилий. Диалог, затрагивая душу, ум, бытие контактирующих лиц, образует не только реальный ресурс интеллекта человека, а также и духовный фон человеческой деятельности. Открытым остается вопрос: каков уровень современного знания о живом диалоге? Ответы на вопрос расходятся, но не утихают.

Разность позиций пока проявляется в том, что, с одной стороны, функции и предназначение диалога воспринимаются, объясняются на разных уровнях познания, с другой стороны, закономерности становления и развития нового исторического периода, общности нового поколения людей и их совместной жизни остаются не понятыми, не освоенными самими дискутирующими. Дискуссия затягивается, когда порядок познания не вытекает из порядка бытия, не выявляется граница самих ограниченных способов мышления и допускается вольная трактовка со стороны познающего. Говоря словами Гегеля, тут в логическом плане значим двойной процесс: раскрытие внешнего отношения логического процесса к объективности и развитие мысли в соответствии с необходимостью движения логической формы [3, с. 629-637]. Воззрение будет правильным и воззрением «всех людей», если отвечающий осуществляет сообщение, «сохраняя состояние (тезиса) и устраняя от себя обличение». Воззрения приемлемы, если люди осведомлены о них, воспринимают их своим разумом, верит в их правдивость. Общепринятые послышки являются первоначалами в искусстве диалектики и несут приемлемое общепринятое знание, чувственное знание, достоверное знание [4, с.370-376].

Полемизирующие стороны по-своему ищут одновременно приемлемое, чувственное и обще-

принятое знания, которых можно исправлять посредством посылок. Посылки суть умопостигаемые вещи или состояния души и следуют правилам индуктивно-дедуктивного умозаключения. Последние содержат в себе ограничительные сочетания (деликатность, терпение) и в то же время объединяют единство теоретического, практического, логического аспектов познавательно-поисковой деятельности. Поиск продуктивен, когда осмысление и преобразование обстоятельств ориентировано на возвращение к объективности и возвышение передового, лучшего в субъективном. Продуктивность диалога признается по мере снятия различий объективного и субъективного, вскрытия основы отчуждения и обеспечения мобильности встречных движений.

Человек в натуре не успевает адаптироваться к новым условиям своего отечества и требованиям интенсивной жизни современности, когда он пассивен, рассеян или ограничивается общим представлением. Пассивный человек постепенно отчуждается от передового и прогрессивного, уникального и универсального, в итоге замыкается в самом себе и нередко внутренне раздваивается. Рассеянный человек по сути не ведет работу по самовоспитанию и самомотивации. Общее представление не просто стимулирует отставание нашего сознания от реальности, оно вырабатывает стереотип в нашем мышлении, изолирует человека от общественных достояний. Человек, не адаптированный к конкретной ситуации своей жизни, не всегда осознает главное: что и ради чего сложилась та или иная жизненная позиция? Так как условия жизни людей изменчивы, нестандартны и многообразны.

Для пассивного, рассеянного человека диалог представляет скорее всего средство манипуляции поведением и поступком, нежели нравственный или политический механизм регулирования системы отношений. Раздвоенный человек игнорирует самое что есть святое и светлое – закон и свое обещание, тем самым препятствует достижению главного во взаимоотношениях – согласия. Внутренне замкнутый человек не осознает ресурс диалога, который проявляется в уникальной, активной форме коммуникации.

Как проявляется этот застой в нашем мироощущении и мироориентации? Когда человек не формирует умственное действие или не опирается на систему жизненных ориентиров, тот поневоле ударяется в крайности или не доводит свое

дело до завершения. В нем собственная воля и гражданская позиция четко и стабильно не проявляются, мало того расходятся, поскольку он не работает над развитием своего мышления, не выявляет личность и общественно значимую задачу в единстве.

В чем сложность отделения здравого смысла от идеологической установки, трудность утверждения предпосылок истинного знания? Позиция может стать не завершенной, когда ей не хватает одного из элементов или принципов культуры мышления: оперативности, достоверности, адаптивности, открытости и т.п. Среди равнодушных все больше накапливаются нерешенных проблем и заметно сужается сфера правильного применения нашего способа действия. Вследствие чего суеты больше, а эффект незначителен или призывов больше, а отдачи меньше. Это неутешительное состояние теперь не устраивает не только отдельных интеллектуалов, скорее, большинство настоящих тружеников и патриотов отчизны. Интеллектуалы нуждаются в такой модели диалога, которая способствовала бы мобилизации внутренней активности человека и поддерживала бы инновационный дух в обществе.

Наступает переломный для каждого из нас момент. Провести «чистку» в сознании, мысли, сердце, поведении, поступке и деянии ради того, чтобы жить в спокойной и взаимоприемлемой обстановке. В этом контексте откровенный разговор, полемика, диспут, критический анализ, трезвое осмысление прошлого и происходящего, конструирование надежного и эффективного – подобные поступательные шаги и коммуникативные связи во взаимоотношениях людей приобретают особый социальный статус и значимый индивидуальный смысл. На то ориентируют приоритеты общества, сформулированные в Стратегии развития «Казахстан-2030» и «Казахстан-2050» [5].

Процесс глобализации все больше наступает, жестко предъявляя свои требования и вызовы. Достижению высокой цели мешают крайности и упрощение сути проблем. Глобальные тенденции в сферах информатизации, индустриализации, экономики, культуры не всегда поддаются соизмерению. Они составляют разные уровни и основания человеческого бытия. Этот процесс в условиях индустриализации, информатизации и интеллектуализации приобретает основу и средство интенсивного и инновационного развития общества и государственных структур.

Встречи на международных уровнях привлекает внимание государств и организаций к уникальным возможностям конкретного региона нашей планеты или государств, указывают путь к урегулированию кризиса, ищут ответы на животрепещущие темы совместной работы, используя правило взаимоприемлемых решений и исторической ответственности. На фоне бурных перемен наметились закономерности в международных отношениях: (1) глобальные тенденции, чем больше набирают темпы развития и модификации, тем больше мировая общественность ощущает потребность в консолидированной позиции и многостороннем механизме по регулированию международных отношений; (2) в изменившейся геополитической реальности важно проявлять стратегическое терпение ради поиска и достижения взаимоприемлемых решений; (3) оптимизируется главное предназначение международной дипломатии, суть которого проявляется в следовании общим правилам: «диалог, переговоры и консультации сочетались с принципиальностью, креативностью и терпением» [6].

Всеобщий интерес к международным, глобальным проблемам объясняется, прежде всего тем, что, а) глобализация, процессы этнического и религиозного ренессанса, социально-экономическая модернизация происходят параллельно и одновременно, б) они приобрели практический, национальный характер. Тут не приемлем ни механико-метафизический подход, ни мир предубеждений. Практика международных отношений в большей степени нуждается в идеи и позиции конструктивизма, в конструировании новых моделей самостоятельности и сотрудничества.

Больше ощущаем потребность в конструктивном диалоге, который приобретает масштабный и повсеместный характер. Поскольку каждое государство и народ ищет свой путь выживания, спасения и процветания. Ученые об этом говорят в открытом диалоге с обществом. На то имеется объективное основание: слишком разнообразны возможности, условия, ресурсы развития каждого народа и общества, тем не менее хотим создать единое информационное, экономическое, социокультурное пространство.

На очередном этапе глобальных тенденций в мире все больше становятся агентов, желающих уяснить для себя: глобализация – это односторонний процесс, наступление «Запада» на остальную часть планеты или многосторон-

ний процесс, где «Запад-Восток», «Юг-Север», «империя-суверенное каждое государство» имеют реальную возможность для решения общечеловеческих проблем. В первом случае нарушен баланс сил и интересов, что неизбежно побуждает основную часть населения к пассивному «сопротивлению». Внутренне сдержанный настрой не может стоять над спорами и над схваткой. В нем не обозначен путь к самореализации, зато приобретает трудность методологического порядка, особый социальный резонанс и общественный спрос.

Правда, со стороны носителей ценностей циклически и неожиданно возникает множество реакций на большие перемены и конфликты, которые идут по другим разломам. Не без этого. Разнобой или разобщенность международных действий в теоретическом плане объясняется тем, что они не имеют общую концептуальную базу и не согласованы с внутренними тенденциями мировых перемен. У нарушителей покоя своя, но схожая цель: выйти из кризиса с новой структурой взаимоотношений. Однако структура, прежняя и новая, должна функционировать в пределах стабильной и управляемой системы.

Формула утешения была сформулирована еще в учении древних мыслителей. Суть формулы раскрывается в мировоззренческом принципе – единство в многообразии или многообразии в единстве. Именно этот принцип диалектики – единства противоположностей не соблюдается со стороны сильных на земле, прагматиков в будничных поступках и «блуждающих» элементов общества. «Блуждающие элементы» общества не проявляет рвение и хотение в понимании смысла жизни, в погружении ее глубины, живут, как говорится, в зависимости от общественной конъюнктуры. На бледном фоне многообразия реальности не отрицается и в то же время не осуществляется сравнительный анализ разнообразных подходов между собой и различные течения не сопоставляются с высшими ценностями человека, общества. Упускается из виду первостепенный критерий жизненности и доброкачественности мировоззрения. Множественность реальности нередко не поддается единому, общему соизмерению: как привнести духовность в жизненную позицию человека. Не формируя духовного начала как главного в творчестве человека, субъекты деятельности действуют на разных концептуальных и культурных основаниях. Несοизмеримой становится ситуация или

реальность в целом, в пределах и по законам которой что-то создается и предлагается.

В контексте современных глобальных тенденций неизбежно происходят, (1) процессы рассогласования, если не противостояния различных интересов; (2) подрывы действий разнотипных общественных сил, нравственных устоев и традиций; (3) ускорение общей дегуманизации человеческих взаимоотношений. Единственным измерением глобализации становится технический прогресс, информационная система, а гуманитарные составляющие оказались в «задворке». Эти «отклонения» стали одной из главных причин глобального и душевного кризиса, заслонили шанс уловить «дух времени» или жить в согласии с самим собою. Разрушительные силы и тормозящие факторы, хотя расшатывают основу человеческого бытия, не в состоянии полностью блокировать поступательное устремление человечества. Вывод очевиден: всем миром активно, настойчиво, с пониманием сути новой установки поддерживать реального и разумного, продуктивно реализовать перспективное в человеческом бытии и в его устремлении.

Несоизмеримость культурной глобализации все больше явствует в информационной среде и коммуникации, где непереводаемость терминологических систем порождает уникальные понятийные комплексы. Наметилась дилемма. Если хотим радикально менять свой мир, то необходимо обновить наше мышление, его инструменты и концепты для того, чтобы адекватно обозначить факты и явления нового взаимоотношения. По-новому переосмыслить взаимозависимость экономической и политической стабильности, духовной целостности и социальной неоднородности – неотложная текущая и стратегическая задача.

Под напором нерешенных и новых проблем национальное меньшинство стало пробуждаться, мало того, активно пропагандировать свои интересы, навязывать свои установки и стереотипы окружающим. С другой стороны, многовекторность общественного движения порождает разные уровни видения смысла настоящего и будущего, расширяет возможность применения диалога в многоаспектном контексте.

Казахстанцев беспокоят будущий облик нашего общества, будущее его состояние в условиях глобальной нестабильности и неоднозначных перемен. На этот счет принципиальные установки сформулированы в докладе Н. Назарбаева

«Социальная модернизация Казахстана; двадцать шагов к Обществу Всеобщего труда» [7]. В нем отмечается, что необходимо найти конструктивную альтернативу современному вызову цивилизации. И посему нельзя откладывать модернизационные процессы «на потом» и остаться в плену иллюзорных концепций потребительского общества, идеологии потребления и массового социального иждивенчества. Эти негативы разрушают производительный и созидательный характер усилий. С другой стороны, надо эффективно использовать плоды стабильности и благополучия, следуя правилу: «все экономические и культурные богатства создаются человеческим (интеллектуальным) трудом». В таком индивидуальном и общественном повороте государственная политика в сферах социального, экономического и культурного сотрудничества может и должна стать эффективной и созидательной. Производительный труд – решающий национальный фактор в условиях глобальной конкуренции. Успех модернизации – в принципе эволюционности, общей ответственности, партнерского участия, стимулирования, профессионализма.

Глобальная конкуренция в ее позитивном значении усиливает состоятельность мотивов диалога как доступного вида коммуникации. Диалог, коммуникация – это открытый разговор, дискуссия, обсуждение, полемика и взаимодействие людей и идей, в целом живое оружие человека в поиске истины и согласия, а при необходимости – самозащиты.

В действительности акт диалога или коммуникации значим тогда, когда он уже вписан в существующий порядок вещей и способен отобразить его при одновременном установлении межличностных отношений и языкового выражения намерения участников. Ю. Хабермас показывает, что акт коммуникации и взаимопонимания способен выполнить функцию координации действия, сформировать среду согласия, когда он способен понять существующий порядок вещей и представить его. Однако среда согласия не сводится к диалогу и коммуникации. Она строится из множества практических мер и решений, когда диалог ведется среди людей сходной рациональности и культуры, между представителями разной рациональности и разных культур.

Что преобладает в современной глобальной тенденции – культурное сотрудничество или культурная интервенция? Сегодня сосуществу-

ют эти противоположные направления глобализации культур. Глобализация унифицировала распространение массовой культуры и упрощенных схем рациональности, доступных для освоения в любой точке мира. И посему глобализация культур является наиболее проблематичной частью культурного взаимодействия. Ее трактовка как вместилища культур столь же неверна, как и идея интегрированности культур по внешним проявлениям. XXI век явно показывает, что ни потребительское общество, ни технократическая и плюралистическая цивилизации не в состоянии вывести общества из глобального кризиса. Не достают составляющие духовности и социальной активности, проявляется своеобразное безразличие к высшей истине и выработке культуры мышления. Вакуум между внутренним состоянием человека и внешним условием его существования усиливает психическую напряженность.

Обсуждение проблемы культурного наследия чаще всего является предметом исторического анализа и социокультурной традиции. При всех достижениях этого направления исследования, в нем редко применяется концептуальный аппарат теоретического знания и регулирующая роль «константы культуры» в жизнедеятельности людей.

Констант диалога проявляется и подтверждается в укреплении идентичности, изобретательности и инновационного духа субъекта деятельности. Культура диалога в рамках даже мультикультурализма не предполагает заявление о том, что одна форма культуры лучше другой или какое-то правило полемики предпочтительнее остальным. Когда не будет адекватного, идеологически честного понимания задачи выживания или совместных интересов, тогда не придется продолжать открытый и взаимоприемлимый диалог со своими партнерами и союзниками. Налицо несоизмеримость позиций сторон. Крайним позициям противостоит позитивное понимание диалога культур как социальной инновации периода глобализации.

Иной раз под глобализацией подразумевается «культурная интервенция» сильных монополий, имперской политики. Отношение под давлением выхолащивает живое содержание диалога. Мало того, культурная интервенция или изоляция культур, пожалуй, в равной степени поглощает интересы национальных меньшинств и национальный опыт ведения равнозначного диалога

в конкретной жизненной ситуации. Формализованные правила ведения разговора все чаще подменяют практические меры по усилению искусства диалога.

Острые конфликты сегодняшнего времени ставят вопрос о возможности разрешения противоречий между глобальным и национальным посредством коммуникации, диалога и компромисса в контексте социальной инновации. Темы диалога, коммуникации, толерантности, мультикультурализма вошли в число явных средств познания познавательных и примирения реальных противоречий. В свое время И.Лакатос верно заметил, что научное исследование, базировавшееся на противоречивой основе, образует дальнейшую «фальсификацию», а фальсификационистская методология не позволяет выявлять предметную область, понять объект дискуссии.

Носитель разных культур приходит в согласие с другими, когда вступает в диалог в рамках межнациональной культуры. Вступление в контакт с другими – процесс индивидуальный, интенсивный и инновационный. Оно включает содержание мировоззрения, характер мышления, доминирующие нормы в самооценности. Для достижения нужного и неординарного состояния культурного взаимодействия необходимо:

- научиться защищать свои интересы, оставаясь гибким и восприимчивым к требованиям государства;
- разработать механизмы, облегчающие общение с бизнесом в условиях высокой конкурентоспособности образовательного рынка;
- конкурировать на рынке с другими университетами (субъектами-Ж.М.) находясь в сотрудничестве с ними [8, с.166].

Налаживание международного сотрудничества идет медленно, неравномерно в силу разных причин и оснований. К тому же глобальные тенденции в национальном имеют многовекторные измерения и ступенчатые траектории ускорения. Оба новшества продуктивны, если они способствуют формированию системы эффективной деятельности, налаживанию международного сотрудничества и развитию кадрового потенциала. Это правило нередко не соблюдается, часто нарушается.

В разных регионах планеты стали доминировать две крайние позиции: признание многообразия форм глобальных перемен и главных односторонних в них тенденций. В рамках полярных позиций, как показала политическая практика

XX в., смысл «парадигмы мира и согласия» раскрывался в духе идеологических установок информационной системы, но не всегда адекватно объяснялись с позиций национальных интересов развивающихся государств.

Испокон веков на словах не отрицалось существование многообразия идей и интересов, а на деле доминировало единоличное могущество и превосходство сильных. Противоречие между крайними постулатами как никогда явствует в наше время. Под влиянием внешних монопольных воздействий и под прикрытием оправдания традиций компаний и стереотипов всемогущих государств усиливается ограничение интересов и культуры национальных меньшинств. Кроме других причин, ощущается не зрелость как интеллектуальной, так информационной культуры сторон. Информационная культура, возникнув как средство примирения сторон, с течением времени превратилась в один из ведущих политико-юридических и моральных принципов. Она позволила найти технически тот средний путь, который в традиционной культуре был нереальным, тем самым снять полярность установок централизма и децентрализации, индивидуализма и коллективизма.

Сложность этих усилий заключается в том, что информатизация поглащает социализацию как сходство диалога и коммуникации, сглаживает предел их соотношенности; предполагает единство многообразия и многообразие в единстве вообще, без относительно к пространственно-временному континууму; усиливает коммерциализацию любого вида услуг.

В ней виды услуг многообразны, а коммерциализация – это схожий, односторонний и монопольный процесс. На этом фоне проявляются новые функции диалога. Бизнесменом удобно рассматривать диалог в виде услуг и использовать лишь как средство рекламирования и распространения идей коммерциализации. Коммерческие услуги, в принципе многофункциональны, нуждаются в максимальной концентрации сил, психологической устойчивости и выдержке. Они нацелены на самостоятельность, поиск, эксперимент, не только.

Успех самостоятельности во многом определяется тем, когда бурлит собственная мысль человека и тех, кто рядом с ним, когда укрепляется его вера в себя и в свою среду. Залог успеха заложен в «ценности» личной жизни и личной независимости. Для того чтобы сохранить «цен-

ность» самостоятельной жизни, человек должен быть предметно и глубоко знать историю и культуру своего народа, быть бескомпромиссным и в то же время уметь идти на компромисс в реальной ситуации. А это уже удел качества знания, а так же культуры общения и взаимодействия. Чем выше осмысленный опыт, тем сильнее тяга людей к превосходному и прекрасному. А реалистом предпочтительно не просто увидеть проблему в разных измерениях, а также найти разные сценарии ее решения. Он регулярно нуждается в остроумных находках и в разумном решении проблемы. Таково веление времени и интереса бизнеса. Оно не всегда продуктивно реализуется вне рамки живого, равноправного диалога.

На пересечении реалей и практических усилий диалог – это форма выражения демократии и средство смягчения агрессии в политике; способ пробуждения в человеке высоких и светлых чувств; пример терпимости к чужому мнению и умения выслушать оппонента; принцип внесения собственного культурного опыта на благо общества и ради сохранения единства в многообразии. Знание правил равнозначного разговора делает человека более толерантным. Однако эти ценности еще не слишком-то укоренились в обществе.

Историческая практика внушила, что азбучная истина или сердцевинная проблема человечества не всегда реализуется адекватно интеллектуальному потенциалу каждого народа. Диалог в контексте национальных интересов предполагает поиск паритетности взаимоотношений и нового понимания социального партнерства. Возрождающая нация выбирает свой путь, когда находит ответы на комплекс вопросов: что, как и почему «нельзя иначе». Она оценивает объект познания с точки зрения его детерминированности, проверяемости и ценностной определенности. Диалог детерминирован, когда активность субъекта нацелена на выяснение основ и условий познавательного процесса; проверяемость его определяется не только функциональным значением объекта, но и практической значимостью культурного опыта нации. Важно видеть позитивные проявления национальной культуры и человеческой веры в ней.

В XXI веке пора учитывать внутренние перемены национальной культуры как глобальные. Последний постулат обязывает поиск политического механизма воздействия национальной культуры на мировой процесс и способов поли-

тического или информационного регулирования последнего. Речь идет об информационной основе самоидентификации, которая рождает коллективы, не имеющие ни экономического, ни политического основания. Тем не менее, они могут быть чрезвычайно долговечными. Информационная культура вызывает эрозию традиционных – религиозных и идеологических – критериев, определявших иерархию смыслов, порядок высших и низших ценностей.

Соответственно, формы включения субъекта (соответственно, и нации) в сферу деятельности, в источник культуры и оценка их результатов неоднозначны. Нация осуществляет оценку с позиций производителя и потребителя ценностей, распределителя и менеджера. Это – одна сторона реалий национального устремления. Есть и другая, постоянно возобновляемая его реальность. Нация, чем больше участвует в творении человеческих ценностей, тем больше у нее будет свободы выбора и больше ответственности за содеянное. Оба направления набирают темп и обороты в культурном сотрудничестве и партнерстве.

Признавая возрастающую потребность в диалоге, нельзя упускать из виду главного: субъект диалога не задан наперед, он сам достигает доступа к доверию. Субъект диалога, с одной стороны, продукт своей свободной творческой деятельности, своего окружения, среды, которую он строит, с другой – показатель интеллектуализации информации, которой он управляет.

Способность субъекта предвидеть что-то делает его поведение адаптивным и мобильным, уникальным и индивидуальным, поскольку знание его строится самим человеком свободным и созидательным. Активный носитель человеческого опыта конструирует «свой мир» в процессе открытого диалога, а при наличии конкретизированной и своевременной информации по своему предсказывает последствия как событий, так и своих действий. Этот «мир» многогранен, несущий в себе момент некоторой внутренней координации, внутренней соотнесенности его параметров. Реализация внутренней координации человеческих усилий закрепляет доверительные отношения между партнерами, ускоряет мировоззренческий прорыв в позициях людей.

В мировоззренческом прорыве больше и прежде всего заинтересован активный и деловой человек общества. Его познавательная активность в принципе должна отличаться критичностью, креативностью и корпоративностью. Активные

способности к творчеству, бесспорно, составляют ресурсы инновационного прорыва человека. Только составляют ли они позитивный заряд духовности?

Мотив интеллектуального и инновационного прорыва очевиден: побудить людей для того, чтобы вводить инновацию в действие, значительно интенсифицировать свой поиск и существенно сократить путь от разработки до реального практического применения. При соблюдении подобных устоявшихся требований диалог превращается в средство объединения цели и ценности общения, в форму самомобилизации.

Открытый диалог вовлекает собеседника в доверительные взаимоотношения и жизненное пространство общения. Креативность призвана расширять восприятие проблем и вариантов их решения, стимулировать творческий подход к их решению. В ходе живого диалога обновляются характер общения, устойчивого взаимодействия, самопознания, сам человек старается стать носителем культуры диалога и инновационного предпринимательства. Этой науке и этому искусству надо учиться. Только уточним правило игры.

Представим ситуацию, которая уже не стало исключением. Деловой человек прилагает свои усилия к реализации корпоративного интереса и не намерен думать ни о национальном, ни о государственном интересах. В данном контексте диалог понимается как событие и деликатный процесс, который выявляет и связывает ценности людей. Корпоративность не просто отделяется от остальных, не просто отождествляется с максимумом, она нередко заслоняет интересы нации и потребности общества от самих людей. Прагматик и флегматик расчетливо воздействует на что-то или на кого-то, но не склонен взаимодействовать с кем-то без извлечения своей выгоды. Тот твердо не намерен осознать свое сопричастие к появлению истины и свое профессиональное совершенствование считает самой высшей ценностью, мало того, его ставит выше остальных типов совершенствования – телесного, нравственного, интеллектуального. Такой тип человека или специалиста не настроен действовать в рамках политкорректности и толерантности, не настроен вложить средство в знание и систему образования. В итоге не будет работать над культурой своего поведения и поступка, над расширением гуманистического влияния на окружающее. Этот пробел вносит сумятицу в нестойкие умы и негативно будет сказываться на

пересечении культуры и политики, где остается доля риска и опасности для жизни. Опасность заложена в предубеждениях, в негативных эмоциях и незнании основ нравственных устоев.

Ведь не секрет, что профессиональное образование – своеобразный ответ на запросы информационно-технологического прогресса. Оно ориентировано на внешний объект, на технический фактор, на компенсацию знания и умений в этом направлении. Компенсаторное образование рассчитано на реализацию конкретных программ обучения и полученное знание считается «образованием на всю жизнь». В такой установке роль нравственно-духовного возрождения и гармонизации чувств, ума, воли конкретного человека лишь предполагается или низводится до остаточного принципа. Налицо разрыв между программой и принципом, замыслом и правилом, идейным устремлением и конкретным опытом работы.

На этой ноте округлим свое понимание природы диалога. Противостояние позиций – это начало системной ошибки и стимулирование социальной напряженности. Носителями крайних позиций, пожалуй, являются самолюбцы, кто не испытывает чувство стыда за свой коллектив, за свою профессию и страну; работники, считающие свой труд, часть своих рабочих функций или свои должностные обязанности бесполезными; человек элементарно не знающий ситуацию. Среди них больше пассивных, безразличных и невежественных, у которых преобладает черно-белое мышление, согласно которому либо все прекрасно, либо все пропало. Причем для того, чтобы утверждать, что все пропало, достаточно всего одного негативного события.

Для них не хватает диалога с самим собою как формы самоорганизации, достижения новых состояний через собственное функционирование и эффективного общения как средства управления персоналом. Внутренний диалог как

таковым набирает темп при наличии свободы творчества и равенства прав человека. Крайняя позиция не дальневидна, не склонна к открытому обмену передовых идей и методов осмысления сути проблем. В неутешительной и нестабильной обстановке острее ощущаем необходимость установки на то, чтобы выяснить, возможен ли полезный диалог и как сделать его возможным. Открытый диалог полезен тем, что он призван укреплять выбор позиции, деликатность общения и культурную среду. Эти цели достижимы, если в основе диалога лежит правило согласия, мотив укрепления конкурентной среды, желание самореализоваться и самоутвердиться в индивидуальном облике.

Новый этап развития Казахстана нуждается в таком инновационном мышлении, которое усиливает единство субъекта и объекта, теории и метода в контексте интеллектуальной, национальной и индивидуальной культуры. Непосредственный и открытый диалог расширяет возможность для интеллектуальной инициативы, а главное, открывает путь к самому человеку, энергично вселяя в него силу, уверенность и оптимизм.

В этих условиях особую роль играет религиозность социальных субъектов. Различные конфессии имеют многовековой опыт общения, как с отдельной личностью, так и с обществом в целом, а потому пренебрежение религиозным фактором в модернизационных усилиях государства недопустимо. Важно и то, что религиозные учения располагают мощным интеллектуальным, духовным, гуманистическим потенциалом, без должной реализации которого невозможно достижение единства образования и воспитания, согласия в общественной жизни.

Люди нуждаются в открытом и поступательном диалоге, несущем живую энергию личности и духовной силы человеческой культуры. Для таких интеллектуально-волевых усилий нет ни ограничения, ни предела применения.

Литература

- 1 Платон. Диалоги. – М.: Мысль, 1986.
- 2 Федотова В.Г. Единство и многообразие культур в условиях глобализации // Вопросы философии, 10, 2011.
- 3 Гегель Г.В. Наука логики. – СПб.: Наука, 1997.
- 4 Аль-Фараби. Историко-философские трактаты. – Алма-Ата: Наука, 1985.
- 5 Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана. Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства // Казахстанская правда, 15.12.2012.
- 6 Токаев Касым-Жомарт. Многосторонний конструктивный диалог выедет из тупика Конференцию ООН по разоружению // Известия-Казахстан, 26 февраля 2013.
- 7 Назарбаев Н. Социальная модернизация Казахстана; двадцать шагов к Обществу Всеобщего труда // Казахстанская правда, 10.07.2012.
- 8 Делибалтова Вася Крумова. Диалог в развитии высшего образования (София)//Проблемы и перспективы интеграции науки и образования в евразийском пространстве. Материалы конференции. Часть 1. – Талдыкорган, 2012.

References

- 1 Plato. Dialogues. M., Thought, 1986.
- 2 Fedotova VG Unity and diversity of cultures in the context of globalization // Problems of Philosophy, 10, 2011.
- 3 Hegel GV Science of Logic. SPb.: Science, 1997.
- 4 Al-Farabi. Historical and philosophical treatises. Alma-Ata, Science, 1985.
- 5 Message from the President of the Republic of Kazakhstan – the Leader of the Nation Nursultan Nazarbayev to the people of Kazakhstan. Strategy «Kazakhstan-2050»: a new policy established state // Kazakhstan Pravda, 15.12.2012.
- 6 Tokayev K. Multilateral constructive dialogue will leave out of the impasse the UN Conference on Disarmament // News-Kazakhstan, February 26, 2013.
- 7 Nazarbayev N. Social modernization of Kazakhstan, twenty steps to the society of general labor // Kazakhstan Pravda, 10.07.2012.
- 8 Delibaltova Bob Kroumov. Dialogue in higher education (Sofia) // Problems and prospects of integration nautski and education in Eurasia. Proceedings. Part 1. Taldykorgan, 2012.