

УДК 322:28

<sup>1</sup>С.А. Касабеков\*, <sup>2</sup>З.Б. Малгараева,<sup>2</sup>Л.А. Умирзакова<sup>1</sup>Центрально-Азиатский университет, Республика Казахстан, г. Алматы<sup>2</sup>Казахский гуманитарно-юридический университет,

Республика Казахстан, г. Астана

\*E: mail: s\_kasabekov@mail.ru

### Особенности формирования гражданского общества в современном Казахстане

В данной статье рассматриваются различные подходы к дискурсу современного гражданского общества, определяются его приоритетные ценностные измерения. В качестве несущих конструкций выделяются свободный характер объединений и зависимость государства от общества; солидарность, чувство ответственности, развитие социального капитала; утверждение в качестве ценности – культуры мира и диалога; независимые источники существования граждан, устойчивый средний класс; развитая система обратной связи: независимость публичной сферы, подотчетность должностных лиц обществу; формирование механизмов общественного самоуправления. Приводится статистический анализ развития НПО в Казахстане, направлений его деятельности и отношения к нему со стороны общества. Делается попытка концептуализации факторов и причин современного состояния гражданского общества в Казахстане. В качестве основных факторов, препятствующих развитию активных гражданских отношений, обосновываются исторические, повлиявшие на менталитет и психологию отношений власти и общества, формально-правовые, экономически не стимулирующие активизацию институтов гражданского общества и др. Обосновывается, что развитие гражданской инициативы является необходимым условием и базовой конструкцией гражданского общества, которые формируют в гражданах чувство ответственности, моральной полноценности и органической солидарности.

**Ключевые слова:** гражданское общество, демократия, легитимность, органическая и механическая солидарность, социальный капитал.

S.A. Kasabekov, Z.B. Malgaraeva, L.A. Umirzakova

#### Features of the formation of civil society in Kazakhstan

This article discusses the different approaches to the discourse of modern civil society, the priority is determined by its values of measurement. As the supporting structures are allocated free nature of association and dependence of the state from society; solidarity, a sense of responsibility, the development of social capital; statement as a value – a culture of peace and dialogue; independent livelihoods of citizens, a steady middle class; developed a feedback system: the independence of the public sphere, officials are accountable to society; formation mechanisms of public authorities. We present a statistical analysis of the development of NGOs in Kazakhstan, the areas of activity and attitude to it by society. Attempts to conceptualizing factors and causes of the current state of civil society in Kazakhstan. The main obstacles to the development of active civil relations, settle historical, influenced the mentality and psychology of the relationship of government and society, formal and legal, economically stimulating the activation of civil society institutions, and others. Substantiates that the development of the civil initiative is a prerequisite and basic design civil society, which form in the citizens a sense of responsibility, moral usefulness and organic solidarity.

**Key words:** civil society, democracy, legitimacy, organic and mechanical solidarity, social capital.

С.А. Касабеков, З.Б. Малгараева, Л.А. Умирзакова  
**Қазіргі Қазақстандағы азаматтық қоғамның қалыптасу өзгешіліктері**

Бұл мақалада қазіргі азаматтық қоғамның дискурс бойынша әртүрлі тәсілдер қарастырылып, оның негізгі құндылықты өлшемдері талқыланды. Оны құрайтын негізі ретінде келесі сипаттамалар ұсынылды: бірлестіктердің тәуелсіздігі мен мемлекеттің қоғамнаң тәуелділігі; ынтымақ, жауапкершілік, әлеуметтік капиталдың дамуы; бейбіт мәдениеті мен диалогты құндылық ретінде бекіту; азаматтардың тіршілік ету бастауларының тәуелсіздігі мен орта топтардың тұрақтылығы; мемлекеттің қоғаммен байланысу жолдарын қалыптастыру, әсіресе, бұқаралық ақпарат құралдарының тәуелсіздігі; қоғамның өз-өзін басқару механизмдерді қалыптастыру. Қазақстандағы НПО -дамуының статистикалық талдау барысында, оның іс-әрекет бағыттары мен қоғам жағынан қатынасы қарастырылды. Сонымен қатар азаматтық қоғамның қазіргі жай-күйінің себеп пен факторлардың талдауы көрсетілді. Олардын ішінен тарихи, құқықтық, экономикалық факторлар қарастырылды. Мақалада азаматтық инициатива азаматтық қоғамның дамуының, жеке тұлғаның жауапкершілік пен моральдық тәуелсіздігінің, ынтымақтастығының негізгі шарты ретінде қарастырылды.

**Түйін сөздер:** азаматтық қоғам, демократия, легитимділік, ынтымақтастық, әлеуметтік капитал.

### Введение

Гражданское общество входит в число ключевых тем по трансформации бывших социалистических стран СССР из авторитаризма в демократию. Поскольку становление гражданского общества общепринято признается как средство и цель развития демократии, то определение его фундаментальных характеристик и возможностей их реализации в различных социокультурных обществах является серьезной исследовательской задачей.

В настоящей статье мы рассмотрим различные значения термина «гражданское общество», а также процесс развития гражданского общества в контексте трансформационных изменений в Казахстане – формирования независимого го-

сударства, особенностей легитимизации новой власти, возрождения национальной культуры, формирования рыночных отношений и рыночной психологии. Также нами приводятся данные опросов и отчетов государственных и неправительственных организаций, которые представляют факторы и причины, препятствующие становлению гражданского общества, показывают уровень его развития и основные направления деятельности.

Продвижение демократии – процесс, в котором гражданское общество играет важную роль.

Природа гражданского общества может проистекать из двух основных типов отношений: органических и механических [1, с. 98]. Исходя из этого, меняется роль гражданского общества в политической системе.

**Таблица 1** – Исходные основания двух типов отношений, влияющих на гражданское общество

Индивидуальная органическая солидарность	Коллективистская механическая солидарность
Реальные субъекты права – индивиды	Реальные субъекты права – социальные группы, кланы, власть
Права определяются до государства	Права определяются благодаря государству
Права реализуются через требования индивидов в противовес государству	Права реализуются благодаря действиям государства и групп
Права гарантируются и охраняются законом	Права гарантируются законом, но обеспечиваются благодаря включенности в групповую, клановую солидарность

В таблице 1, многие положения которой были основаны на работе Лэйн Д. «Гражданское общество в странах ЕС: идеология, институты и продвижение демократии», представлена клас-

сификация двух типов гражданских сообществ. Индивидуалистическая, когда демократические процессы иницируется самими гражданами в процессе активного, подчас стихийного

расширения пространства самодеятельности и самоуправления и коллективистская, где гражданское общество инициируется сверху (государством, различными группами элит) как форма идеологии и способ легитимизации притязаний на власть.

Для обоих типов гражданского общества характерны солидарность в качестве базового условия. Однако способ самоорганизации (сверху либо естественно самими гражданами) предопределяет ее онтологический статус. Если при органической солидарности гражданское общество выполняет функции сохранения и защиты экономических, политических и других условий жизни граждан, постепенно становясь фактором сохранения и развития культуры, социального, этнического, профессионального единства, то при механической эти функции выполняются ровно настолько и в таком качестве, которое позволяет государственная власть. Таким образом, в зависимости от типа политической культуры, особенностей исторического развития, целей и роли факторов политического процесса гражданское общество может иметь различные фундаментальные измерения, а следовательно, выполнять различные функции.

Предполагается, что развитие гражданского общества в современном Казахстане носит многовекторный полидетерминированный характер, обусловленный спецификой взаимоотношений институтов власти, гражданского общества и индивида. С одной стороны, в результате тоталитарного наследия, специфики колонизации Российской империей казахских земель, негативно повлиявших на психологию не только власть предержащих, но и самого народа, налицо механическая солидарность, имеющая в основе этнонациональную и кланово-региональную консолидацию. Данный фактор является сдерживающим началом формирования органической солидарности, а значит, и основ гражданского общества. С другой стороны, история казахского народа свидетельствует, что в традиционном казахском обществе всегда имели место позитивные точки роста гражданского общества. Это, прежде всего, институт биев, батыров, акынов-жырау, курултай, авторитет старейшин рода, уважительное отношение к матери, дочери, особенности религиозного мировоззрения, не ограничивающего свободолюбивый дух казахского народа. Все эти феномены способствовали росту личностного и национального самосознания, патриотизма и бережного отношения к

своей культуре, формировали основы гражданской активности.

Для всестороннего исследования проблемы и выполнения целей и задач авторами применялись обзор имеющейся современной литературы, сравнительный метод, контент-анализ документов. Был проведен анализ социологических данных по развитию НПО в Казахстане, факторов и причин развития определенных секторов гражданского общества.

В самом общем дискурсе гражданское общество понимается как социальное пространство между индивидами и первичными группами (семья, коллектив) и политической властью. Пространство это заполнено автономными организациями граждан, огражденных от произвола государства законами.

Понимание характеристик этого социального пространства представляет собой дискуссионный вопрос, поскольку предопределяется социокультурными установками.

Прежде всего, гражданское общество – это совокупность институционально-оформленных общественных организаций. Такие организации образуют важную часть гражданского общества. Но в него входят и неоформленные группы интересов. Государства с развитой экономикой и устойчивой политической системой характеризуются большим количеством неформальных общественных объединений, в которых граждане реализуются прежде всего как имеющие частный интерес. Чрезмерная политизация общественных организаций характерна, как правило, государствам с неустойчивой политической системой. С другой стороны, перекося в развитии форм и векторов самоорганизации граждан может инициироваться самим государством. Создавая бюрократические препоны, выделяя целевые бюджетные средства оно может направлять векторы развития институтов гражданского общества, регулировать степень их активности в политической сфере.

Имеются различные подходы к дискурсу гражданского общества, которые зависят от уровня правовой культуры общества и образованности в целом, социокультурных установок, экономических факторов.

Гражданское общество – это достаточно двусмысленный концепт, на котором лежит «тень» идеологии [2, с. 98]. Таким образом, рациональный дискурс гражданского общества вне политической конъюнктуры не результативен. Попытаемся выделить онтологические конструкции современного гражданского общества.

Джеффри Александр отличительной чертой гражданского общества определяет солидарность, в которой постепенно складывается и укрепляется определенный тип единого сообщества [3, с. 99] Александр выделяет в гражданском обществе такие компоненты, как: независимость социальных связей, основанность на культурных кодах и набор демократических идиом. И хотя он признает автономность организаций гражданского общества, он считает их зависимыми от других сегментов общества, в том числе государства.

С. Ханн, имея схожие взгляды, дополняет их моральными основаниями функционирования гражданского общества. Он полагает, что необходимо понимать гражданское общество как апеллирующее к моральному сообществу, а именно к проблемам ответственности, доверия и сотрудничества, с которыми сталкиваются все группы [4, с.20]. Дж. Коулмен данный феномен определяет как «социальный капитал». По его мнению, «социальный капитал – это капитал взаимного доверия и взаимопомощи, целерационально формируемый в межличностном пространстве» [5, с. 292]. Общество с низким уровнем межличностного доверия нельзя назвать гражданским, поскольку его устойчивость необеспечена и проблематична, что, в конечном счете, нивелирует демократические достижения.

Сходных взглядов придерживаются и российские политологи. В частности, С.В. Чугров обосновывает необходимость развития гражданского общества, прежде всего, восстановлением корпоративной и социальной ответственности, которая опасно ослаблена либеральной идеологией, с одной стороны, и этатистским государством социализма – с другой [6, с.118].

Алмонд и Верба утверждали, что гражданское общество – это не организация людей, а общество обычных людей, которым удается реализовать собственные нужды и быть услышанными. Политическая деятельность – это лишь часть деятельности людей, причем не самая важная. Запоздание власти и элит в решении проблем, волнующих общество, вызывает протесты. Но характеризовать любой протест как созревание гражданского общества преждевременно. Задача политической элиты – не допускать протестных настроений, обеспечивать относительное согласие большинства граждан. Таким образом, гражданское общество возникает в момент, когда люди умеют жертвовать частью своих интересов ради сохранения их базовой части [7, с. 132].

В качестве одной из несущих конструкций гражданского общества Гегель выделяет уровень образованности. «Образование есть освобождение и работа ради высшего освобождения от непосредственной природы... это освобождение есть тяжкий труд, направленный на преодоление голый субъективности поведения, непосредственности вожелания, а также суетности чувства и произвола желаний» [8, с.232].

Таким образом, большинство исследователей выделяют следующие онтологические детерминанты гражданского общества, без которых оно вырождается в псевдогражданскую культуру: развитая система частных интересов, где человек реализуется, прежде всего, как частное лицо; солидарность как выражение всеобщих интересов; гарантированная государством независимость социальных связей и общественных ассоциаций; основанность на моральных императивах – ответственность, доверие; направленность на поиски диалога и компромисса.

Формирование гражданского общества авторы связывают с множеством факторов. Большинство западных исследователей связывают подъем гражданского общества с развитием капитализма. Главная роль отводится таким механизмам, как частная собственность, рыночная экономика. Реализация права на частную собственность сделала возможным накопление капитала, формирования класса собственников, увеличения числа образованных людей, что формирует онтологические детерминанты основ гражданской инициативы. Механизм рыночной экономики, как и предполагали классики либерализма, способствует созданию культуры конкуренции и предпринимательства, а значит, свободного проявления талантов каждого человека. Однако в нашем контексте важно не только формирование психологии и установок экономически активного гражданина. Сегодня значимо и то, что уровень экономического благосостояния общества, в частности наличие среднего класса, образует объективные основы векторов активности гражданского общества: протестного либо созидающе-конструктивного.

Распространена точка зрения, что гражданское общество – это продукт западной цивилизации, производное городской культуры, а именно европейской, «дите коммунальной, муниципальной, личностно-ориентированной культуры Нового времени» [9, с. 77]. «Эмпирическая политическая теория весьма склонна представлять Запад как фонтанирующий ис-

точник универсальной истины и справедливости» [10, с. 139]. Можно во многом согласиться с утверждением Иноуги Т., поскольку данный концепт западной версии гражданского общества, по существу, лишает восточные традиционные культуры основ гражданской инициативы и фактически выстраивает вертикаль отношений: зависимость гражданской жизни от институтов власти.

Исходя из двух типов ориентации: западного, индивидуалистического и восточного, корпоративного, возможны варианты путей построения гражданского общества. Первый путь находится в русле процесса становления и развития индивида как основного субъекта гражданского общества. Второй в рамках доминирования группы. Для Запада характерен так называемый линейный доминантный тип развития. При построении демократии в обществе незападного типа культуры необходимо учитывать, что в них исторический опыт не выработал идеи индивидуальной свободы и самооценности личности. Поэтому развитие носит инверсионный характер, т.е. сначала создаются новые институты власти, затем формируется институты гражданского общества (религиозные, корпоративные), призванные, в конечном итоге, инициировать идею индивидуальной гражданской активности.

Этнолог Э. Геллнер считал, что гражданское общество – это специфический продукт западной цивилизации, поскольку в иных социокультурных условиях функции гражданского общества выполняют религиозные или/и клановые структуры этнического происхождения. Речь в данном случае идет об отсутствии в восточных / этатистских государствах развитых структур социальной самоидентификации. «Говоря, что человек должен быть чем-нибудь, мы под этим подразумеваем, что он должен принадлежать к определенному сословию, ибо это «что-нибудь» означает, что он в этом случае есть нечто субстанциональное. Человек вне сословия – просто частное лицо» [11, с. 244-245]. Наличие развитой системы социальных ячеек расширяет горизонт индивидуальной независимости, что позволяет действовать индивиду как ответственному и суверенному индивиду. Соответственно, большинство исследователей сходятся во мнении отсутствия гражданского общества в этатистских государствах. Ряд современных исламских государств обеспечивают экономический и социальные уровни жизни населения, это позво-

ляет государству направлять накопившуюся социальную энергию в нужное для государства русло активности: сферу культуры, быта и т. д. Базовую легитимность действия государства приобретают за счет сильной идеологии. Однако несмотря на солидарность, основанную на религиозном/ клановом единстве, государство не всегда справляется с ростом гражданских настроений. Активные протестные выступления граждан Ирака, Сирии, Ливии следует понимать как закономерную реакцию формирующегося гражданского общества на авторитарные методы управления власти, или как притязания новой политической элиты на власть под объединяющими лозунгами исламского братства и освобождения от западного прессинга.

Имеются и критические взгляды на роль гражданского общества. По существу, сегодня гражданское общество становится синонимом «хорошего общества». В итоге, активизация протестных настроений в любой форме, по любому поводу многими эксплуатируется как наконец рождение «хорошего общества». Однако нельзя забывать, что главная функция гражданского общества – быть источником гражданской культуры мира и диалога, роста гражданского сознания. Любое гражданское общество несет в себе всю сумму противоречий своего времени. В его фундаменте лежат и частные, и групповые интересы и потребности. Иными словами, гражданское общество само по себе не гарантирует демократии. Здесь важны координация между всеми сферами общественной жизни, между группами интересов, обеспечение надежных каналов связи между всеми сегментами и субъектами общества. Для этого важны формирование публичной сферы. Публичная сфера – это не просто СМИ, каналы связи. Это профессиональные, независимые СМИ. Публичная сфера представляет собой «плавильный котел, в котором индивидуальные и групповые интересы проходят сквозь огонь уточнений и апробаций, приобретая в итоге форму общественного публичного интереса» [12, с. 125] Без развитой системы публичной сферы, направленной на формирование конструктивного диалога между обществом и государством, формирование эффективной системы обратной связи, где будут представлены не только частные интересы властных элит или заинтересованных групп, а объективный концепт гражданских ожиданий, гражданское общество будет представлять имитацию демократического развития.

Таким образом, гражданское общество – тип самоорганизации людей, для которого характерны: свободный характер объединений и утверждение зависимости государства от общества [13, с. 126]; осознание корпоративных интересов и умение поступиться частными в пользу групповых интересов, то есть формирование культуры консенсуса и диалога; солидарность и чувство ответственности; независимые источники существования граждан (речь идет о широком распространении частной собственности), развитый и устойчивый средний класс; механизм обратной связи: развитая система публичной сферы, подотчетность должностных лиц обществу. Но самое главное – в нем должна быть ключевая ценность – человек. Общество, в котором главной ценностью не является человек, нельзя назвать гражданским [14, с. 84-85].

Гражданское общество – это особый продукт развития социума и формы организации власти, главное предназначение которого – быть противовесом безраздельному господству бюрократии. Эволюция его зависит от многих факторов: социокультурных, экономических, политических, исторических.

### **Формирование гражданского общества в Казахстане**

Формирование гражданского общества в современном Казахстане относится к концу

1980-х – началу 1990-х годов. Начавшиеся в то время реформы в экономической, политической и социальной сферах стимулировали создание общественных объединений для защиты прав и интересов различных социальных групп. Во-первых, отмена статьи 6 Конституции СССР, согласно которой «руководящей и направляющей силой советского общества является Коммунистическая партия Советского Союза». Во-вторых, принятие 27 июня 1991 года Закона Казахской ССР «Об общественных объединениях в Казахской ССР».

Появились независимые профсоюзы, политические партии: «Алаш», Социал-демократическая партия Казахстана (СДПК), Социалистическая партия Казахстана, партия «Народный Конгресс Казахстана», Республиканская партия Казахстана, Республиканское славянское движение «Лад», Гражданское движение Казахстана «Азат», филиал общественно-просветительского общества «Мемориал», Алматинская Хельсинская группа «Единство», историко-просветительское общество «Адилет», движение пенсионеров «Поколение» и другие. Однако, несмотря на то, что они представляли интересы различных социальных групп и имели большой спектр направлений деятельности, в своем большинстве не смогли сыграть роль выразителя и объединителя интересов большей части общества, а отражали интересы определенных элитарных групп в борьбе за власть.

**Таблица 2** –Гражданское общество в Казахстане на завершающей стадии социализма

Исходные условия	Государственная координация / административное распределение / идеология патернализма/отсутствии публичной сферы / конформизм
Установки элит	Плюрализм, отстаивание групповых интересов
Политический курс	Ослабление деятельности государства; установление рыночных и псевдорыночных типов координации; создание гражданского общества
Итоги	Разгосударствление; отсутствие эффективной координации; пассивное гражданское общество

Из таблицы 2 видно, что исходные условия были несовместимы с созданием автономных ассоциаций гражданского общества. Прежде всего, всеобъемлющая роль государства, идеология патернализма и конформизма стали существенным препятствием для роста привлекательности идей гражданского участия. Вместе с тем необходимо признать, что «общественная пассивность значительной части населения предс-

тавляет собой естественный процесс перехода индивидов от прежнего коллективистского, общинного к новому, более современному индивидуалистическому сознанию». И представляет собой «сознательное отчуждение от любого рода общественно-коллективистских контактов и действий» [15, с. 125].

В дальнейшие годы были приняты ряд законодательных мер по развитию гражданского

общества: закон «О некоммерческих организациях» (2001 год), Концепция государственной поддержки неправительственных организаций (2002 год), Программа государственной поддержки неправительственных организаций на 2003-2005 годы, Концепция развития гражданского общества на 2006-2011 годы и др. В 2000 году была создана Конфедерация неправительственных организаций Казахстана, которая консолидировала усилия НПО для создания механизмов взаимодействия с органами государственной власти, что существенно повлияло на рост активности институтов гражданского общества.

### Современное состояние НПО

К настоящему времени в Казахстане, по данным официальной статистики, численность НПО достигла почти 27 тысяч [16]. По сведениям Министерства юстиции РК, на 1 января 2009 года направления деятельности НПО: экологические организации – 15% от общего числа, по 13% каждый следующие направления деятельности НПО – медицина, дети и молодежь, гендерное равенство. Сразу за ними (12,5%) идут культура и образование, правозащита (8%), соцзащита (7%), организации по поддержке общественных инициатив (6%). Превалирование социальных программ показывает, что развитие общества идет на данном этапе по пути снижения социальных издержек [17].

Активизации и расширение деятельности НПО, начиная с 2000-х годов, обусловливается государственным финансированием институтов гражданского общества. Началом целевого государственного финансирования проектов НПО стал принятый в 2005 году Закон РК «О государственном социальном заказе». В результате его принятия и реализации начался новый этап в развитии неправительственного сектора – этап активного конструктивного сотрудничества государства и НПО. Если в 2003 году государство выделило 10,7 миллиона тенге на развитие НПО, то уже в 2009-2011 г. 3 285, 901 млн. тенге [18].

Значимый вклад в развитии НПО вносят регулярно проводимые Гражданские форумы. Первый Гражданский форум состоялся осенью 2003 г. в Астане и прошел с участием Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева, Правительства, депутатов и общественности. Целью форума было создание конкретных механизмов взаимодействия государственных ор-

ганов с НПО на различных уровнях, особенно в сельской местности. Всего было организовано 4 Гражданских форума, с помощью которых были созданы ряд важнейших общественных организаций, инициировано принятие Концепции развития гражданского общества Республики Казахстан на 2006–2011 годы.

О существовании НПО знают 77,1% опрошенных казахстанцев, 22,9%, соответственно, – не знают. Среди наиболее знающих: пенсионеры (81,6%), студенты (80,8%), служащие (80,5%) [19]. Для стимуляции развития гражданских инициатив правительство выпустило ряд нормативно-правовых актов, направленных на действенную поддержку НПО. Смягчение условий регистрации некоторым категориям неправительственных организаций (молодежные НПО) произошло с принятием Постановления Правительства Республики Казахстан от 19 декабря 2001 года «Об утверждении ставок сбора за государственную регистрацию юридических лиц». При активном участии ОФ «Фонд формирования налоговой культуры» и Конфедерации неправительственных организаций Казахстана был разработан новый налоговый кодекс, в котором предусмотрены льготы по налогам для неправительственных организаций. В целях усовершенствования деятельности НПО в социальной сфере Правительством был принят ряд положений в сфере налогообложения, направленных на стимуляцию благотворительности, а также грантовой активности на территории Казахстана.

НПО стремятся участвовать в деятельности государства. На сегодняшний день созданы общественный совет по контролю за деятельностью государства, Общественная палата, выступающая в роли консультативно-совещательного органа при Мажилесе Парламента Республики Казахстан. Таким образом, общественные организации реализуют свое влияние через механизмы участия:

- в консультативных и экспертных советах;
- в заседаниях рабочих групп в Мажилесе Парламента в целях совершенствования законодательства;
- в общественных советах при фракции партии «Нур Отан» (Социальный совет, Совет по экономической политике, Совет по связям с общественными организациями, Консультативный совет по вопросам миграции и связям с соотечественниками при Мажилесе Парламента РК);
- в Общественной палате при Мажилесе Парламента при проведении круглых столов,

конференций, общественных слушаний по социально и общественно значимым вопросам;

- на площадках гражданских форумов (отчеты министерств социального блока по реализации Концепции развития гражданского общества);

- создание общественных коалиций («Нефтяные доходы под контроль общества», «Бюджетная сеть», «Доступ к информации», «Местное самоуправление» и другие);

- бизнес-ассоциации наиболее активно продвигают вопросы по снижению административных барьеров и по созданию благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса;

- диалоговые площадки, созданные при партии «Нур Отан»: Общественный совет по борьбе с коррупцией, Республиканский общественный совет по рассмотрению и разрешению социальных конфликтов;

- журналистские расследования и хронометражные замеры в предоставлении государственных услуг населению (ЦОНЫ).

Несмотря на солидный список механизмов общественного участия граждан, подкрепленного финансовыми и правовыми мерами, гражданское общество в Казахстане характеризуется низкой активностью, в особенности участия в управлении государством. Демократические ценности, признаваемые в принципе, пока еще не воспринимаются массовым сознанием в качестве реального инструмента решения стоящих перед обществом проблем. Многие эксперты отмечают низкую эффективность работы большинства НПО. По данным экспертов, лишь менее 10% казахстанских НПО занимаются реальным делом – то есть, оказывают услуги по решению конкретных проблем населения [20]. Развитие правовой культуры, общественной самодетельности сдерживается определенными причинами.

Выделяются группы факторов и причин, влияющих на низкую организацию, эффективность и уверенность институтов гражданского общества.

К формальным причинам, так называемым проблемам роста, можно отнести следующие:

- значительная часть некоммерческих организаций имеет весьма небольшой «срок жизни», и это подтверждается данными исследования, из которого следует, что 48,7% организаций имеют стаж деятельности менее пяти лет, четверть опрошенных НПО (25,8%) работают от 6 до 9 лет, тогда как организаций-долгожителей, созданных еще в конце 90-х, насчитывается 21,8%;

- среди НПО немало так называемых «спящих» организаций, обладающих нулевой активностью и существующими лишь на бумаге;

- большинство казахстанских НПО функционируют в Алматы и Астане, где в целом неплохой уровень жизни и образования, невысокая безработица. Это делает невостребованным деятельность расположенных в этих городах НПО;

- функционирование НПО, особенно на раннем этапе, за счет спонсирования, главным образом международных фондов – путем предоставления небольших грантов. Хотя официальная информация о количестве и содержании грантов, получаемых отечественными НПО от международных доноров, отсутствует, по итогам социологического опроса, проведенного Институтом социально-политических исследований (ИСПИ-Казахстан), международные фонды спонсируют около 34,1% отечественных НПО [21];

- многие общественные советы существуют формально и не всегда эффективны. К основным причинам такого положения можно отнести недостаточность правовой базы для деятельности общественных советов и отсутствие механизмов реализации решений, принятых на них.

Существуют и другие факторы, которые можно отнести к субъективным: нежелание местных органов власти вовлекать участников гражданского общества в решение социальных проблем, делиться полномочиями, брать дополнительные обязанности, недостаточность кадрового и профессионального потенциала и другие.

Имеются и более глубинные, обусловленные ходом истории причины. Первое – уничтожение или деморализация активного пассионарного слоя, элиты общества в период российской колонизации. Позже Советская власть действовала по той же схеме. Вместо нравственной и социально ответственной элиты в обществе была культивирована псевдоэлита. Соответственно, был уничтожен не только высший слой общества, но и сам жизненный ориентир: ценным стало умение приспосабливаться, прикрываться лжеколлективистскими лозунгами, конформизм.

Таким образом, ценности гражданского общества, конструктивно синтезировавшие в себе частный и общественный интересы: позитивный индивидуализм, чувство полноценности собственного мышления и бытия, самостоятельный творческий поиск, сыновья забота о будущем своего народа были вывернуты различными методами тоталитарно-колониального управле-

ния: от физического истребления до формирования психологии «духовного рабства». Однако гражданское общество, прежде всего, связано с нравственной полноценностью, моральной ответственности, поскольку именно они являются живительной силой патриотической гражданской солидарности. События на Украине тому реальное подтверждение.

Следствием данных процессов является инерционное мышление, ментальный тип, доставшийся от предыдущих периодов – «все решается наверху и от нас ничего не зависит». Отсюда сосредоточенность гражданского общества на проблемах неполитического характера. Понятие «оппозиционность» воспринимается большинством граждан как нечто незаконное. Отсюда гражданское общество, опасаясь быть обвиненным в оппозиционности, направляется в неполитическую сферу и становится отстраненным от политических проблем.

Подданническая культура в условиях демократии – это взрывоопасный потенциал, поскольку накопившееся протестное настроение (а в случае подданнической психологии народ ждет решений от более сильного) может мобильно направляться экстремистскими силами.

Второй момент, это имущественный. Необходимо формировать класс средних собственников, поскольку, как отмечал еще в древности Аристотель, владельцы такой собственности рассудительны. «Те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем случае – сильнее обеих крайностей или, по крайней мере, каждой из них в отдельности... Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной; а в тех случаях, когда одни владеют слишком многим, другие же ничего не имеют, возникает либо крайняя демократия, либо олигархия в чистом виде, либо тирания, именно под влиянием крайних противоположностей...» [22, с. 108-111]. «Эгалитаризация собственности – залог демократии и важнейшая составляющая гражданского общества в любой культуре, в любой части света. В противном случае мы будем иметь общество «хлеба и зрелищ», люмпенское общество» [23, с. 88]. Следующими факторами можно выделить этническое многообразие и разобщенность казахов, как государство образующей нации. Если в устойчивых демократиях эти факторы не имеют ярко выраженного значения, то в Казахстане

они играет двоякую роль. Значительная часть казахского населения, с обострением трайбализма и жузовой разобщенности, больше озабочена усилением своих внутренних конкурентов, нежели проблемами всего общества. Неказахская часть населения, нашедшая свою нишу в экономике, в своей массе аполитична и стоит на позиции, которую примерно можно выразить так: «во власть нас все равно не допустят и лишь бы нам не мешали жить и работать». К этому нужно добавить социальное расслоение общества по нескольким параметрам: городские / сельские; богатые / бедные; русскоговорящие / казахоговорящие казахи и др. Таким образом, усиливающаяся социальная стратификация, неустойчивые представления о единстве нации и народа как единственно возможной стратегии выживания и процветания казахов и Казахстана, эгоизм, успешно выдаваемый за индивидуализм, создают существенные препятствия в формировании гражданского общества в Казахстане.

Таким образом, формирование гражданского общества как активного участника демократического развития – это в историческом, политико-правовом, психологическом, экономическом аспектах длительный нелинейный процесс. Вместе с тем откладывание решения данной проблемы на перспективу по существу означает отставание государства по всем направлениям, нивелирование демократических достижений нашего общества.

Поэтому государство должно инициировать и реализовывать определенный комплекс задач. На некоторых хотелось бы остановиться.

Прежде всего, повышение социального статуса институтов гражданского общества, формирование его устойчивых традиций. В европейских государствах престижным считается участие крупных фирм, корпораций в благотворительных учреждениях, больницах, ВУЗах и др. Гражданская активность крупных компаний повышает устойчивость работы НПО, повышает их престиж, формирует новые социальные сети. Например, университет Оксфорд – одно из старейших НПО в Европе, который оказывает солидную поддержку многим секторам гражданского общества: от образования до мизантропии.

В области экономики – это максимальное снижение правовых, налоговых, финансовых барьеров развития малого и среднего бизнеса, финансовая и технологическая поддержка деятельности МСБ в области переработки, производства. Для повышения эффективности

НПО результаты ее деятельности необходимо учитывать в системе национальных счетов для исчисления доли в ВВП и анализа процента занятости, что позволит увидеть реальный вклад в развитие национальной экономики, снизит их паразитирующей настрой. Исследования Института Джона Хопкинса по 22 странам показали, что НКО вносят весомый вклад в ВВП. Так, например, в развитых странах их доля составляет 5.7% ВВП, включая волонтеров (4.6% без волонтеров), 8.5% ВВП вместе с религиозными организациями [24]. В России, например, этот вклад в 2002 году составил около 1% ВВП (при расчете методом конечного потребления), что значительно меньше, чем в развитых странах.

В области политики – это соблюдение законности и права, расширение реальных каналов обратной связи, в том числе подотчетности

должностных лиц, развитие территориального общественного самоуправления. Формы местного самоуправления должны стать школой самостоятельного решения гражданами вопросов местного значения непосредственно или через создаваемые органы (институты) территориального общественного самоуправления. Развитие гражданской инициативы является необходимым условием и базовой конструкцией гражданского общества, которые формируют в гражданах чувство ответственности, моральной полноценности и органической солидарности.

Нельзя забывать, что развитие гражданского общества и его институтов на основе их равноправного и конструктивного партнерства с другими секторами общества – государством и бизнесом – является одним из основных условий построения правового, демократического и социального государства.

#### Литература

- 1 Лэйн Д. Гражданское общество в странах ЕС: идеология, институты и продвижение демократии // Политические исследования. – 2012. – № 2 (128). – С. 98- 117.
- 2 Лэйн Д. Там же.
- 3 Лэйн Д. Там же.
- 4 Hann C. Introduction: Political society and civil anthropology. – Hann C., Dunn E. (eds.). *CivilSociety: Challenging Western Models*. L.: Routledge.
- 5 Мухаев Р.Т. Политология. – М.: Проспект, 2013. – 640 с.
- 6 Чугров С.В. Кровь от крови, плоть от плоти // Политические исследования. – 2012. – № 2 (128). – С. 117-140.
- 7 Гегель Г.Ф. Философия права. – М., 1990. – 524 с.
- 8 Федотова В.Г. Непостроенная демократия: поучительные уроки// Политические исследования. – 2012. – № 2 (128). – С. 117-140.
- 9 Неклесса А. Генетика гражданского общества // Политические исследования. – 2012. – № 3.
- 10 Иногути Т. Политическая теория // Политические исследования. – 2012. – №3 (129). – С. 123-140.
- 11 Гегель Г.Ф. Философия права. – М., 1990. – 524 с.
- 12 Галкин А.А. Гражданское общество: мифы и реальность//Политические исследования. – 2012. – № 2 (128). – С.123-126.
- 13 Соловьев А.И. Российское общество как форум гражданских ассоциаций// Политические исследования. – 2012. – №2 (128).
- 14 Нисневич Ю. Зачем противопоставлять общество государству// Политические исследования. – 2012. – № 3 (129).
- 15 Галкин А.А. Гражданское общество: мифы и реальность//Политические исследования. – 2012. – № 2 (128) – С.123-126.
- 16 <http://www.zakon.kz/4656580-v-kazakhstane-lish-tret.html>. Дата обращения 6 октября 2014 г.
- 17 Обзор состояния неправительственного сектора в Казахстане и перспективы развития. Гражданский Альянс Казахстана, Астана-2009. <http://www.zakon.kz/154623-obzor-sostojaniya-nepravitelstvennogo.html>. Дата обращения 15 сентября 2013 г.
- 18 НПО в Казахстане. <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=121802>. Дата обращения 14 августа 2014 г.
- 19 НПО в Казахстане. <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=121802>. Дата обращения 14 августа 2014 г.
- 20 <http://www.zakon.kz/4656580-v-kazakhstane-lish-tret.html>. Дата обращения 6 октября 2014 г.
- 21 Национальный информационный ресурсный центр неправительственных организаций РК, [www.npo.kz](http://www.npo.kz)
- 22 Василик М.А. Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
- 23 Нисневич Ю. Зачем противопоставлять общество государству// Политические исследования. – 2012. – № 3 (129). – С. 84-89.
- 24 NGO Data in Western Europe, John Hopkins Institute for Policy Studies <http://go.mail.ru/search?q=.+NGO+Data+in+Western+Europe%2C+John+Hopkins+Institute+for+Policy+Studies+>

## References

- 1 Lane D. Civil society in countries EC: ideology, institutes and advancement of democracy//Are Political researches. – 2012, № 2 (128). – С. 98- 117.
- 2 Lane D. There.
- 3 Lane D. There.
- 4 Hann C. Introduction: Political society and civil anthropology. – Hann C., Dunn E. (eds.). CivilSociety: Challenging Western Models. L.: Routledge.
- 5 Muhaev R.T. Political science. – М.: Prospectus 2013 – 640с.
- 6 Chugrov S.V. Blood from the blood, the flesh of // Political Studies. – 2012, № 2 (128). – S. 117-140.
- 7 Hegel G.F. Philosophy of law. – М., 1990 – 524 p.
- 8 Fedotova V.G. Contruction democracy: lessons of // Political Studies. – 2012, № 2 (128). – S. 117-140
- 9 Neklessa A. Genetics of civil society // Political Studies. – 2012, № 3
- 10 Inoguchi T. Political Theory // Political Studies. – 2012, №3 (129). S. 123-140
- 11 Hegel G.F. Philosophy of law. – М., 1990 – 524 p.
- 12 Galkin A.A. Civil Society: Myths and Realities // Political Studies. – 2012, № 2 (128) – S.123-126.
- 13 Solovyov A.I. Russian society as a forum for civic associations // Political Studies. – 2012, № 2 (128).
- 14 Nisnevich Y. Why oppose society // State Political Studies. – 2012, № 3 (129).
- 15 Galkin A.A. Civil Society: Myths and Realities // Political Studies. – 2012, № 2 (128) – S.123-126.
- 16 <http://www.zakon.kz/4656580-v-kazahstane-lish-tret.html>. Access Date October 6, 2014.
- 17 Overview of the non-governmental sector in Kazakhstan and prospects. Civil Alliance of Kazakhstan, Astana 2009. <http://www.zakon.kz/154623-obzor-sostojanija-nepravitelstvennogo.html>. Access Date September 15, 2013.
- 18 NGOs in Kazakhstan. <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=121802>. Access Date August 14, 2014.
- 19 NGOs in Kazakhstan. <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=121802>. Access Date August 14, 2014.
- 20 <http://www.zakon.kz/4656580-v-kazahstane-lish-tret.html>. Access Date October 6, 2014.
- 21 National Information Resource Center of NGOs of Kazakhstan, [www.npo.kz](http://www.npo.kz).
- 22 Wasylyk MA Politics: A Reader. – М., Gardariki, 2000 – 843 p.
- 23 Nisnevich Y. Why oppose society // State Political Studies. – 2012, № 3 (129). S.84-89.
- 24 NGO Data in Western Europe, John Hopkins Institute for Policy Studies <http://go.mail.ru/search?q=.+NGO+Data+in+Weste rn+Europe%2C+John+Hopkins+Institute+for+Policy+Studies+>