

тяжелый промышленно-технический труд и была занята в основном в тех сферах трудовой деятельности, которые являются относительно легкими и не требуют значительных усилий.

Таким образом, коренизация государственного аппарата в условиях Казахстана проходила сложно, но, тем не менее, она была одним из значительных явлений и более или менее решалась. Однако серьезные успехи не были закреплены, а недостатки в решении этой проблемы не были устранены. Начиная со второй половины 30-х годов, процесс пошел на убыль. Причина такого положения была связана с общим процессом деформации национальной политики, что означало убывание национального в государственно-властной сфере в союзных и автономных республиках, что полностью подтверждает конструкт о «позитивных действиях» власти.

1. Ненароков А.П. *К единству равных: Культурные факторы объединительного движения советских народов. 1917-1924.* - М.: Наука, 1991. - 272 с.

2. Кульшанова А.А. *Материалы ЦГА РК и АП РК по политике коренизации в Казахстане: источниковедческое исследование.* - Алматы: Атамура, 2003. - 196 с.

3. Жоламан Н.Б. *Советское административно-командная система управления и ее развал: история и*

*уроки. (На материалах Казахстана). Автореферат на соискание уч. степени к.и.н.* - Алматы, 2004.

4. *Переписка по введению казахского языка в делопроизводство в КАССР//ЦГА РК. Ф. 5. Оп. 5. Д. 114. Л. 45.*

5. *Протоколы заседаний Центральной комиссии по введению казахского языка в делопроизводство//ЦГА РК. Ф. 5. Оп. 8. Д. 14 а. Л. 2.*

6. *Казахстанская организация ВКП(б) в решениях ее конференций и пленумов (1920-1925 гг.). Алма-Ата-М.: ВКП(б), Казахский краевой комитет, 1931. Вып. 1. 152 с.*

7. Шотбакова Л.К. *Национальный аспект переселенческой политики и коренизации в Казахстане в 1917-1941 гг. Автореф. дис. на соиск. уч. степени к.и.н.* - М., 1995. - 27 с.

8. Божанов Б.А. *Политическая партия и государственный аппарат в условиях советской однопартийной системы (по материалам СССР 20-х годов). Автореф. дис. на соиск. уч. степени к.и.н.* - Минск, 1996. - 30 с.

9. Казарлицкий Б.Ю. *Марксизм: не рекомендовано для обучения.* - М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. - 480 с.

\*\*\*

Мақалада большевиктердің Октябрь төңкерісінен кейін ұлттық мәселеге байланысты доктринасы қарастырылған.

\*\*\*

This article consider important problems of national politic through the point of view of national policy in USSR.

**Р. Н. Абылкалыкова**

## РОЛЬ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Политология становится культурно-центричной: не ограничивается исследованием политической системы как механизма. Роль правовой культуры в жизни общества огромно. Во-первых, правовая культура выступает своеобразной формой гармоничного развития человека, через которую достигается общесоциальный прогресс. Этот прогресс связан как с созданием собственно правовых ценностей (способы и средства разрешения социальных конфликтов, институты обеспечения прав человека и т. д.), обогащающих личность, так и предоставлением обществу необходимых юридических условий для спокойного и упорядоченного развития. Право исключает насилие, произвол, разрушение материальных и духовных благ. Правовая культура выступает той сдерживающей формой, в которой ограни-

чивается и вытесняется антиобщественное и потому антиправовое поведение. А это уже начало установления цивилизационного порядка.

Во-вторых, правовая культура аккумулирует накопленные человечеством юридические ценности. Она хранит, селекционирует, генерирует, ретранслирует их на иные сферы общественных отношений. В-третьих, правовая культура — практически единственная глобальная форма, через которую воспроизводится ценность и своеобразие национальных правовых феноменов — государственности, правопорядка, правовой системы.

Уровень правовой культуры определяется развитостью и согласованностью таких структурообразующих правовых элементов как сложившаяся правовая практика, правовая

система регулятивов и правовая духовность.

Роль единых ценностных установок права во всех его отраслях и институтах играют смыслообразующие идеи правосознания конкретного общества. Системообразующими идеями правовой культуры при этом должны выступать свобода, гражданское общество, закон и естественное право. Противоречия между отчужденной сущностью власти и потребностью в общей регуляции, между микроуровнем социокультурной жизни и макропроцессами снимаются на цивилизационном уровне.

Право как институт гражданского общества, призванный защищать гражданина от произвола государства, определил Кант И., этим самым, выразив системообразующий смысл этой идеи. Идея гражданского общества сопряжена с мыслью о правовой жизни людей, тогда как государство воспринимается как область правового произвола. Гражданское общество Кант И. рассматривал как правовое состояние, основанное на трех априорных принципах: 1) свобода каждого члена общества как человека; 2) равенство каждого с каждым в качестве подданных; 3) самостоятельность каждого члена общества как гражданина. С помощью права государство оберегает свободу и достоинство граждан.

Гегель отмечает три основных момента гражданского общества: систему потребностей, отправление правосудия, полицию и корпорации. Гражданское общество Гегель изображает как раздираемое противоречиями антагонистическое общество, как поле борьбы индивидуальных частных интересов, войны всех против всех, намеренно используя гоббсовскую характеристику естественного состояния, когда «люди живут без общей власти, держащей их в страхе» и «находятся в том состоянии, которое называется войной и именно в состоянии войны всех против всех» (2.115). Чтобы прекратить эту губительную войну, люди, повинаясь инстинкту самосохранения, вступили в «общественный договор» и создали государство, положив тем самым начало «гражданскому состоянию». Так от хаоса, полной свободы они перешли к бесправию, обменяв свободу на равенство перед лицом власти, безопасность и порядок.

Естественным началом общества и жизни человека становятся не природа и необузданные природные страсти человека, а цивилизованность, т. е. исключительная способность человека сознательно объединяться с себе подобными для совместного проживания. Гражданское общество было признано условием удовлетворения базовых человеческих потребностей в пище, одежде, жилье. Гражданское общество появилось в результате процессов

дифференциации и эмансипации различных сфер общественной жизни (экономической, социальной, культурной), в рамках которых происходит удовлетворение повседневных потребностей индивида. Становление гражданского общества в большой степени было связано также возникновением самостоятельных ассоциаций людей (религиозных и политических, корпораций, купеческих гильдий же - кооперативов, профсоюзов, партий и т.д.), призванных защищать их групповые и индивидуальные интересы, права и свободы. Идея «гражданского общества», отстаивающего права во взаимоотношениях с государством, нашла достаточно полное отражение уже в программном документе Великой французской революции «Декларации прав человека и гражданина».

Отношения между государством и гражданским обществом строились на договорной основе. По своей сущности эти отношения были цивилизованными, поскольку государство и гражданское общество вместе создавали условия для удовлетворения базовых человеческих потребностей и обеспечения жизнедеятельности индивидов. Государство охраняет неотчуждаемые права граждан и с помощью власти ограничивает природную вражду, снимает страх и тревогу за родных и близких, за свое богатство; а гражданское общество сдерживает стремление власти к господству.

Правовое государство в сущности - это оборотная сторона медали гражданского общества и должно развиваться с ним одновременно. Правовое государство может быть определено как «такой тип государства, основой законодательства которого служат естественные права человека». Последние сформулированы во «Всеобщей Декларации прав человека» и в концептуальном виде могут быть определены как «приоритет интересов человека над интересами государства». Понятие правового государства родилось в Европе на волне борьбы с абсолютизмом и деспотической властью государства. Несомненно, правовое государство есть также результат исторического развития, центральным звеном которого и высшим авторитетом является Закон, а главной движущей силой становится человек.

В рамках правового государства реализуются гражданские права человека, признанные на уровне международных правовых норм, а также исключена любая форма диктатуры. Если ранее человек мог располагаться внизу государственной иерархии, то в правовом государстве его права уравниваются с государственными, равно как и несение обеими сторонами соответствующей ответственности.

Если гражданское общество обеспечивает

права человека, то государство – права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности, в первом случае – ее правах как отдельного человеческого существа на жизнь, свободу, стремление к счастью и т.д., а во втором – о ее политических правах. С этих позиций очевидно, что основополагающим условием существования как гражданского общества, так и правового государства выступает личность, ее право на самореализацию.

Процесс же формирования правовой культуры и правосознания есть глубинный, многослойный процесс, охватывающий и национальную культуру, и традиционализм, и менталитет. Это не только созидание, но и ломка устаревших стереотипов, отказ от веками складывавшихся устоев, обычаев, привычек как действовать, так и мыслить. Взаимодействие правовых культур возможно не на основе универсализации, единения, а на основе обособленного сосуществования культур. Самостоятельность правовой культуры должна всегда выступать первичной по отношению к взаимовлиянию культур.

Правосознание всякого народа отражается в его способности создавать организации (многие из которых выступают субъектами гражданского общества) и вырабатывать для них известные формы. Организации и их формы невозможны без правовых норм, регулирующих их, и потому возникновение организаций необходимо сопровождается разработкой этих норм. Жизнь и строение этих организаций определяется внутренним сознанием о праве и неправе. Всякая общественная организация нуждается в правовых нормах, т.е. правилах, регулирующих не внутреннее поведение людей, а их внешнее поведение, но при этом они не являются чем-то внешним, так как они живут в нашем сознании и являются таким же внутренним элементом нашей культуры.

При этом надо помнить, что тенденция к подробной регламентации и регулированию всех общественных отношений (коих много в структуре гражданского общества) статьями писанных законов присуща полицейскому государству, но никак не правовому государству и гражданскому обществу. В гражданском обществе правовая культура должна занять особое место в общественной и духовной жизни.

Гражданское общество составляет сферу абсолютной свободы частных лиц в отношениях друг с другом. Оно предстает в виде социального, экономического и культурного пространства, в котором взаимодействуют свободные индивиды, реализующие частные интересы и осуществляющие индивидуальный

выбор.

Построению гражданского общества могут способствовать следующие факторы: признание гражданских, политических и социальных прав неотъемлемой частью социума; создание многочисленных организаций, ассоциаций и институтов, поддержка их разнообразия; деятельность средств массовой информации в условиях свободы и плюрализма; финансовая поддержка политических партий и их независимость от государства; создание упрощенной законодательной базы для учреждения всевозможных фондов и других инструментов благотворительности, для развития малого бизнеса; предоставление самоуправления основным институтам (церковь, университеты, сфера искусства и т.д.); реализация принципа субсидиарности. В гражданских обществах приоритетное внимание уделяется свободе индивидов от насилия, возможности группам и индивидам свободно в рамках закона определять и выражать в разнообразных формах социальную идентичность, развитию негосударственных средств массовой информации, устранению таких элементов производства, которым не удастся функционировать в соответствии с современными стандартами эффективности.

Глубокое знание о гражданском обществе, его размере, численности занятых в нем людей, направлениях его активности (политической, экологической, социальной и др.) может заставить больше считаться с ним основных игроков на политическом поле, заставить граждан ценить НКО и защищать их в случае опасности, оказывать им финансовую помощь, участвовать в их работе.

Реальное функционирование гражданского общества начинается с принятия биллей о правах и Декларации прав человека и гражданина.

В гражданском обществе сменяется направленность взаимодействия человека, общества и государство, и общество существуют ради человека, а не наоборот. Гражданское общество является гарантом защиты личных, частных интересов, последние обеспечиваются действием целого комплекса специализированных негосударственных образований, осуществляющих их защиту (общества защиты прав человека, потребителей и др.). Такие образования создаются по инициативе гражданами, в результате чего социальная защищенность населения от вмешательства в их личную и частную жизнь становится реальностью. Однако эта реальность возможна при наличии высокого уровня правовой культуры и правового сознания членов общества. Правопорядок держится благодаря адекватному, а не

деформированному правосознанию граждан.

Гражданское общество — это тип общества по своему содержанию, т. е. определенный тип общественных отношений, отношений граждан, и оно есть творение культуры, поскольку сам эпитет «гражданское» означает: высшее из доселе известных истории проявление экономической культуры, политической культуры и правовой культуры. Подобно другим формам организации общественных отношений гражданское общество порождает соответствующие ему тип духовной культуры.

Анализ правовой культуры всякого общества предваряется определением доминант духовности, духовных констант его культуры. Доминантами можно считать те черты духовности народа, цивилизации, общества, которые не только обнаруживаются, но и оказываются существенными во всех его элементах и поэтому сообщают специфику всему содержанию конкретной культуры.

И до тех пор, пока правовая культура гражданина не вырастет до необходимого уровня, пока идея прав и свобод человека не станет нравственной потребностью, нацио-

нальной идеей, способной объединить все общество, подвигнуть его на новое правовое, политическое, социальное, экономическое и культурное сознание, не будут реализованы на практике процедуры и институты обеспечения прав и свобод человека, будет замедлен процесс построения гражданского общества.

Поэтому мы, где-то беря на себя смелость, можем говорить, что построение гражданского общества скорее начинается в духовной сфере, а уже как вторичное — в политической и юридической сферах. Гражданское общество на начальном этапе построения представляет собой как волю государства, так и волю граждан. Как говорил Гегель — это не масса физических тел, а социальное сотворчество душ, коллективный дух, «народный дух».

1. Гегель *Философия права*. М. 2002

2. Гоббс Т. *Левифан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского*. М., 1991.

3. Пикалов Г.А. *Политическая культура. Учебное пособие*, СПб., 2001.

4. Соловьев А.И. *Три облика государства - три стратегии гражданского общества //Полис. 1996. № 6.*

**Е.Жунисбеков, Б. Молдахмет**

## ОРТАЛЫҚ АЗИЯДАҒЫ ГЕОСАЯСАТ ПЕН СУБАЙМАҚТЫҚ МҮДДЕЛЕРДІҢ ҚАРАМА-ҚАЙШЫЛЫҒЫ

Орталық Азия географиялық тұтастық ретінде — бұл салыстырмалы түрде жақын арада пайда болған түсінік, ал саяси бірлік ретінде — бұл әлі де қалыптасу барысындағы бірлестік. Еркіндігі болмаған бұл аймақ ұзақ уақыт бойы кенес метрополиясы саяси-әкімшілік жүйесінің құрамдас бөлігі болып келді. ОА өзін қамтамасыз етудің төменгі деңгейіне байланысты оның халықтарының тарихи тағдырын аймақтың шекарасынан тыс орналасқан мемлекеттер анықтап отырды. Дөрекі күш саясатын пайдалана отырып, ол мемлекеттер Орталық Азияның аумағын ықпал ету сфераларына бөлді, ал ол сфералардың тоғысында саяси шекараларды өткізді, өз кезегінде осы шекаралар аймақтың қазіргі геосаяси картасын қалыптастырды. Мұндай келісімдердің нәтижесі туыс халықтарды өздерінің арасында мүлдем байланысы жоқ этникалық фрагменттерге бөлу болды, ал олардың аумақтары сыртқы мемлекеттердің саяси қадағалауы мен юрисдикциясына өтті.

Орталық Азияның солтүстік бөлігі Ресейдің

құрамына өтті. Геосаяси орталық өзінің ұлттық шалғайлары өмірінің мазмұны мен формаларын анықтап отырды. Орталық Азияға метрополияның саяси перифериясы мен экономикалық қосалқы рөлі берілді, яғни метрополия аймақты арзан шикізат ресурстарын беруші дайын өнімді өткізу нарығы ретінде пайдаланды. Әскери-стратегиялық тұрғысында аймақ қорған мақсатында болды, ол орталық аудандарды потенциалды және шынайы қауыптарды оңтүстіктен жапты. Геосаяси зонада Ресейдің орналасуы аймақ үшін келесі салдарды әкелді:

1) Мемлекеттік құрылыстың империялық құрылымы «орталық-периферия» эквивалентті емес қатынастар моделінің қалыптасуына көбіне әсер етті.

2) Тоталитарлық режим жүйекүрушы ядро мен оның аймақтық бөліктерінің арасында функционалдық асимметриясына одан сайын ықпал етті. Сондықтан постқайтақұру уақытында пайда болған аймақтағы саяси қатынастардың ушығуы мен материалды-рухани коллапс көбіне саяси үстемдікті жүзеге