

Ж.М. Алдубашева

СТАНОВЛЕНИЕ КАЗАХСТАНСКО–АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

С распадом СССР и образованием на его территории новых независимых государств США воспользовались возможностью установить с ними не только двусторонние отношения, но также укрепить там свое экономическое и политическое влияние. Условия первой половины 1990-х годов позволяли это сделать, в частности в странах Средней Азии, так как, во-первых, Россия и другие страны СНГ были экономически ослаблены, а во-вторых, мусульманские республики бывшего Советского Союза больше стремились к Западу, нежели к Востоку[1]. Известный американский политолог Зб. Бжезинский, анализируя геополитическую обстановку в регионе Центральной Азии обращал внимание руководства США на роль Евразии. Он писал: «Американская политика, чтобы быть успешной, должна сфокусировать внимание на Евразии в целом и руководствоваться четким геостратегическим планом»[2]. Американская внешняя политика была основательно готова к казахстанской независимости, утверждает политолог М.Т. Лаумулин. То, что произошло после распада СССР в 1991г., служит этому подтверждением. Развитие казахстанско-американских отношений было очень динамичным, и анализ этого процесса говорит о том, что лидером этого процесса был Вашингтон. Еще до официального упразднения СССР между Алма-Атой и Вашингтоном сложилась традиция негласных консультаций[3]. Так, например президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев пишет: «Впервые я посетил США в июле 1990г. Это был деловой визит президента Казахской ССР. Делегация посетила Нью-Йорк, Вашингтон, Сан-Франциско, Лос-Анджелес, Новый Орлеан. Я встретился тогда с советником президента по вопросам национальной безопасности Скоукрофтом, его заместителем Гейтсом, заместителем госсекретаря Иглбергером, советником госсекретаря Зоэллином, сенаторами Доулом, Брэдли, Лугаром, конгрессменами Доуни, Эспином. Тогда начались контакты с компанией «Шеврон». В программу визита не входила встреча с руководством США. Мне особенно запомнился один из крупнейших политиков Америки лидер республиканцев в сенате США Роберт Доул. Он очень интересовался развитием многопартийности, прощупывал мое отношение к самостоятельности республики, подробно расспрашивал о том, насколько популярен в Казахстане М.С. Горбачев. Р.Доул передал извинения президента

Дж. Буша за то, что он не может со мной встретиться и выразил надежду, что мы увидимся в начале сентября в Москве. Так и получилось. Мое знакомство с президентом Дж. Бушем произошло в Москве во время его визита в СССР. Я был включен в состав делегации Советского Союза. Дж. Буш очень интересовался ходом переговоров с компанией «Шеврон» по Тенгизу. Он откровенно сказал, что как президент не должен заниматься проблемами бизнеса, но поскольку присутствует Н.Назарбаев, есть смысл узнать ситуацию. Я подробно рассказал о наших планах по развитию этого крупнейшего нефтяного месторождения с помощью американской компании. Он очень удивился тому, что я досконально владею вопросом. А как же не знать, когда в этом кровный интерес Казахстана? Мы тогда спорили о распределении квот. «Шеврон» настаивал на 35 процентах прибыли. Но в конце концов я добился снижения до 19 процентов»[4].

Истоки американских интересов к Казахстану зародились, как считает один из казахстанских специалистов по внешней политике США Д.Б. Кыдырбекулы, еще в XIX веке. Американский дипломат Юджин Скайлер (1840-1890), будучи консулом в России, посетил казахские степи и описал жизнь и быт казахов. Д.Б. Кыдырбекулы убежден, что в наше время геополитический интерес США к Казахстану проявился после 1945г., когда казахская земля стала основным полигоном для испытания Советского ядерного оружия и одной из военных баз в период холодной войны. Не следует забывать, что приблизительно в те же годы началось противостояние России с Китаем, который тем не менее, не пошел на поводу США и их союзников. Поэтому Казахстану отводилась роль антикитайского плацдарма[5]. Исторические сведения говорят о том, что прямо или косвенно (через Россию и Москву) США неизменно стремились овладеть евразийским «хартлендом», что стало возможным для Америки только после распада СССР. Д.Б. Кыдырбекулы считает, что центр Евразии «хартленд» расположен именно на территории Казахстана[6]. Однако некоторые исследователи спорят с Д.Б. Кыдырбекулы по поводу последнего вопроса. Они считают, что необязательно казахские степи являются «хартлендом», к нему можно отнести и другие страны Центральной Азии, а также Монголию и Южную Сибирь [7]. Исторически в политике

США в Средней Азии можно выделить следующие периоды:

В 1991г. администрация Дж. Буша делала акцент на демократизацию стран региона. Американцы (и не только они) оказались неготовыми к распаду СССР и появлению на его территории новых независимых государств. У Вашингтона отсутствовала сколько-нибудь последовательная и целостная политика по отношению к странам региона. В этот период США ограничились дипломатическим признанием суверенитета новых государств региона и подтверждением бывших административных границ между советскими среднеазиатскими республиками в качестве международных. США проводили общую политическую линию в отношении всех постсоветских государств, включая среднеазиатские, поддерживая демократизацию их политической жизни и проведение рыночных преобразований.

В 1992-1993гг. центральное место в политике США в Средней Азии занял либерализм, на первый план стали выходить экономические планы по развитию добычи нефти (прежде всего в Казахстане) ее транспортировке (строительство нефтепроводов из зоны Каспийского моря).

Весьма характерна формулировка интересов США в Средней Азии, прозвучавшая на слушаниях в подкомитете по Ближнему Востоку и Южной Азии комитета палаты представителей Конгресса США;

- не допустить ситуации, когда одна из держав или группа держав, таких как Россия и КНР, будут доминировать в регионе в степени, исключающей там американское присутствие;

- предотвратить трансформацию Средней Азии в базу для развертывания экстремистских исламских сил;

- воспрепятствовать превращению Средней Азии в коридор для нелегального распространения наркотиков;

- обеспечить американским компаниям доступ к энергетическим ресурсам региона;

- способствовать развитию в государствах Средней Азии гражданского общества, власти закона и прозрачной рыночной экономики[8].

Таким образом, после распада Советского Союза когда государства Центральной Азии приобрели независимость политика США была направлена на политическую и экономическую стабилизацию стран данного региона, в частности, Казахстана, Киргизстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана[9].

Развитие всесторонних отношений с крупнейшей державой современного мира – США играет для Казахстана ключевую роль. Казахстан рассматривает эти отношения в

качестве долгосрочного приоритета, связанного с продвижением своих национальных интересов на международной арене. Это вызвано множеством факторов, среди которых наиболее важные – политический вес Америки на международной арене, содействие обеспечению региональной безопасности, привлечение американского капитала в казахстанскую экономику.

Говоря о нашей стране, экс-президент США Б.Клинтон отмечал, что «нефтяной экспорт Казахстана является ключом к его процветанию и, в конечном счете, к стабильности. Соединенные Штаты твердо поддерживают усилия вашей страны по созданию дополнительных экспортных трубопроводов. Мы надеемся, что эти усилия принесут плоды в ближайшем будущем, и будем продолжать поддержку этих усилий».

Одновременно, исходя из потребностей Центральноазиатского региона в целом и Каспийского нефтегазового бассейна, Вашингтон придерживался позиции многовариантности в вопросе альтернативных нефтепроводов, высказывая намерение содействовать проработке и реализации быстрых, равноправных и коммерчески выгодных проектов трубопроводов. Составной частью внешней политики США являлось экономическая помощь новым независимым государствам на двусторонней основе, привлечение развитых западных стран и международных финансовых институтов к оказанию ими подобной помощи и поощрение американского частного сектора к инвестированию в экономику этих государств[10].

Таким образом, начало казахстанско-американским отношениям было положено 25 декабря 1991г. официальным признанием США Республики Казахстан как суверенного государства. Президент Дж. Буш отмечал; - «Мы с вами являлись свидетелями одной из величайших драм XX века – исторической и революционной трансформации тоталитарной диктатуры, Советского Союза, и освобождение его народов. На протяжении более 40 лет США шли во главе Запада в борьбе против коммунизма и той угрозы, которую он представлял для наших самых чтимых ценностей. Эта борьба предопределяла жизни всех американцев. Она вынуждала все государства жить в условиях призрака ядерного уничтожения. Теперь с этой конфронтацией покончено. Ядерная угроза, хотя она еще отнюдь не исчезла, идет на убыль, Восточная Европа свободна. Самого Советского Союза больше нет. Это - победа демократии и свободы. Это – победа нравственной силы наших ценностей. Каждый американец может гордиться этой

победой –от миллионов мужчин и женщин, которые служили нашей стране в вооруженных силах, до миллионов американцев, которые поддерживали свою страну и крепкую оборону в период правления девяти президентов»[11].

Подобные слова 41-го президента США вызывают критику со стороны некоторых исследователей. В частности, В.А.Кременюк считает, что окончания холодной войны и распад Советского Союза США называли своей победой или наступил «синдром победителя». Тут можно согласиться с автором проанализировав высказывания Дж. Буша. Однако В.А.Кременюк утверждает, что окончания холодной войны, также распад Советского Союза вовсе не победа США, а победа «либерально-демократической традиции», или «модели». Он считает, что завершение холодной войны ни в коем случае не было и не может считаться победой одной стороны над другой. Это, скорее, победа здравого смысла и ответственности на обеих сторонах противоборства над жесточенностью, безответственностью и чувством обреченности. Выход из холодной войны был всеобщим достижением и не мог рассматриваться как односторонняя победа или же одностороннее поражение[12]. Зб. Бжезинский открыто определил США как современного имперского гегемона, с мощью которого никто не сможет сравниться как минимум в ближайшие двадцать пять лет. Бжезинский призвал Америку блокировать «дугу нестабильности» в Юго-Восточной Европе, Центральной Азии и в анклавах Южной Азии, Ближнего Востока и Персидского залива. Целью он назвал захват «главного приза Евразии» - обеспечение того, чтобы никакая комбинация евразийских стран не смогла бросить вызов США. Главным препятствием на пути реализации этой цели Бжезинский всегда называл нерасположенность американского населения связывать свою судьбу со столь далекими и переменчивыми странами. Г.Киссинджер давно вел полемику с теоретическими противниками У.Черчилля, доблестно, по его мнению, проводившего имперскую политику, противостоя антиимперской стратегии Ф.Рузвельта. Множество его статей, известное выступление в Королевском институте Международных отношений (Лондон) имели под собой однозначную основу – мир нуждается в лидере, и лидер наконец решился. Хантингтон обозначил в качестве единственного потенциального противника США комбинацию «конфуцианско-исламских» стран, предсказывая в качестве наиболее вероятно будущего противостояния Вашингтона с Пекином и Тегераном. Чем ближе контакт

между культурами, считает он, тем больше вероятность конфликта между ними. Две главные угрозы Америке; демографический рост исламского мира и экономический рост Китая[13].

В последующее время динамика двусторонних отношений начала нарастать. В декабре 1992г. было подписано Соглашение о деятельности Корпуса мира США в Республике Казахстан, в соответствии с которым добровольцы из США приступили к оказанию помощи по осуществлению социальных и экономических реформ в Казахстане. Большую помощь получает наша страна по линии благотворительных и гуманитарных организаций[14].

Таким образом, на следующий день, то есть 26 декабря, между РК и США были установлены полномасштабные дипломатические отношения на уровне послов. Фундамент казахстанско-американского сотрудничества был заложен в ходе первого официального визита президента РК Н.Назарбаева в США в мае 1992г., когда главы двух государств объявили об установлении «новых отношений». Как показывает опыт последующих лет, концепция «новых отношений» была вызвана не просто появлением нового независимого государства, но учетом потенциала наших государств и перспектив сотрудничества. В ходе визита были подписаны Соглашение о торговых отношениях, Договор о поощрении и взаимной защите капиталовложений, Меморандум о взаимопонимании между Правительствами РК и США, Совместное заявление о заключении конвенции об избежании двойного налогообложения. С самого начала прямых контактов обе стороны исходили из того, что безопасность Казахстана является одним из наиболее важных условий стабильности в Азии.

1. Бакаев Л-А.К., Кыдырбекулы Д.Б. Казахстан в фокусе геополитики США. Начала XXI века: проблемы и перспективы // США. Экономика политика. Культура. 2002. №8. -С.75

2. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические инициативы. М. 2003. –С.234

3. Лаумулин М.Т. ЦА в зарубежной политологии и мировой геополитике. Алматы. 2006. Т.2. -С.212-228

4. Назарбаев Н.А. На пороге XXI века. Алматы. 1996. –С.265-266

5. Кыдырбекулы Д.Б. Геостратегия США в Казахстане: от глобального к малому измерению. Алматы. 2003. -С.89

6. Там же. -С.107

7. Уткин А.И. О роли США в Центральной Азии // США. Экономика. Политика. Культура. 2004. №2. -

С.81

8. Братерский П.В. Политика США в Средней Азии: итоги десятилетия // США – Канада. Экономика. Политика. Культура. 2002. №9. -С.55-56

9. Luong P.J., Wientbal E. New Friends, New Fears in Central Asia // Foreign Affairs. 2002. Volume 81. №2. - p.61

10. Токаев К.К. Внешняя политика Казахстана в условиях глобализации. Алматы, 2000, -С.186

11. Буш Дж. Это победа демократии и свободы // Известия. 1991. -26 декабря. -С.5

12. Кременюк В.А. Внешняя политика США на рубеже веков // США. Экономика. Политика. Культура. 2000. №5. -С.3–4

13. Уткин А. Новая империя и постсоветское пространство // Свободная мысль. XXI. 2002. №8. – С.40

14. Токаев К.К. Внешняя политика Казахстана в условиях глобализации. Алматы, 2000, -С.488

* * *

Мақаланың авторы Қазақстанмен АҚШ арасындағы қарым-қатынастарының бастапқы құрылымын қарастырған.

* * *

The author examines the origins of the Kazakh-American relations.

Ш. Жандосова, О. Әуелбеков

КИБЕРЛАНКЕСТІК ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АҚПАРАТТЫҚ ҚАУІПСІЗДІГІНЕ ҚАУІП РЕТІНДЕ

Ғаламдануды жеделдеткен ғылыми-техниканың дамыған шағында ақпараттық технологиялар лаңкестерге топ болып бірігуге, еркін әрекет етуге және ұлттық инфрақұрылымдардың элементтеріне шабуыл жасауға көмек беретін құрал ретінде қарастырылады. Электромагнитті импульстардың, күшті микротолқынды сәулелердің көмегімен компьютерлік жүйелерді және өзге электрондық бұйымдарды істен шығаруға мүмкіндік беретін құралдарды лаңкестер еркін қолдануда.

Қоғамдағы ғаламдану процестеріне және интеграцияға, сондай-ақ, заманның өзгеруіне байланысты, әлемдік қауымдастыққа төніп тұрған қауіптің өзгеріске ұшырауы ғажап емес. Жекелеп айтқанда, киберлаңкестік құбылысы. Мұның өте қауіпті екенін американдық, ресейлік және тағы басқа елдердің арнайы қызметтері аңғарып үлгерді. Халықаралық лаңкестікпен күрес жөніндегі мамандар болашақта лаңкестік топтар киберлаңкестік шараларын Америка Құрама Штаттарында, сондай-ақ, онымен одақтас елдерде өткізеді деп жорамалдауда. Олар компьютердің көмегімен инфрақұрылымның маңызды объектілеріне соққы жасалатынын ескертеді, мұның нәтижесі қантөгіске әкелетіні сөзсіз.

Бүгінгі таңда киберлаңкестік компьютердің көмегімен, бомбымен салыстырғанда көбірек зиян тигізе алады. Киберлаңкестікті ақпараттық соғыс, ақпараттық қару және ақпараттық қылмыс шараларынан бөліп алу өте қиын, сондықтан, киберлаңкестік түсінігіне нақты анықтама беру оңай емес. Лаңкестіктің мұндай формасының спецификасын анықтауда қосымша қиындықтар пайда болуы мүмкін. Киберлаңкестіктің психологиялық және эконо-

номикалық аспектілері өзара байланысты, сондықтан, екеуінің қайсысы маңызды екенін анықтау мүмкін емес. Бұл құбылыстың жаңа екенін көрсетеді [1].

Ақпараттық қылмыс жеке субъектілердің немесе топтардың пайда табу немесе бұзақылық мақсатпен қорғаныс жүйелерін бұзуға, ақпараттарды ұрлауға немесе бұзуға бағытталған әрекеттерін айтады. Көбінесе мұндай қылмыстар киберкеңістікте нақты бір объектіге қарсы жасалады.

Ақпараттық лаңкестіктің киберкеңістіктегі мақсаты – саяси лаңкестіктің мақсатына толық сәйкес келеді. Ақпараттық лаңкестік әрекеттердің жүзеге асырылу әдістері кең ауқымды алуы және ақпараттық соғыстық қарудың барлық түрлерін қамтуы мүмкін. Дегенмен, оны қолдану әдісі ақпараттық соғыстың және ақпараттық қылмыстың әдістерінен өзгеше болып келеді. Ақпараттық лаңкестік әдісіндегі ең бастысы, лаңкестік шараның нәтижесінде қауіпті жағдайдың туындауы және қоғамдағы жұрттың үрейін туғызу болып табылады.

Жеке субъектілермен немесе топтармен компьютерлік ақпаратқа және анықтау жүйелеріне жасалатын ақпараттық шабуылдары киберлаңкестіктің негізгі формасы болып табылады. Мұндай шабуыл белгілі бір жүйеге еніп, ақпараттық айырбас желісінің құралдарын басып тастауға және тағы басқа көптеген деструктивті әрекет жасауға мүмкіндік береді. Киберлаңкестіктің ұлттық шекарасы жоқ және лаңкестік шаралары әлемнің кез келген жерінен жасалуы мүмкін, сол себепті ол өте қауіпті болып табылады. Киберлаңкесті ақпараттық кеңістікте табу аса қиын, өйткені ол бір немесе бірнеше өзге компьютерлер арқылы әрекет етеді.