

УДК 106

Г.Б. Дайрабаева, Г.А. Шадинова*, А.Ж. Малдыбек

Международный казахско-турецкий университет им. Х.А.Ясави,
Республика Казахстан, г. Туркестан

*E-mail: Shadinova.G@mail.ru

**Казахстанское общество:
поиск идентичности в мировом культурном процессе**

В данной статье рассмотрены некоторые аспекты культуры как сущностной основы казахстанской модели развития. Проанализированы особенности национальной идеи Казахстана. Выявлена и обоснована необходимость дальнейшего развития национального единства Казахстана. Сформулированный концепт «единство в многообразии» является базовым онтологическим принципом, развертывающим бытие казахстанской культуры в потоке современных культурных и социальных процессов. На основе проведенного исследования в Казахстане сегодня также ощущается решающий сдвиг, имеются даже вполне осознанные призывы к возрождению культуры, как если не единственного, то главного, что может помочь в возрождении народа. Таким образом, в современных условиях идея евразийства актуализируется еще больше, она является единственной альтернативой той угрозе, которую представляет собой развитие мира в сторону однополярности. Казахстан выступает за укрепление евразийского единства, за движение в сторону многополярности.

Ключевые слова: национальная идея, Казахстан, евроисламский диалог, единство, глобализация, суверенитет, культурная идентичность, традиции, евразийская интеграция.

G.B. Dayrabaeva, G.A. Shadinova, A.Z. Maldybek

Kazakh society: the search for identity in the global cultural process

This article discusses some aspects of the culture as the essential basis of Kazakhstan's development model. The peculiarities of the national idea of Kazakhstan. Spotted and the necessity of further development of National Unity. Formulated the concept of «unity in diversity» is the basic ontological principle deploying Kazakhstan culture being in the flow of contemporary cultural and social processes. Based on the research in Kazakhstan today also felt decisive shift, there are even quite conscious calls for cultural revival, as if not the only, the main thing that can help in reviving the nation. Thus, in modern conditions Eurasian idea actualized even more, it is the only alternative to the threat posed by the development of the world toward unilateralism. Kazakhstan supports strengthening Eurasian unity for movement toward multipolarity.

Key words: national idea, Kazakhstan, euroislamic dialogue, unity, globalization, sovereignty, cultural identity, traditions are Eurasian integration.

Г.Б. Дайрабаева, Г.А. Шадинова, А.Ж. Малдыбек

Әлемдік мәдени үдерісінің айқындалу ізденісіндегі қазақстандық қоғам

Бұл мақалада қазақстандық даму үлгісінің болмыстық негізінің кейбір мәдени аспектілері қарастырылған. Қазақстанның ұлттық идеясының өзгешеліктері сараланады. Қазақстанның ұлттық бірлігінің одан әрі дамуының негізі айқындалады. «Бірлік алуантүрлілікте» тұжырымдалған концепт қазақстандық мәдениет болмысының қазіргі мәдени және әлеуметтік үдерістің толқынында өрістететін негізгі онтологиялық ұстаным болып табылады. Жүргізілген зерттеулерге қарағанда, Қазақстанда бүгінгі таңда шешуші жылжу сезіледі, тіпті толығымен мәдениетті жандандыруға деген үндеу бар. Қазақстан үшін еуразияшылдық бірлікті нығайту және алуантүрлілікті қолдау өзекті мәселелердің біріне айналды.

Түйін сөздер: ұлттық идея, Қазақстан, еуроисламдық диалог, бірлік, жаһандану, егемендік, мәдениетті бірегейлік, еуразияшылық шоғырлану дәстүрлері.

Поиск национальной идеи есть некий идеальный принцип идентификации личности. Каждый человек идентифицирует себя или причисляет себя к некому общему действию. И в этом смысле, ощущая себя, осознавая себя частью общего, объективно продуцирует образ будущего. Национальная «мечта», которая присутствует как компонент идентичности, есть, по сути дела, проблема и артикуляция проблемы самоидентификации. Неслучайно в последние годы руководители ряда постсоветских государств неоднократно призывали и призывают к поиску новой национальной идеи для своих стран, к выработке новой системы ценностей.

В последние годы все шире и интенсивней обсуждается вопрос о национальной идее в Казахстане. В литературе рассматриваются различные стороны, моменты, компоненты идеи – межэтническое взаимодействие, патриотизм, гендерный, историко-культурный, правовой, религиозно-цивилизационный аспекты, менталитет казахского народа. Анализируется соотношение общенациональной идеи и идеи национального суверенитета, национальных интересов и т.д.

При этом есть две различные стратегии, предлагаемые учеными и общественными деятелями – стратегия разработки казахской идеи и стратегия разработки казахстанской идеи. Не вступая в полемику по данному вопросу, отметим лишь следующее. По-видимому, казахская идея и казахстанская идея могут и не противоречить друг другу, если казахская идея будет формообразующей, а не самодовлеющей; либо если казахстанская идея будет сформулирована с опорой на этнические ценности казахского народа и, имея общечеловеческое консолидирующее содержание, выражаться в этнонациональной форме.

Варианты общенациональной идеи в Казахстане в ее конкретной формулировке предлагаются самые разнообразные, однако, в общем их можно разделить на две группы. В качестве основных параметров национальной идеи в первой из этих групп выдвигаются параметры социально-экономические, во второй – культурные.

Нисколько не умаляя необходимости социально-экономической составляющей казахстанской идеи, следует все же признать, что первичной, базисной характеристикой нормально развивающегося общества служит культура, в философском смысле этого понятия. По мнению

Главы государства Н. Назарбаева, следует дать новые импульсы развитию казахстанской культуры. Озвучивая свое ежегодное послание народу Казахстана «Казахстанский путь-2050: единая цель, единые интересы, единое будущее» Президент страны отметил: «Наша культура должна стать известной в мировом культурном пространстве. Мы все делаем для этого сейчас. Следует разработать долгосрочную концепцию культурной политики страны. В ней надо обозначить меры, направленные на формирование конкурентноспособной культурной ментальности казахстанцев, развитие современных культурных кластеров» [1].

Казахстанская стратегия диалога культур, раскрывшаяся в моделях межэтнического, межконфессионального и межкультурного согласия, – это репрезентированная Президентом Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым «модель диалога культур и партнерство цивилизаций». Одной из главных парадигм современного мира является диалогическая парадигма. Казахстан, обретший суверенитет и независимость, в течение более двух десятка лет формирует новую диалогическую философию толерантной коммуникации. Казахстанская стратегия диалога наиболее адекватна диалогическим проектам современности в магистральных линиях: Восток-Запад, евразийство, евроисламский диалог, «коммуникативная рациональность». Казахстанская модель диалога как стратегия партнерства цивилизаций представляется релевантной современным коммуникативным диалогическим практикам [2].

В Доктрине национального единства Казахстана сформулированный концепт «единство в многообразии» является базовым онтологическим принципом, развертывающим бытие казахстанской культуры в потоке современных культурных и социальных процессов. В условиях модернизации необходимо искать такие концепты коммуникативного диалога, которые соответствовали бы логике культуры современности, каким является «единство в многообразии», в котором реализуется понимание того, что мир поликультурен и представлен разнообразными культурными мирами.

Глобализация с ее установкой на абсолютизацию радикального культурного плюрализма способствует развитию негативных процессов в культурных процессах современности: потере

культурной идентичности и культурного суверенитета, в связи с чем необходимо корректирование культурной политики в государствах на установку диалога традиции и современности, на разработку стратегических культурных проектов, способствующих развитию межкультурной и межличностной коммуникации, в которых признается равенство культур, суверенитет, культурная идентичность и свобода культурно-саморазвития личности [3].

В Казахстане сегодня также ощущается этот «решающий сдвиг», имеются и соответствующие интуиции и даже вполне осознанные призывы к возрождению культуры как если не единственного, то главного, что может помочь в возрождении народа. Культура, подчеркивает, например, академик А.Н. Нысанбаев, – феномен универсальный, объединяющий народы и эпохи. И добавляет даже: «В этом смысле у культуры нет истории, культурные события не знают забвения и будущее часто проглядывает в прошлом» [4]. Иными словами, если объединять народы не на основе культуры, а на основе, скажем, экономической, финансовой, вообще материальной и меркантильной, это погубит культуру. Если же объединяться на основе высокой культуры, Культуры с большой буквы, это будет действительно, гармоничное объединение индивидуальностей и народов.

Развивать культуру как главный приоритет государства важно еще и потому, что в будущем главным источником конфликтов и разделения людей и цивилизаций станет, по-видимому, не экономика, не идеология, а именно культура, – вернее, неравномерность развития культур. Культурные разделительные линии цивилизаций, как показывают некоторые современные исследователи, станут «линиями фронтов» будущего, причем линии эти будут проходить по территории полиэтничных и мультикультурных государств.

Внутреннее единство, тесно сопряженное с трансцендированием всякого рода застывших рамок, есть то, что характеризует проблему культурной идентичности в современных условиях, т.е. условиях глобализирующегося мира. «Культурный, а значит, интеллектуально-нравственный базис, т.е. глубинное знание и верность своей исконной природе, – замечает Ш. Нурпеисова, – дает обществу нужную гибкость, маневренность и особую эффективность

в нахождении именно той модели реформирования, которая ему более всего подходит (Япония, Китай). Наше время – это общее время сплошных перемен. никто не в силах предугадать, когда еще возникнет необходимость в реформах и в каком направлении пойдут эти реформы. И если всякий раз решаться на перепашку всех основ общества, никаких внутренних резервов его организма попросту не хватит» [5].

Сегодня культурная идентичность – это процесс. Подобно тому, как ребенок, подрастая, уходит от материнской опеки, уходит от прошлого в будущее, так и культура этносов, наций, регионов и индивидов перерастает из локальной в планетарную, из региональной в общечеловеческую. Следовательно, индивиды и народы должны брать лучшее из традиционных культур, но в то же время не цепляться за них, как за соломинку во время океанского шторма; нет, им надлежит и предстоит творить культуру новую, культуру будущего, – но, опять-таки, не делать новое самоцелью и модой, а опираться на духовные устои народа.

Важным представляется в связи со всем вышесказанным изучение духовно-культурного опыта казахского народа, консолидирующего потенциала традиционной культуры казахов. Сама основа этой культуры – единство, межличностное общение, так как принадлежность к роду является первой и безусловной жизненной ценностью. «Экологичность» мироотношения казахов и их приверженность родовой памяти свидетельствуют о большом гуманистическом потенциале традиционной культуры: опыт межличностного общения, воспитывающего способность к взаимопониманию, взаимной поддержке и сотрудничеству, качествам, так необходимым для реализации казахстанской идеи как фактора формирования социально ориентированного гражданского общества. Это и дает основание говорить о необходимости возрождения традиционной казахской культуры и использования ее ценнейшего духовно-практического и культурного опыта.

Особенностью духовного мира казахского народа является его принадлежность к тюркскому миру, в котором сосуществует множество этносов. При этом надо не забывать, что духовно-нравственная основа человечества едина, а конкретно-историческая реализация этого опыта в различных общностях различна. Традиции,

обычаи, ритуалы, предназначенные для сохранения и выживания общности, а, в конечном счете человеческого рода в целом, «пропитаны», «пронизаны» духовно-нравственным опытом.

А чтобы процесс актуализации и возрождения традиционной культуры казахов (как и любого другого этноса) не превратился в навязанную сверху унификацию, надо всемерно развивать творческие способности людей, так как только благодаря этим способностям будет созидаться культура бесчисленных творческих индивидуальностей. Поэтому лишь тогда, когда культурная идентификация протекает как единство изменчивости и устойчивости, появляется и единство (между людьми, в их отношениях, а не в смысле «одинаковости» их культур), и, одновременно, – многообразие (в смысле культурных произведений, а не индивидуализма и разъединенности людей).

В практической реализации идеи культуры как сущностного содержания казахстанской модели развития первостепенную роль призвана сыграть Программа «Культурное наследие». Справедливо указывает А.Н. Нысанбаев: «Не может быть человека, личности без определенного багажа культуры, неотъемлемой частью которого является культурное наследие прошлого, соединенное с настоящим. И, чем богаче культурное наследие общества, тем, безусловно, богаче общество в целом и тем более оно открыто для других, потому что культура общества только и существует на границах культурного взаимодействия этносов, впитывая в себя влияние взаимодействующих культур разных этносов [4].

Казахстан – полиэтническое государство, поэтому в вопросе о нашем культурном своеобразии необходим особый акцент на внешнеэтнических чертах содержания любой культуры, на межэтническом синтезе форм и черт различного происхождения, на межкультурном взаимодействии как основном условии органичного развития культуры всякого народа. С этим связана одна из проблем государственной политики Казахстана в области культуры: необходимо разработать мероприятия, направленные на развитие и поддержание самобытных этнических культур, а также разработать и создать условия для развития и безболезненной интеграции в единую казахстанскую культуру.

Особенно важно при практической реализации идеи высокой культуры помнить о различии

культуры внешней и культуры внутренней. Первая без второй обречена быть формальной, а в условиях глобализма – еще и унифицированной. Одновременно с этим высматривается внутреннее содержание культуры, а с ним и достоинство человеческой личности.

Следовательно, необходимо развивать культуру внутреннюю и одновременно – способность и потребность в творческом труде, создающем культуру в окружающем человека мире. Ибо культура не сама по себе возникает и развивается, – ее создают люди, даже если речь идет о культуре поведения, мышления и т.п., – ее формируют сами люди. Поэтому культуру необходимо понимать как внешнее выражение того, что есть во внутреннем мире людей: духовны они – или бездуховны; бескорыстны – или меркантильны; стремятся помогать другим – или самоутверждаться.

Для преодоления или предотвращения кризиса культурной идентичности надо, вероятно, выстраивать целую иерархию средств и способов. При этом одним из основных уровней и способов культурного развития будет являться индивидуально-психологическая работа (если угодно, своего рода тренинг), поскольку основу любой культуры составляют конкретные индивиды. Хотя, разумеется, социально-культурные механизмы и способы тоже нужны, в том числе и как подспорье в работе человека над своим внутренним миром, внутренней культурой.

Идентичность личности может означать ее идентичность с обществом, культурой и т.д., а может означать и идентичность с собственно человеческой сущностью либо с собственным «Я», каковым оно ощущается данным индивидом. То есть, говоря о личностной идентичности, следует различать идентичность внешнюю и внутреннюю как две формы или же две стороны идентичности человека. Будучи внешней, идентичность постоянно меняется, так как чрезвычайно изменчивы социальные связи индивидов, общественные отношения, глобально-исторические параметры и горизонты. В то же время внутренняя идентичность личности, индивидуальное ощущение самотождества всегда константно [6].

Необходимо отметить: когда человек начинает искать смысл жизни, он чаще всего находится в кризисе. Точно так же к вопросам об идентичности обращаются тогда, когда сущест-

вуют какие-то проблемы. В бескризисный этап развития этот вопрос не поднимается. Поэтому хотя в кризисе идентичности кроется известная опасность, а именно – опасность дестабилизации социальной ситуации, все же не следует относиться к кризису идентичности как к всецело негативному процессу. Кризис – преддверие перехода на новую, возможно, более высокую ступень общественного развития. Если бы не было кризисов идентичности, не было бы и прогресса индивидов и институтов. Поэтому задача состоит не в том, чтобы не допускать в обществе и культуре никаких кризисов, но в том, чтобы задавать им надлежащий вектор развития, направлять их в правильное русло.

Новое содержание общенациональной идеи Казахстана логично рассматривать и в евразийском контексте. Евразийство сегодня по праву называют одним из наиболее перспективных интеллектуальных течений и общественных движений нового столетия. Среди крупнейших современных евразийцев – Президент Казахстана Н. Назарбаев. Евразийской идее сегодня придается роль основополагающей идеи существования Казахстана и дальнейшего его развития в общецивилизационном плане.

Идею евразийской интеграции пронизывает и идея интеграции этносов в полиэтническом государстве, что является значительным подспорьем и стимулом в постижении и реализации идеологии евразийства. В Казахстане сложилась уникальная полиэтническая общность, основанная на первоначальном синтезе тюркской и славянской этносоциальных групп в дальнейшем сочетании с другими этносами. Здесь наблюдается наличие одного из основополагающих моментов евразийской общности, на который делали упор основоположники евразийства, – многообразие народов, совместно проживающих на одной территории. Надо отдать должное геополитической прозорливости первого Президента нашей республики, благодаря которому Казахстан с обретением суверенитета неизменно и настойчиво ратует за региональную интеграцию вне зависимости от политических, религиозных приоритетов и национальных признаков. В свете высказанных Президентом страны идей о проблеме евразийства можно отметить, что существует субъект этих принципов – евразийская общность, которой присущ особый образ жизни и менталитет.

В современных условиях идея евразийства наиболее актуализируется. Она является единственной альтернативой той угрозе, которую представляет собой развитие мира в сторону однополярности. Казахстан выступает за укрепление евразийского единства, за движение в сторону многополярности.

В настоящее время мы осмысливаем историю и видим тесную взаимосвязь вчерашнего и сегодняшнего. Взятый официальный курс на проведение собственных национальных идей побуждает историков и политиков обращаться к идейному наследию прошлого. Сегодня мы наблюдаем практическое воплощение идей прошлого в рамках евразийского пространства, региона Центральной Азии. Так, идеи лидера туркестанского национального движения начала XX в. Мустафы Шокая получают сегодня дальнейшее развитие в выдвинутой Президентом независимого Казахстана инициативе о создании Союза центральноазиатских государств.

Учет идей евразийцев 20-30-х гг. XX века при реализации национальной политики государства и возрождение несколько по-новому сформулированной идеи создания Евразийского союза с последующим ее осуществлением во внешней политике могут стать фундаментальной основой для самоидентификации Казахстана как евразийского государства.

В нынешнем глобализирующемся мире идет тенденция усиления общецивилизационных ценностей как фундамента нового миропорядка и бытия. Происходит сильная трансформация самого казахского этноса, заметны новые модели стиля жизни. Необходимо, чтобы цивилизационные проблемы тесно и органично переплетались с собственными, национальными.

Каждая страна, любой народ, вступающие на путь интеграции, в сообщество демократических государств, могут и должны внести свою лепту в становление новой цивилизации, центром которой является человек во всем богатстве его способностей, многообразии форм самореализации в этом сложном, динамично развивающемся мире.

В современном глобальном мире наиболее конкурентными нациями будут те, кто осваивает новейшие технологии, вкладывает в развитие человека. Модернизация нации, развитие и наращивание ее конкурентного потенциала – неотвратимое веление времени. Таким же вы-

зовом времени является установление и поддержание взаимопонимания цивилизаций.

Идентичность сегодня выступает основой цивилизационных процессов. Все больше образованных и инновационно мыслящих людей осознает, что роль идеологии все более слабеет, что она уступает место экономическим и культурным факторам, вопросам становления культуры духа и роли национальных ценностей. С. Хантингтон прав, когда говорит, что люди все больше склонны «умирать за культуру», чем за какие-то иные, возможно, более прагматические интересы [7].

Таким образом, Европа пытается сегодня объединиться через создание мультикультурной идентичности, которая будет основываться на толерантности, прежде всего, к культурным меньшинствам. В современной ситуации стано-

вится очевидным, что антитеза «Восток – традиционное общество, Запад – современный мир» не служит основой разрешения многообразных проблем межкультурной коммуникации, которая на самом деле только и может проявляться на границах, посредством преодоления этих самых искусственных границ этнической самоидентификации, разности религиозных исканий и вековых традиций. Развитие западной и азиатской черт национальной культурной идентичности проходит в обстановке глобального, взаимозависимого мирового порядка, усилившейся роли Казахстана в центральноазиатском регионе, в новой духовной ситуации нашего времени, в праве каждого индивида как гражданина своей страны быть ответственным в выборе гуманистических принципов развития общества, ценностей культуры.

Литература

- 1 Послание Главы Государства Н.Назарбаева народу Казахстана «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» // Казахстанская правда, 17.01.2014.
- 2 Назарбаев Н.А. Стратегия становления постиндустриального общества и партнерство цивилизаций. – М.: Экономика, 2008.– 398 с.
- 3 Шалабаева Г.К. Концептуальные основания культуры в конце XX века // Адам әлемі-Мир человека. – 2000. – № 2. – С.57-63.
- 4 Нысанбаев А. Глобализация и проблемы межкультурного диалога: в 2-х томах. – Алматы: Компьютерно-издательский центр Института философии и политологии МОН Республики Казахстан, 2008. – Т. 1. – 274 с.
- 5 Нурпеисова Ш. Третья сила: Фактор культуры в эпоху глобализма // Тан-Шолпан. – 2009. – № 2. – С.170-197.
- 6 Малахов В. Ностальгия по идентичности // Логос. – 1999. – № 3. – М., 1999. – С. 9-16.
- 7 Лаумулин М.Т. Центральная Азия в зарубежной политологии и мировой геополитике. Том I: Центральная Азия в современной политологии. Научное издание. – Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан, 2010.

References

- 1 State Nursultan Nazarbayev President's message to people of Kazakhstan «Kazakhstan's way – 2050: The overarching goal, common interests, common future.» – Kazakhstan Pravda, 17.01.2014.
- 2 Nazarbayev NA Strategy of becoming a postindustrial society and Partnership of Civilizations. – М.: Economics, 2008. – 398.
- 3 Shalabayeva GK Conceptual bases of culture in the late XX century // Adam әlemi-Human World. – 2000. – № 2. – P.57-63.
- 4 Nysanbaev A. Globalization and problems of intercultural dialogue: in 2 vols. – Almaty: Computer Publishing Center of the Institute of Philosophy and Political Science of the Republic of Kazakhstan MES 2008. Volume 1. – 274 p.
- 5 Nurpeisova S. Third Force: The factor of culture in the era of globalization // Tan Sholpan. – 2009. – № 2. – P.170-197.
- 6 V. Malakhov Nostalgia for identity // Logos. – 1999. № 3. – М., 1999. – S. 9-16.
- 7 Laumulin MT Central Asia in the foreign political science and global geopolitics. Volume I: Central Asia in modern political science. Scientific publication. – Almaty: Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan, 2010.