

УДК 316.752/.754

Т.Ю. Лифанова\*, А.В. Веревкин

Казахский национальный университет имени аль-Фараби,  
Республика Казахстан, г. Алматы

\*E-mail: philosophy-sociology@mail.ru

**Теоретические основания и методология формирования  
идеально-нормативной модели иерархии уровней  
ценностного сознания**

Ценности возникают и функционируют как человеческие ориентации и предпочтения в определенной культурной матрице. Кроме того, что ценности историчны, динамичны и плюралистичны, при исследовании требуется учитывать, что они не являются взаимоисключающими.

Разработка концептуальных и методологических оснований аксиологии, социализационных норм на основе эмпирической оценки ситуации позволяет наглядно продемонстрировать важность целенаправленного формирования ценностных ориентаций детей и юношества для сохранения казахстанской национальной идентичности, формирования и дальнейшего успешного функционирования правового государства и демократических институтов как основы развития современных государств.

Относительно проблем систематизации, классификации, а также определения методологического значения ценностей в социально-гуманитарном знании разработано множество теорий, отчасти противоречивых. В русле поиска новых интерпретаций вопросов ценностных ориентаций следует, в первую очередь, отметить, что новые исследовательские решения строятся путем контаминации теоретических подходов, их развития, а не устранения концептуальных различий.

**Ключевые слова:** личность, мировоззренческие и духовные ценности, идеалы, потребности, нормы, структура, аксиология.

T.Y. Lifanova, A.V. Verevkin

**Theoretical foundations and methodology formation of ideal-normative model  
of a hierarchy of levels of value consciousness**

Values appear and function as human orientation and preferences in a particular cultural matrix. Besides the fact that the values are historical, dynamic and pluralistic, in a study to consider that they are not mutually exclusive.

Conceptual and methodological bases axiology socialization norms from an empirical assessment of the situation allows to demonstrate the importance of targeting of value formation of children and youth to preserve the Kazakh national identity formation and continued satisfactory operation of the rule of law and democratic institutions as a basis for the development of modern states.

About the problems of organizing, classifying and determining the methodological significance of values in the social and humanitarian knowledge developed many theories, partly contradictory. In keeping with the search for new interpretations of questions of value orientations should, first of all, note that the new research solutions are constructed by contamination of theoretical approaches, their development, and not eliminate conceptual differences.

**Key words:** person, the philosophical and spiritual values, ideals, needs, norms, structure, axiology.

Т.Ю. Лифанова, А.В. Веревкин

**Құндылық сананың деңгейлік иерархиясының идеалды-нормативті үлгісін  
қалыптастырудың теориялық негіздері және әдістемесі**

Құндылықтар белгілі бір мәдени матрицада адамның бағыт-бағдарлары мен ұстанымдары ретінде қалыптасады. Сонымен қатар, құндылықтардың тарихи, динамикалық және плюралистік сипаты мен олардың бір-бірімен байланыстылығын зерттеу кезінде ескеру керек.

Жағдайларды эмпирикалық бағалау негізінде қоғамдық ережелердің, аксиологияның тұжырымдамалық және әдіснамалық негіздерін өңдеу қазіргі мемлекеттердің дамуының негізі ретінде қазақстандық ұлттық бірегейлікті сақтау, құқықтық мемлекет пен демократиялық институттарды қалыптастыру және оның әрі қарай табысты жұмыс істеуі үшін балалар мен жастардың құндылықтық бағыт-бағдарларын мақсаттық қалыптастыруының маңыздылығын көрнекі көрсетуге мүмкіндік тудырады.

Әлеуметтік-гуманитарлық білімде құндылықтардың әдістемелік мазмұнын анықтау, жүйелеу мен жіктеу мәселелері бойынша бір-біріне қарама-қайшы көптеген теориялар қалыптасқан. Құндылықтық бағыт-бағдарлар мәселесін жаңаша интерпретациялау кезінде жаңа зерттеу шешімдері концептуалдық өзгерістерді жою арқылы емес, теориялық бағыттар мен олардың дамуын контаминациялау негізінде жасалынады.

**Түйін сөздер:** тұлға, дүниетанымдық және рухани құндылықтар, мұраттар, қажеттіліктер, нормалар, құрылым, аксиология.

## Введение

Относительно проблем систематизации, классификации, а также определения методологического значения ценностей в социально-гуманитарном знании разработано множество теорий, отчасти противоречивых. В русле поиска новых интерпретаций вопросов ценностных ориентаций следует, в первую очередь, отметить, что новые исследовательские решения строятся путем контаминации теоретических подходов, их развития, а не устранения концептуальных различий.

Направленность на целостное рассмотрение мировоззренческих и духовных ценностей как в культурном, так и в личностном контексте определяет необходимость использования в качестве базового – философское определение ценностей через поиск и обоснование универсально-значимых смыслов. Однако, как отмечает российский ученый С.Ф. Анисимов: «Насущная потребность в адекватной интересам человека оценке, в правильных критериях оценки, в нахождении верной шкалы отсчета ценностей жизни и культуры превращает аксиологию из отвлеченного философского знания в науку огромного практического значения» [1, с. 44]. Поэтому последующей социологической демонстрации смысла этого понятия будет предшествовать небольшая философская и аксиологическая интродукция.

Ценности как таковые представляются тем, через что надо понять и объяснить мир. В исском контексте наиболее типичным является определение Г. Риккерта, согласно которому «сущность ценностей состоит в их значимости, а не их фактичности, они выступают как иде-

альная всеобщая норма, придающая реальности смысл» [2, с. 57]. Про ценности невозможно говорить, существуют они или нет, субъективны или объективны, они по ту сторону субъекта и объекта и имеют только одно измерение – значимость и значительность.

Сложность определения сущности феномена «ценность» связана с его многозначностью, с его объективными особенностями.

В соответствии с задачами исследования при определении ценности, по нашему мнению, необходимо выделить два момента:

- санкционирование ценности обществом или группой (при выполнении этого условия ценности развертываются как нормы и идеалы);
- связь с индивидом как оценивающим субъектом.

## Нормативность ценностного сознания

Для понятия ценности существенно представление о нормативности, которая утверждается через категорическое деление мира на долг и чувства и последующее торжество должного. Иными словами, мир должного достраивает мир сущего, а, следовательно, и достоверного, до системы. То, что принято называть высшими духовными ценностями, принадлежит этому миру.

Всякий раз, когда объект сопоставляется с мыслью на предмет соответствия ей, возникает ценностное отношение. Всякое феноменологическое описание значимо для определенной пространственно-временной среды, для определенного конкретно-исторического периода. Феноменологическое описание, несмотря на кажущуюся неисторичность, всегда предполагает пространственно-временную точку, исходя из

которой производится описание, и определенную систему ценностей, которой осознанно или неосознанно руководствуется исследователь при описании.

Более детальное рассмотрение существенных характеристик различных групп ценностей возможно при применении интенционального анализа, цель которого – выявление и исследование актов сознания, участвующих в осмыслении и преобразовании социальной реальности. Формирование ценности представляет собой последовательность мыслительных актов, в результате чего индивид в состоянии дать отчет о том, что с ним непосредственно сопряжено или к чему у него есть стремление. С феноменологической позиции разнообразные группы ценностей предстают как интенциональные предметы, которые осмысливаются субъектом. Они могут образовывать независимую от реальности сферу человеческой сущности предмета, выступающую как воплощенное выражение, как правило, предельных или целевых ориентаций человека, как фиксированный критерий признанного. «Пестрое изобилие ценностных реакций в жизни есть реальная сфера, в которой благодаря редукции можно усматривать ценностные сущности. Ценности часто образуют идеальный предмет ценностно-чувственных актов, составляют их объективное содержание, которое воспринимается как независимое от реального поведения в поступках и желаниях» [3, с. 603].

#### **Языковые эквиваленты ценностного отношения**

Рассматривая формы, в которых воплощается ценностное отношение, нужно отметить, что многие понятия как обычного языка, так и языка науки имеют явную оценочную окраску. Формы явного и неявного вхождения ценностей в наши рассуждения, и, в частности, в научные теории, многочисленны и разнородны.

Если под оценкой понимается каждый случай подведения объекта под мысль и установления тем самым ценностного отношения, все оценки можно разделить на явные, выраженные эксплицитно в языке, и неявные, неосознанные или только подразумеваемые.

Выделяют следующие формы проявления ценностного отношения:

- 1) явные абсолютные оценки;
- 2) явные сравнительные оценки;
- 3) неявные оценочные выражения;
- 4) дескриптивно-прескриптивные высказывания.

Явные абсолютные оценки обычно выражаются в форме «хорошо (плохо, безразлично)» или со словосочетанием «должно быть». В явных сравнительных оценках используются слова «лучше», «хуже» и «равноценно». Что касается языкового выражения ценностного отношения, то чаще всего оно фиксируется утверждениями с явным или подразумеваемым долженствованием – «должно быть».

Чистые оценки и чистые нормы не так часты, как это обычно представляется. Наиболее многообразны неявные оценочные выражения, к которым относятся также всякого рода стандарты, правила, образцы, идеалы, утверждения о целях, конвекции, аналитические высказывания, номинальные определения и т. п. Очевиден оценочный характер традиций, советов, пожеланий, методологических и иных требований, предостережений, просьб, обещаний и т. п. Ценности входят неявно и в утилитарные (или инструментальные) оценки, устанавливающие цели и указывающие средства для их достижения.

Широко употребляются и двойственные, описательно-оценочные (дескриптивно-прескриптивные) выражения. К описательно-оценочным выражениям относятся общие принципы научных теорий, регулятивные принципы познания, научные законы, принципы морали и т. д. [4, с. 14-16].

#### **Классификация и модели структуры ценностей**

Наиболее распространенной классификацией ценностей можно считать их разделение на основе выделения предметов оценки – объектов, которым приписывается ценность, или объектов, ценности которых сопоставляются (что ценится?). При таком подходе выделяют религиозные, этические, эстетические, экономические, правовые, политические или иные ценности.

Однако в контексте поиска и обоснования модели иерархии уровней ценностного сознания как методологического основания дальнейших эмпирических исследований необходимо иметь

в виду, что в пределах социологической методологии не разрешима абстрактная (онтологическая) проблема существования ценностей самих по себе или что суть высшие ценности (например, в чем смысл жизни?). Ценности становятся предметом социологического исследования только в связи с нормативной системой, то есть ценности, не служащие для оправдания, обоснования или выбора норм, социологически нерелевантны. Для этого необходимо определение (а также последующее упорядочивание в форме иерархичной системы) сущностей, к которым могут быть привязаны ценностные суждения или ценности. Такими сущностями могут быть объекты, процессы человеческой деятельности, переживания, отношения, условия, представления – все, что может быть желаемым или отвергаемым человеком. Здесь возникают определения ценностей как объектов ориентации, установки, интереса, стремления или желания.

Другой необходимый тип определения – функциональный – выделяет ту роль, которую играют ценности в поведении или в действии, в зависимости от концепции, внутри которой они определяются. Сюда относятся определения ценностей как оснований для выбора из имеющихся альтернатив действия, то есть подчеркивается роль ценностей в организации действия, из чего следует также определение ценностей как интегрирующего элемента социальной системы или личности. В качестве примера можно привести следующее операциональное определение ценностей: «Ценность это обобщенная цель, которая делает поведение однообразным в различных ситуациях с целью повторения определенного самодостаточного удовлетворения, т.е. ценность – это организующая цель ... это не то, за что человек платит, а то, чего он беспредельно хочет» [5].

Далее следует подчеркнуть, что многочисленные определения ценностей возможно представить в виде трех основных базовых подходов:

- 1) ценности как универсальная значимость;
- 2) ценности как результат выбора;
- 3) ценности как социальный феномен.

Отношение к ценностям как мере, отражающей определенную большую или меньшую значимость элементов реальности, с которыми сталкивается субъект, разделяют многие исследова-

ватели, среди которых можно упомянуть следующих: Г. Риккерт, М. Рокич, Ш. Шварц и В. Билски, Х. Эренфельс, У. Томас и Ф. Знанецкий, А. Леонтьев, В. Франкл и другие [6, с. 9].

В аспекте определения ценностей как выбора подчеркивается роль свободы человеческой личности. Познание ценностей как готовых продуктов (их содержание) в рамках социологического и психологического исследования представляется малопродуктивным. Ценности создаются индивидуально. Представление о ценностях как о выборе разделяют такие авторы, как К. Клахсон, Лурье С.В., Дж. Роттер, К. Роджерс и другие.

Выделение феноменологического определения ценностей несколько условно, поскольку встречается и в рамках других подходов. В качестве типичных примеров выделения признаков человеческих ценностей можно привести концепцию Д.А. Леонтьева, который выделяет их следующие признаки:

- 1) общее число ценностей являющихся достоянием человека, сравнительно не велико;
- 2) все люди обладают одними и теми же ценностями;
- 3) ценности организованы в системы;
- 4) истоки человеческих ценностей прослеживаются в культуре, обществе и его институтах и личности.

Ш. Шварц и У. Билски дают аналогичное концептуальное определение ценностей, включающее следующие формальные признаки:

- 1) ценности это понятия или убеждения;
- 2) ценности имеют отношение к желательным конечным состояниям или поведению;
- 3) ценности имеют надситуативный характер;
- 4) ценности управляют выбором или оценкой поведения и события;
- 5) ценности упорядочены по относительной важности.

Наиболее важно для исследования конкретизация и концептуализация понятия «ценностные ориентации». Понятие ценностной ориентации личности необходимо использовать для объяснения социально-значимого поведения. Этот термин, в частности Т. Парсонс, вводит в теории действия непосредственно вслед за основными понятиями ориентации, ситуации и деятеля. Аналитически ориентация деятеля на ситуацию разделяется на две категории: мотивационная ориентация и ценностная.

Мотивационная ориентация состоит из восприятия, желаний, планов, она относится к тем аспектам ориентации субъекта, личности на ситуацию, которые имеют отношение к актуальным или потенциальным удовлетворениям / неудовлетворениям потребностей деятеля. Мотивационные ориентации отличаются от ценностных ориентаций тем, что представляют собой ориентации непосредственно на ситуацию, структурированную и имеющую значение, а ценностные – это уже ориентации на сами способы ориентации.

Ценностные ориентации обращены на выполнение норм, стандартов, на критерии отбора. В любом выборе ценностные ориентации ориентируют личность на нормы, руководящие ей в этом выборе. Индивидуальные ценностные ориентации есть обязательства перед этими нормативными стандартами. Ценностные стандарты, в свою очередь, делятся на когнитивные, аппресиативные и моральные:

1) когнитивные ценностные ориентации включают различные обязательства перед стандартами, при помощи которых устанавливается обоснованность когнитивных суждений;

2) аппресиативный способ ценностной ориентации личности включает различные обязательства перед стандартами, при помощи которых оценивается принадлежность катексиса объекту (способности объекта вызывать аффективную привязанность) или оценивается и устанавливается последовательность катексисов;

3) моральный способ ценностной ориентации имеет отношение к тем стандартам, при помощи которых оцениваются некоторые последствия отдельного действия для всей системы действия. Эти стандарты определяют ответственность личности за последствия, особенно за последствия для интеграции системы.

Следует также учитывать, что механизм действия ценностных компонентов сознания на поведение личности не вписывается в жесткую схему причинно-следственных отношений. Кроме того, характеризуя ценностные установки, чаще выделяют их динамические характеристики.

На уровне методологии также следует учитывать, что ценностные ориентации влияют на поведение опосредованно, поскольку относятся к когнитивным структурам сознания.

Поэтому можно говорить о том, что ценностные ориентации – это смысловые установки субъекта, осознанные им в процессе социализации и сформулированные в предлагаемых обществом, средствами массовой информации и т.д. терминах, позволяющих индивидуальному сознанию сделать общественную духовную ценность своим достоянием, посредством уже принятых в обществе и зафиксированных в языке значений.

### **Проблемы иерархии уровней ценностного сознания**

Отвечая на вопрос о возможности существования всего разнообразия ценностных ориентаций в виде иерархии и системы ценностей, необходимо акцентировать внимание на так называемом законе «обоснования ценностей», сформулированном Н. Гартманом, согласно которому вышестоящие ценности обосновываются только нижестоящими, а, с другой стороны, они обладают ценностной автономией и не сводимы к иным. Различие ценностей по уровню дается в классификации ценностей.

Раскрывая содержание первой части своего закона, Н. Гартман, во-первых, подчеркивал, что вышестоящие ценности возвышаются только строго над нижестоящими по отношению к себе, так ценности жизни возвышаются над ценностями блага, но ни в коем случае над нравственными или эстетическими ценностями [3].

Во-вторых, обоснование автономности, независимости вышестоящих ценностей сводится к трем основным положениям:

1) вышестоящая ценность автономна, самостоятельна по содержанию;

2) уровень вышестоящих ценностей не зависит от уровня находящихся в ее основе ценностей;

3) реализация, осуществление вышестоящих ценностей не зависит от реализации нижестоящих.

В мире ценностей наблюдается парадоксальный факт, когда наиболее значимое как наиболее безотлагательное и необходимое не становится от этого наиболее ценным, напротив, высшие ценности в материальном отношении могут являться наименее значимыми, как и наоборот.

Если говорить об отдельной личности, которая никогда не бывает полностью интегрированной, то ценности существуют, скорее, подобно

фрагментам мыслей или воспоминаний, последовательно или случайно всплывающих в сознании. При этом идея иерархии и вообще системы ценностей предполагает, что эти фрагменты фиксированы относительно друг друга, и сохраняется порядок, в котором ценности сосуществуют или следуют одна за другой. В иерархии, в дополнение к этому, одна или несколько ценностей определяют все остальные. Эмпирически также можно обнаружить системные признаки и на уровне исполнения действия и на нормативном уровне.

Система ценностей существует в каждой социальной системе в качестве высшего уровня структуры, ценности конкретизируются при помощи ограничений, накладываемых функцией и ситуацией.

Непосредственно Н. Гартман, следуя своей онтологии, выделяет следующие классы действительных ценностей, расположенных в форме восходящей иерархии [7, с. 477-478]:

- «ценности блага», охватывающие все ценности полезного для нас и служащего нам средством;

- «ценности удовольствия», называемые обычно «приятным»;

- «жизненные ценности». Сюда относятся ценности, присущие всему живому и разделяющиеся внутри этого класса по высоте, развитию и силе жизни». По существу, к ценностям жизни можно отнести все, что полезно для жизни;

- нравственные ценности, охватываемые понятием «добро»;

- эстетические ценности, характеризующиеся понятием «прекрасное»;

- познавательные ценности, – собственно, только одна ценность – «истина».

Три последних класса ценностей в данной классификации определены как духовные, которые находятся в определенной «параллельной связи» друг с другом, что не исключает «различия высоты уровня между ними». Характерно, что в свою классификацию ценностей Н. Гартман не включил религиозные ценности, что, в свою очередь, определяет появление в его «критической онтологии» внутренних «неразрешимых» противоречий, связанных, в частности, с объяснением свободы воли человека и с императивностью идеального мира.

В целом, среди духовных ценностей выделяются в порядке их иерархической значимости: а) эстетические ценности; б) правовые и политические ценности, связанные со справедливостью и несправедливостью; в) гносеологические ценности; г) нравственные ценности; д) религиозные ценности.

В рамках данного исследования мы также опираемся на следующие классификации ценностей и их методологические следствия:

1. Разделение ценностей на основе традиционного противопоставления ценностей-целей и ценностей-средств, разработанное в работах М. Рокича [8].

М. Рокич рассматривает ценности как относительно независимые феномены разного уровня значимости, которые действуют в жизни человека по принципу случайности и могут трансформироваться под влиянием воспитания и культуры.

Ценностная система Рокича иерархична, и соответственно, он выделяет два класса ценностей:

- терминальные ценности – значимы сами по себе (например, мир на земле, безопасность, счастье, крепкая семья, равенство, свобода, дружба и др.), иными словами, убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования с личной или общественной точки зрения стоит того, чтобы к ней стремиться;

- инструментальные ценности – убеждения в том, что какой-то образ действий является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях. Инструментальные ценности используются для достижения целей, и к ним могут относиться такие личностные черты, как честность, независимость, ответственность, честолюбие, порядочность, интеллигентность и др.

Терминальные ценности носят более устойчивый характер, чем инструментальные, причем для них характерна меньшая межличностная вариативность.

При исследовании ценностных ориентаций современного человека необходимо рассмотрение баланса социальности и индивидуальности личности, который, по нашему мнению, должен базироваться на сочетании прагматических (инструментальных) и гуманистических духовных ценностей жизни (терминальные).

2. Дихотомическая иерархия ценностей Ш. Шварца, сгруппированная по двум осям – (1) от сохранения до изменения и (2) от самоопределения до самовозвышения.

Одной из наиболее распространенных исследовательских парадигм в изучении ценностей на сегодняшний день остается методика, разработанная Ш. Шварцем и У. Билски [9].

Авторы считают, что ценности – это существующие вне конкретной ситуации ориентиры, которые служат движущими мотивами поведения индивидов или групп. Методика создавалась на основе методики М. Рокича, которая была существенно модифицирована и расширена.

Шварц сгруппировал все многообразие ценностей в десять типов, которые, по мнению ученых, задают направленность конкретных поступков человека [10]. Кластеры ценностей располагаются на двух осях: первая – по шкале от открытости для изменений (любопытный, творческий, свободный, ищущий наслаждений и переживающий полноту ощущений и др.) до консерватизма (безопасность, социальный порядок, защищенность семьи, здоровье, традиции и др.); вторая ось – по шкале от самоопределения (готов помочь, честный, способный, ответственный и благополучие группы и человечества в целом др.) до самовозвышения (успешный, властный, авторитетный, богатый и др.) [11].

*Методологическое пояснение.* Ценности возникают и функционируют как человеческие ориентации и предпочтения в определенной культурной матрице. Кроме того, что ценности историчны, динамичны и плюралистичны, при исследовании требуется учитывать, что они не являются взаимоисключающими. Для каждого представителя молодежной целевой группы характерно последовательное и параллельное принятие ценностных ориентиров по различным осям, включая критику/признание традиционных этнокультурных, религиозных ценностей; выбор жизненных ориентиров и ценностей трудовой деятельности, а также образования; ориентацию в сфере семейных ценностей; осознание и активизацию правовых ценностей и целей гражданского участия и др.

Теоретически даже при сохранении ориентации, например, на защищенность, безопасность

и традиции, молодежь остается главным носителем инновационного потенциала общества.

Учет данных методологических подходов позволит в рамках дальнейшего исследования по проекту реализовать следующие направления:

- выявления усиления / ослабления стратификационных различий в обществе, приводящих к формированию субъективных средств индивидуальной и групповой идентичности;

- исследование значимости различий ценностного поля испытуемых при переходе от одной возрастной когорты к другой (в пределах молодежного возраста);

- анализ степени устойчивости / неустойчивости жизненных ценностей и их сформированности / несформированности с точки зрения их внутренней структуры;

- выявление и объяснение корреляционных связей жизненных ценностей на конкретных эмпирических примерах.

3. Система ценностных ориентаций личности включает, наряду с присущими конкретному человеку индивидуальными ценностными предпочтениями, также и исторически обусловленные ценности данного общества. Среди исследований, направленных на экспериментальное выделение типов ценностных систем личности на основе целостной иерархии ценностных ориентации, можно также выделить концепцию Д.А. Леонтьева, согласно которой индивидуальная иерархия ценностных ориентации, как правило, представляет собой последовательность достаточно хорошо разграничиваемых «блоков». Он приводит дуальные группировки ценностей, объединенные в блоки по различным основаниям и представляющие собой своего рода полярные ценностные системы [12, 13]. В частности, среди терминальных ценностей противопоставляются:

- 1) конкретные жизненные ценности (здоровье, работа, друзья, семейная жизнь) – абстрактные ценности (познание, развитие, свобода, творчество);

- 2) ценности профессиональной самореализации (интересная работа, продуктивная жизнь, творчество, активная деятельная жизнь) – ценности личной жизни (здоровье, любовь, наличие друзей, развлечения, семейная жизнь);

- 3) индивидуальные ценности (здоровье, творчество, свобода, активная деятельная жизнь,

развлечения, уверенность в себе, материально обеспеченная жизнь) – ценности межличностных отношений (наличие друзей, счастливая семейная жизнь, счастье других);

4) активные ценности (свобода, активная деятельная жизнь, продуктивная жизнь, интересная работа) – пассивные ценности (красота природы и искусства, уверенность в себе, познание, жизненная мудрость).

Среди инструментальных ценностей Д.А. Леонтьев выделяет следующие дихотомии:

1) этические ценности (честность, непримиримость к недостаткам) – ценности межличностного общения (воспитанность, жизнерадостность, чуткость) – ценности профессиональной самореализации (ответственность, эффективность в делах, твердая воля, исполнительность);

2) индивидуалистические ценности (высокие запросы, независимость, твердая воля) – конформистские ценности (исполнительность, самоконтроль, ответственность) – альтруистические ценности (терпимость, чуткость, широта взглядов);

3) ценности самоутверждения (высокие запросы, независимость, непримиримость, смелость, твердая воля) – ценности принятия других (терпимость, чуткость, широта взглядов);

4) интеллектуальные ценности (образованность, рационализм, самоконтроль) – ценности непосредственно-эмоционального мироощущения (жизнерадостность, честность, чуткость).

*Методологическое пояснение.* Представление ценностей через динамическое единство противоположностей несет в своем основании ориентацию на традицию понимания личности исходя из онтологических оснований ее жизнедеятельности: внешнее и внутреннее, индивидуальное и общественное понимаются в их неразрывности и единстве. Соотношение этих ценностей у каждого человека индивидуально и очень вариативно. У кого-то преобладают интерперсональные ценности, у кого-то, наоборот. Это соотношение в значительной степени определяет поведение и позицию человека. В тоже время ориентация на социологическую методологию позволяет проводить последовательный и подробный анализ функций ценностей как относительно социальной жизни общества в целом, так и личности.

## Выводы

В соответствии с охарактеризованными выше моделями иерархии уровней ценностного сознания, положенными в основу формирования концептуальных оснований исследования, в данном разделе предполагается привести краткую справку о методиках исследования, соответствующих искомым моделям, а также перечислить системообразующие принципы формирования и объяснения мировоззренческих ориентиров личности.

В основу методологии исследования процессов формирования мировоззренческих и духовных ценностей могут быть положены следующие группы критериев:

– *непосредственный аксиологический критерий*, направленный на исследование ценностных установок и предпочтений людей (ценностные установки, убеждения, мотивация, идеалы, базовые поведенческие реакции и др.);

– критерий, в котором центральное место занимает *патриотическое и гражданское сознание*, включающее различные компоненты (патриотические знания, чувства, взгляды, мотивацию к гражданской активности, ориентации и т.д.);

– *деятельностный, результативный критерий*, выражающийся главным образом в непосредственном проявлении активности, важнейших качеств, свойств поведения, конкретных действий личности, группы, категории граждан, характеризующих патриотическую направленность и представляющих реальный вклад в выполнение долга перед Отечеством, достойное служение ему в той или иной сфере социально значимой деятельности, выражающееся в зримых конечных результатах.

Таким образом, отталкиваясь от понимания ценностей как феномена, возникающего в «объектно-субъектном отношении», с точки зрения обоснования методологии исследования проблем мировоззрения, следует разделить категории ценность и оценка.

Ценность – это «значение объекта для субъекта». «Ценность – это не всякая значимость, а лишь та, которая играет положительную роль в развитии общества: она, в конечном счете, связана с социальным прогрессом» [14, с. 112].



Оценка – «эмоционально-интеллектуальное выявление этого значения субъектом». Изучая данные проблемы с позиции социологической методологии, отталкиваемся от понимания, что каждый ее представитель – личность, – всегда выступает носителем всей «пирамиды» ценностей (с различной иерархией уровней (ценностей, идеалов), которая выражает интересы и идеалы этой «пирамидальной» структуры субъекта.

Таким образом, в контексте исследования мировоззренческих и духовных ценностей пред-

полагается последовательно изучать следующие аспекты ценностных ориентаций:

– идеологические, политические, моральные, эстетические оценки конкретным субъектом окружающей действительности;

– способ определенной дифференциации индивидом объектов по их значимости;

– ранжирование важнейших источников, механизмов и информационных каналов формирования ценностных ориентаций человека эпохи постмодерна.

### Литература

- 1 Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию. – М.: Современные тетради, 2001. – 128 с.
- 2 Риккерт Г. Ценности жизни и культурные ценности // ЭОН. Альманах старой и новой культуры. Вып. 1 – М.: Лаборатория теории и истории культуры ИНИОН РАН, 1994. – С. 55-101.
- 3 Гартман Н. К основоположению онтологии. – СПб.: Наука, 2003. – 640 с.
- 4 Ивин А.А. Аксиология. Научное издание – М.: Высшая школа, 2006. – 390 с.
- 5 Fallding H. The empirical study of values «American Sociological Review» – 1965. v 30. N 2. – P. 223-233.
- 6 Эрштейн Л.Б. Запретная теория ценностей: психологические и социологические следствия представления ценностей как динамических запретов – СПб: Гардарики, 2008. – 122 с.
- 7 Гартман Н. К основоположению онтологии / под ред. Д. В. Складнева. – СПб.: Наука, 2003. – 639 с.
- 8 Гартман Н. Эстетика. – Киев: «Ника-Центр», 2004. – 640 с.
- 9 Rokeach M. Stability and change in American value priorities, 1968 – 1981 // American Psychologist. – 1989. – P. 44, 5, 775–784.
- 10 Даукилас С., Думчене А. и др. Ценностные ориентации студентов медиков и их сравнительный анализ в контексте других профессий // Социологические исследования. – 2005. – № 10. – С. 132-135.
- 11 Голенкова З.Т., Игитханян Е. Д. Профессионалы – портрет на фоне реформ // Социологические исследования. – 2005. – № 2. – С. 29-37.
- 12 Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.
- 13 Schwartz, S. H. & Bilsky, W. Towards a psychological structure of human values // Journal of Personality & Social Psychology. – 1987. – 53. – P. 550–562.
- 14 Schwartz S.H. Value priorities and behaviour: Applying a theory of integrated value systems // C. Seligman, J.M. Olson, M.P. Zanna (eds.) The Psychology of Values: The Ontario Symposium, Vol. 8. Hove; London: Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ, 1996. – P. 1–24.
- 15 Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций – М.: Смысл, 1992. – 17 с.
- 16 Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании // [http://www.portalus.ru/modules/psychology/rus\\_reagme.php?subaction=showfull&id=1106412895&archive=1120045024&start\\_from=&ucat+1](http://www.portalus.ru/modules/psychology/rus_reagme.php?subaction=showfull&id=1106412895&archive=1120045024&start_from=&ucat+1)
- 17 Сокурская Л.Г. Студенчество на пути к другому обществу: ценностный дискурс перехода. – Харьков: Изд-во харьковского университета, 2006. – 576 с.

### References

- 1 Anisimov S.F. Vvedenie v aksiologiyu. – M.: Sovremennye tetradi, 2001. – 128 s.
- 2 Rikkert G. Tsennosty zhizni i kulturnye tsennosty // EON. Almanah staroy i novoy kultury. Vyp. 1 – M.: Laboratoria teorii i istorii kultury INION RAN, 1994. – S. 55-101.
- 3 Gartman N. K osnovopolozheniyu ontologii. – SPb.: Nauka, 2003. – 640 s.
- 4 Ivin A.A. Aksiologiya. Nauchoe izdanie. – M.: Vysshaya shkola, 2006. – 390 s.
- 5 Fallding H. The empirical study of values “American Sociological Review” – 1965. v 30. N 2. – P. 223-233.
- 6 Ersteyn L.B. Zapretnaya teoria tsennostey: psihologicheskie i siciologicheskie sledstvia predstavleniya tsennostey kak dinami-cheskikh zapretov.– SPb.: Gardariki, 2008. – 122 s.
- 7 Gartman N. Estetika. – Kiev: «Nika-Chentr», 2004. – 640 s.
- 8 Gartman N. Estetika. – Kiev: «Nika-Chentr», 2004. – 640 s.

- 9 Rokeach M. Stability and change in American value priorities, 1968 - 1981 // *American Psychologist*. – 1989. – S. 44, 5, 775-784.
- 10 Daukilas S. Dumchene A. et al. The value orientations of medical students and their comparative analysis in the context of
- 11 Golenkova ZT, Igithanyan ED Professionals - portrait on a background of the reform // *Sociological Research*. – 2005. – №2. – S. 29-37.
- 12 Karandashev B.N. Metodika Shvarza dlya izuchenia tsennostey lichnosti: konzeptzia i metodologicheskoe rokovodstvo. – SPb.: Rech', 2004. – 70 s.
- 13 Schwartz, S. H. & Bilsky, W. Towards a psychological structure of human values // *Journal of Personality & Social Psychology*. – 1987. – 53. – P. 550–562.
- 14 Schwartz S.H. Value priorities and behaviour: Applying a theory of integrated value systems // C. Seligman, J.M. Olson, M.P. Zanna feds.) *The Psychology of Values: The Ontario Symposium*, Vol. 8. Hove; London: Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ, 1996. – P. 1–24.
- 15 Leontiev D.A. Metodika izuchenia tsennostnyh orientatsiy. – M.: Smysl, 1992. – 17 s.
- 16 Leontiev D.A. Tsennostnye predstavlenia v individualnom i gruppovom soznanii // [http://www.portalus.ru/modules/psychology/rus\\_reagme.php?subaction=showfull&id=1106412895&archive=1120045024&start\\_from=&ucat+1&](http://www.portalus.ru/modules/psychology/rus_reagme.php?subaction=showfull&id=1106412895&archive=1120045024&start_from=&ucat+1&)
- 17 Skuryanskaya L.G. Studenchestvo na puti k drugomu obshchestvu: tsennostnyi diskurs perehoda. – Harkov: Izdatelstvo harkovskogo universiteta, 2006. – 576 s.