

УДК 130.2:572:17.035.3

С.К. Рахипова

Жетысуский государственный университет имени И Жансугурова,  
Республика Казахстан, г. Талдыкорган  
E-mail: Sayra.76@mail.ru

### **Проблемы этнической идентичности в контексте глобализации**

Каждая эпоха выдвигает определенные проблемы. Главным вызовом современной эпохи являются две взаимосвязанные проблемы идентичности и глобализации. Глобализация является общим мировым процессом и имеет много различных направлений – от политических и экономических до уровня и образа жизни как отдельного индивида, так и народа и социума в целом, это сложный комплекс трансграничных взаимодействий между физическими лицами, институтами, предприятиями и рынками.

**Ключевые слова:** этнос, идентификация, политика, нация, традиция, глобализация, инновация.

S.K. Rahipova

### **The problem of ethnic identity in the context of globalization**

Each epoch proposes certain issues. The main challenge of the modern era are two interrelated problems of identity and globalization. Globalization is the General global process and has many different directions from political and economic to the level and way of life of an individual and of the nation and society in General, is a complex cross-border interactions between individuals, institutions, companies and markets. The emergence of new forms of relationship and interaction between countries and people under the influence of globalization entails rethinking the established views on the different kinds of identities and their coexistence. Moreover, the picture of globalization consequences would be incomplete without lighting situation related to cultural identity. In the conditions of globalization of the transformation and pluralization identity. Under the influence of globalization, cross-cultural communication of the countries and peoples transformed radically, resulting in a drift of socio-cultural identity.

**Key words:** globalization, identity, ethnicity, traditions, unification, threat, culture, integration.

С.К. Рахипова

### **Жаһандану жағдайындағы этникалық идентификация мәселесі**

Әр кезеңнің өзіне тән мәселелері болады, қазіргі қоғамдағы көкейтесті мәселенің бірі – этностық идентификация. Этностық идентификация – әр адамның этностық топтағы басқа бір адаммен бірігуге эмоциялық қатынастың процесі. Мұнда сол этностың тарихына, мәдениетіне, ұлттық салтына, әдет-ғұрпына, олардың мұраттарына, сезімі мен фольклоры мекендейтін аймағы мен оның менталитетіне деген жағымды көзқарастары арқылы теңдестіру. Этностық идентификация адамның өзін сол немесе басқа этносқа жатқызып қоюы ғана емес, сондай-ақ өз халқы туралы, оның өзгеше қасиеттеріне мәдениетіне, тіліне, тарихи өткен өміріне тән «біз» бейнесінің көрінісі. Жаһандану заманында инновациялық даму жолына тек ұлттық идентификация арқылы ғана шыға аламыз, халықты жойылып кету қаупінен сақтаймыз.

**Түйін сөздер:** этнос, идентификация, мәдениет, ұлт, салт, әдет-ғұрып, жаһандану, инновация.

Проблемы этнической идентичности в контексте глобализации.

Глобализация, оказывая неравномерное влияние на все стороны общественной жизни, **актуализирует** потребность в более адекватном понимании места и роли этнического в современном полиэтничном обществе.

**Объектом исследования** является этническая идентификация в современном социуме.

**Предмет исследования** – особенности трансформации национального самосознания под влиянием глобальных социально-политических, экономических и культурных факторов.

**Цель исследования** состоит в выявлении и анализе сущностных изменений этнической самоидентификации, обусловленных трансформационными процессами глобализирующегося социума.

**Методологическую основу** составляют принципы системности, историзма, единства исторического и логического в социальном познании.

Каждая эпоха выдвигает определенные проблемы. Главным вызовом современной эпохи являются две взаимосвязанные проблемы идентичности и глобализации. Глобализация является общим мировым процессом и имеет много различных направлений от политических и экономических до уровня и образа жизни как отдельного индивида, так и народа и социума в целом, это сложный комплекс трансграничных взаимодействий между физическими лицами, институтами, предприятиями и рынками. Французский исследователь Б. Бади отмечает наличие трех измерений глобализации: 1) глобализация как постоянно идущий исторический процесс; 2) глобализация как гомогенизация и универсализация мира; 3) глобализация как «размывание» национальных границ [1, с. 9]. Появление новых форм взаимосвязи и взаимодействия стран и народов под влиянием глобализации влечет за собой необходимость переосмысления устоявшихся представлений о разных видах идентичности и их сосуществовании. Более того, картина глобализационных последствий была бы неполной без освещения ситуации, связанной с культурной идентичностью. В условиях глобализации происходит трансформация и плюрализация идентичности. Под влиянием глобализации межкультурная коммуникация стран и народов трансформируется самым радикальным образом, результатом чего становится

дрейф социокультурной идентичности в сторону мультикультурализма. Нетрудно заметить, что в глобализирующемся мире нарушено равновесие между традициями и новациями; наблюдается стремление к очень быстрому изменению во всех сферах человеческого бытия. В этих условиях люди и страны, ощущая духовный кризис, обращаются к определению своей идентичности: «кто я»? или «кто мы»? В этом контексте можно говорить о кризисе идентичности. Проблема идентичности остро встает как перед отдельно взятыми индивидами, так и перед разного рода сообществами, этносами, народами, государствами. Это подтверждает тезис о росте сложности и напряженности самоидентификации в глобализационную эпоху.

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев, размышляя о культурной самоидентичности современных казахов, отмечает: «Однако ни включенность в тюркский историко-культурный контекст, ни евразийский компонент нашего мироощущения не составляют главного содержания культурной идентификации. Главное содержание культурной идентификации, и чем дальше тем больше, будет связано с судьбами нашей общей Родины – Казахстана, с его уникальной историей и культурным ландшафтом, не сводимым в чистом виде ни к восточным, ни к западным культурным моделям... Вообще, ориентация человека и нации в мире культуры порой удивительно совпадает. И также, как в памяти человеческой события личностного порядка окрашиваются либо в романтические, либо в трагические тона, также и память народа – это не столько прошлое, сколько настоящее, обращенное в будущее» [2, с. 145]. В условиях глобализации формирование личности будет происходить в рамках культуры, этноса, нации, цивилизации. Причем все это детерминировано диалектикой нового и старого, что переводит межэтнические отношения в совершенно иной контекст – контекст общего и национально-особенного. Культурная глобализация рождает множество новых культурных моделей и образцов поведения, формирует отличную от прежней систему ценностей. Эти ценности особо значимы в социальных практиках повседневности, они генерируют модели мышления и социального действия. Глобализация, таким образом, предстает в ином ракурсе – она фактически выступает не только как

инициатор преобразований общественного бытия, но и как ответ на вызовы современности.

В современном полиэтническом и поликонфессиональном казахстанском обществе социокультурные и этнические процессы характеризуются возрождением и переоценкой памяти этносов и их этнических культур. Профессор З.К. Шаукенова полагает, что этническая самоидентичность отражает глубинные начала и проявляется как один из «психологически мотивированных актов личности. С ее помощью человек решает вопрос о приоритетности для себя конкретной этнокультурной базы существования с ее ценностными элементами: языком, традицией, образом жизни, исторической памятью, национальной культурой и так далее. При этом личность может в полном объеме и не владеть этими этнокультурными ценностями в силу условий воспитания, образования, социализации. В этом смысле акт этнической самоидентификации носит как бы иррациональный характер, выражая эмоциональное слияние личности с объектом – этносом, нацией» [3, с. 3]. Данное обстоятельство имеет множество следствий, главным среди которых является рождение плюрализма социальных и культурных практик, а также возможность их сосуществования в рамках единого пространства.

Чем сильнее глобализация открывает культуру, ценности и т.д. от их собственной исторической почвы, тем больше число людей ищет убежища в своем, предсказуемом мире норм и моделей поведения, в стремлении сохранить особенности и отличия своей культуры. Иными словами, идет процесс напряженного и обостренного поиска культурной идентичности. Но идентификация по-прежнему возможна только в процессе отграничения своего от чужого. «Культура никогда не была и никогда не будет отвлеченно-человеческой, она всегда конкретно-человеческая, т.е. национальная, индивидуально-народная и лишь в таком своём качестве восходящая до общечеловечности...» [4, с. 259]. Эффект может быть совершенно противоположным: больше релятивизма, чем универсализма.

В условиях глобализации ярко выраженная тенденция к унификации культур обостряет у некоторых этносов потребность в сохранении собственных культурных ценностей. Целый ряд этносов и культур демонстрируют свое активное, нередко агрессивное и взрывное по форме

самоопределение, категорическое неприятие глобальных культурных изменений. Все это усугубляется наличием нерешенных исторических проблем, главным образом геополитических, ведущих к изменению границ политико-экономических пространств, появлению горячих точек, превращению границ между культурами в военные рубежи. В результате мы являемся свидетелями этнорелигиозных конфликтов, националистических настроений в политике, религиозных фундаменталистических движений. «Глобальная политика начала выстраиваться вдоль новых линий – культурных. ... Народы и нации пытаются дать ответ на самый простой вопрос, с которым может столкнуться человек: кто мы есть. И они отвечают традиционным образом – обратившись к понятиям, имеющим для них наибольшую важность. Люди определяют себя, используя такие понятия, как происхождение, религия, язык, история, ценности, обычаи и общественные институты. Они идентифицируют себя с культурными группами: племенами, этническими группами, религиозными общинами, нациями и – на самом широком уровне – цивилизациями» [5, с. 12]. Глобализация содействовала тому, что мир становится единым пространством, в котором происходит интенсивное взаимодействие народов, государств и регионов, поэтому процессы возрождения этнических ценностей усиливаются как стремление сохранить этническую культуру в современном мире. Безусловно, невозможно сохранить культуру в изначальном виде. Сохраняя культуру, не избежать проблем, с которыми человечество столкнулось с началом эпохи глобализации. А именно: как соединить необходимую преемственность с неизбежными переменами, как устранить дисфункциональные элементы и сохранить функциональные, пытаясь улучшить собственную традицию, можно разрушить все культурное наследие целиком.

Н.А. Бердяев еще в начале XX века размышлял о всечеловечности этнических культур и о том, что глобальное единство вызовет разные противоречия в мире, в котором историческая ответственность за сохранение этноса как общества станет социальной ответственностью самого этноса и его представителей. «Судьба нации и национальных культур должна совершиться до конца. Принятие истории есть уже принятие борьбы за национальные индивиду-

альности, за типы культуры... Все великие национальные культуры – всечеловечны по своему значению, нивелирующая цивилизация уродлива.

Нация есть динамическая субстанция, а не преходящая историческая функция, она корнями своими врастает в таинственную глубину жизни. Национальность есть положительное обогащение бытия, и за нее должны бороться, как за ценность. Национальное единство глубже единства классов, партий и всех других преходящих исторических образований в жизни народов. Каждый народ борется за свою культуру и за высшую жизнь в атмосфере национальной круговой поруки» [4, с. 260].

Если на протяжении многих веков основное направление развития отдельных континентов, стран и народов шло в сторону их дифференциации под воздействием специфики местных условий, то в настоящее время начинается интенсивный процесс интеграции мира, «сборки» автономных национальных и региональных узлов в глобальный агрегат жизнедеятельности человечества. Это не означает отказа от особенностей, специфики различных регионов. Эта специфика продолжает сохраняться, а порой и углубляться в едином процессе жизнедеятельности, что, собственно, и обуславливает взаимозависимость отдельных частей друг от друга. В этой связи перспективу явлений, развивающихся на рубеже тысячелетий, адекватнее отражает не взгляд на мир как на традиционную карту с рельефно обозначенными национальными границами, а восприятие нашей планеты такой, какой она, например, представляется с орбиты.

В результате развития высоких технологий меняется само понятие «территория». С одной стороны, «территория» расширяется за пределы национальных границ, открывая возможности быстрой связи и взаимодействия людей из разных стран, с другой – сужается, охватывая через сеть Интернет отдельные корпоративные или иные группы. Возникают новые общности и новые формы идентичности, которые далеко не всегда не совпадают с национальными или ины-

ми географическими границами. Эти группы все активнее становятся участниками современных международных отношений, ставя под сомнение гипотезу С. Хантингтона о столкновении цивилизаций, которые при всем многообразии характеристик, выделяемых С. Хантингтоном, все же предполагают географическую территорию. Современная культура предстает не как статичная замкнутая система, а как поток смыслов, который непрерывно разрушает старые связи и создает новые, она делает все больший акцент не на автономию, а на коммуникацию. Растет число людей, пересекающих границы своего культурного мира и пытающихся осесть в другом культурном регионе.

Великий интернационалист и патриот Индии Махатма Ганди писал: «Я не хочу, чтобы мой дом со всех сторон окружал забор, и чтобы мои окна были закрыты. Я хочу, чтобы ветры культуры из всех стран оведали мой дом настолько свободно, насколько это возможно. Однако я отказываюсь, чтобы ветры культуры сбивали меня с ног» [6, с. 26].

Следовательно, чрезвычайно важно, чтобы современная политика смогла выработать совершенно новый тип идентичности – идентичность, ориентируемую не на одну конкретную культуру, а на множество культур. Культура является, наверное, сферой наиболее чувствительной к глобализации. Глобализация, несомненно, способствует сближению людей. Однако она не должна вести к унификации культур или господству одной или нескольких культур над всеми остальными. Не должна она и поощрять фрагментацию или менталитет гетто. Напротив, глобализация должна стимулировать плюрализм, имеющий своим компонентом культуру межэтнического общения.

Казахстан представляет собой яркий пример в этом плане. Мозаика ее народов, культурное разнообразие, обогащавшее ее на протяжении многих веков, являются одним из главных сокровищ Республики. Глобализация никоим образом не должна вести к единообразию того, что по определению должно оставаться многогранным.

#### Литература

- 1 Элиаде М. Космос и история: Избранные работы – М.: Прогресс, 1987. – 311 с.
- 2 Назарбаев Н.А. В потоке истории. - Алматы: Атамұра, 1999. – 296 с.
- 3 Шаукенова З.К. Этническая, конфессиональная и социальная идентификация. – Астана: Академия государственной службы при Президенте Республики Казахстан, 2004. – 17 с.

- 4 Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности. Избранные труды / редактор и сост. Л.И. Новиков и И.Н. Сиземская. – М.: Московский психолого-социальный институт Флинта, 1999. – 312 с.
- 5 Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации. – М.: НИ ТИ-ДАНА, 2003. – 352 с.
- 6 Глобализация: человеческое измерение. – М., 2002.

#### References

- 1 Jeliade M. Kosmos i istorija: Izbrannye raboty – М.: Progress, 1987. – 311 s.
- 2 Nazarbaev N.A. V potoke istorii. – Almaty: Atamұra, 1999. – 296 s.
- 3 67 Shaukenova Z.K. Jetnicheskaja, konfessional'naja i social'naja identifikacija. – Astana: Akademija gosudarstvennoj sluzhby pri Prezidente Respubliki Kazahstan, 2004. – 17 s.
- 4 Berdjaev N.A. O cheloveke, ego svobode i duhovnosti. Izbrannye trudy / Redaktor i sost. L.I. Novikov i I.N. Sizemskaja. – М.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut Flinta, 1999. – 312 s.
- 5 Grushevickaja T.G., Popkov V.D., Sadohin A.P. Osnovy mezhkul'turnoj kommunikacii. – М.: NI TI-DANA, 2003. – 352 s.
- 6 Globalizacija: chelovecheskoe izmerenie. – М., 2002.