

Ш.С. Рысбекова

## СЕКТА: РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В последнее время в нашей стране все чаще стали выходить работы и доклады на тему «Психологическое воздействие в тоталитарных сектах» или «Реабилитация пострадавших от деструктивных культов». Обилие таких статей наводит на мысль о фатальном нашествии всевозможных опасных религиозных (и не очень) организаций и течений на нашу страну. При этом неумолимо заражаешься «тоталитарной» паранойей, и уже готов взять в руки автомат и мочить ненавистных сектантов направо и налево, защищая от страшных врагов наше ранимое общество... [1]

Однако, если остановиться и задуматься над этой проблемой, начинает складываться впечатление, что наши уважаемые коллеги идут на поводу еще одной религиозной организации, с особым азартом и энтузиазмом оперирующей понятиями «секта» и «деструктивный культ». Известно ведь, что слово «сектант» (современная альтернатива инквизиторскому «еретик») было введено в обиход священнослужителями русской православной церкви. Введено именно с целью подавить все альтернативные (а, следовательно, конкурирующие) течения и организации [1].

Не хотелось бы вдаваться в религиозную полемику, кидаться цитатами из Библии и выяснять, чей бог «круче». Отбросим и просто проанализируем эти понятия. «**Действительно ли, новые движения не что иное, как секта. Тоталитарная и апокалипсическая.** Поясню смысл этих выражений. Тоталитарной называется организация, главным смыслом существования которой являются власть и деньги, для получения которых секта прикрывается псевдорелигиозными целями. В подтверждение второй характеристики скажу, что во многих из них предрекается через 6-12 лет не что иное, как конец света...».

С целью опровержения или, напротив, подтверждения необходимо обратиться к этимологии выделенных понятий на всех ее уровнях и к современному истолкованию их содержания с учетом различных смысловых интонаций. В первую очередь, проследим смысловое движение основополагающего в этой характеристике понятия «секта».

Согласно толкованию в не утратившем академической доказательности «Толковом словаре живого великорусского языка» Владимира Даля:

- **секта** (с французского), братство, принявшее свое, отдельное ученье о вере, согласие, толк, раскол или ересь. (т.IV, с. 171).

Для полноты восприятия проясним значение понятий, употребленных в комментариях учебного, чей беспристрастный поиск до сего времени не подвергается сомнению ни в научной среде, ни среди носителей русского языка.

Итак,

- **согласие** – одномыслие, одинаковые с кем-либо мысли или чувства, намерения, убеждения; состояние многих, согласившихся на что-либо общее;

- **согласие** как раскольничий толк, секта (т.IV, с. 258);

Обратим внимание и на другие значения понятия «секта»:

- **толк**, какое-либо особое учение о вере или нравственное, и самое общество, все последователи (т.IV, с. 412);

- **раскол** (от раскалывать), отступление от учения и правил Церкви;

- **раскольник**, отщепенец по вере, отпавший от своей Церкви, исповеданья.

Характерен аналитический краткий экскурс Владимира Даля в историю иллюстрируемой темы. «*Русский раскол основан на желании хранить старину и чистоту веры и на убеждении, что прочие от нее отклонились, почему и зовут себя староверами, старообрядцами; но затем и самый раскол расщепился на десятки толков, нередко и поныне вновь возникающих*»; одна часть признает рукоположение священства, почему и держит попов, переправляя их по-своему и заставляя их отречься от новизны: это поповщина; другая, утверждая, что благодать утрачена и *царство антихриста настало*; не отвергает сущности таинств, но говорит, что их ныне уже нет, и **ожидает исполнения пророчеств Апокалипсиса**: это беспоповщина» (т.IV, с.60)

Значим тезис, завершающий характеристику Владимира Даля: «Отвергающие же **сущность** христианского учения, не раскольники, а **отступники, еретики**» (т.IV, с.60).

- **Ересь** вообще, различие во мнениях веры; **раскол** или **отщепенство, отступничество**. Однако автор «Толкового словаря» не обходит вниманием особого интонационного смысла, бытующего в русской традиции, осознающей ересь «уродливые толки, более или менее отвергающие сущность христианского учения...» (т.1, с.521).

Для достижения объективной полноты обратимся к современному толкованию ключевых понятий.

«Секта – религиозное объединение с *самобытным* вероучением и культом, которое **откололось от основной конфессии** и характеризуется различной степенью изолированности от мира и других религий в силу **претензий на исключительность** исповедуемых ее приверженцами взглядов» (Религии мира. Новейший словарь, с.494).

Употребление слова «самобытный» в светском обиходе имеет положительный смысл с очевидным оттенком уважения к носителю упомянутого качества. По В. Далю, «звучит так в человеке самостоятельную личность и свойства его, в противность всему подражательному, особенно же творческие дарования его, гениальность» (т.IV, с.132). Однако строкой выше истолковывает ученый первоначальный этимологический смысл слова «самобытный» как «сущий сам собою или от себя, своими силами». И уточняет при этом: «*Говоря строго, один Бог самобытен*» (т.IV, с.132). Примечательно, как в этом же ряду у Даля в сходном этимологическом ключе истолковывается слово «самоборец»: «Аще кто речет смиряющемуся (т.е. смиренному): самосуд есть, той *самоборец есть Евангелию Христову всему*» (Там же).

Почти идентичная оценка, в применении к вопросам веры, понятий «самобытный» и «самоборец» - представляет очевидный интерес.

В целом, изучение необходимых источников, дореволюционных и современных, приводит к выводам не в пользу последних с обтекаемостью и обобщенностью характеристик, в них предлагаемых. Видимо, стремление к голый объективности лишает их образной доказательности и эмоциональной окраски. В этой связи факсимильное 1982 г. издание далаевского источника по целому ряду смысловых параметров поражает прозорливостью на многое время вперед и глубиной анализа. Так, замечание о расщеплении русского раскола «на десятки толков, нередко и поныне вновь возникающих» (т.IV, с.60) как будто напрямую обращено к теме данной экспертизы.

В современных источниках «ересь», «еретик», получив обобщенную характеристику, напрямую связываются с сектантством: «К середине XIX в. **ереси** (в России) получают новое наименование – религиозное сектантство». При этом «ереси в строгом смысле» характеризуются как «религиозное течение в средние века, оппозиционные или явно враждебные христианской церкви, в странах, где таковая была господствующей. Еретик – последователь ереси...» (Религии мира. Новейший словарь, с. 240, 242).

Соединение понятий «секта» и «ересь» наблюдается и у В. Даля. Однако, по Далю,

напомним:

-**ересь** вообще, различие во мнениях веры; раскол или отщепенство, отступничество», при этом «у нас называют... **ересью** уродливые толки, *более или менее отвергающие сущность христианского учения*: как духовборцев, молокан, хлыстов, скопцов, субботников и пр.». Не вызывает сомнения закономерность дополнительной информации: «**еретик**» (или **еретичка**), вероотступник, раскольник, отщепенец, принявший ересь». Определенность оценочного смысла налицо и совпадает с современным и по сей день восприятием понятия «еретик» как бранного: «колдун, нечестивец, вредный знахарь, портящий людей, насылающий порчу». Углубляет комментарий иллюстрирующая его пословица, бытующая в русском народе: «Бойся клеветника, как злого еретика» (т.1, с.521)

В общем и главном смысле бытующих в религиозно-научной практике понятий «секта» и родственного ему «ересь» употребление их в статье Юлии Денисенко не могло нанести ущерба чести и достоинству истца.

Ибо сам он программирует отход, отщепление, отступление от главного русла Православия, программа его «церкви» по букве апеллирует к апостольской старине и чистоте веры и «на убеждении, что прочие от нее отклонились, ... что благодать утрачена и царство антихриста настало...». Сам господин О. Урюпин и его приверженцы «ожидают исполнения пророчеств Апокалипсиса» (согласно характеристике сектантства по В. Далю).

Этот вывод не вызывает сомнения, ибо подтверждается заключением, точнее резюме программного документа «**Одной (единственной) Святой Соборной и Апостольской, и Истинно – Православной Церкви**, руководимой воскресшим Первоапостолом, Евангелистом, Наперсником, Сокрестником, Братом и Другом Христовым Иоанном Богословом... », которая утверждает для всех **истинных православных христиан** единое «эклизиологическое Исповедание Веры» ([www. Omolenko.com/ekklisialisповедание. nta](http://www.Omolenko.com/ekklisialisповедание. nta)).

Прогнозирование в зачине, в решающей психологической стадии воспринимającego сознания, и всемирно воцарившегося коллективного антихриста, и гонимости, и истинности в последней инстанции... свидетельствует за себя и не нуждается, на фоне проведенного выше анализа, в дополнительных комментариях.

Секта «эклизиологическая», что это? Можно предположить, что ключ к пониманию содержится в последних стихах «Экклесиаста» - «Выслушаем сущность всего: бойся Бога и

заповеди Его соблюдай, потому что в этом все для человека; ибо всякое дело Бог приведет на суд, и все тайное, хорошо ли оно, или худо» (11,13-14).

Тема «антихриста», «зверя багряного», «яростной брани диавола и его служителей» и одновременно суда, наказания «долженствующих пребывать в разряде кающихся до конца дней своих», и тех, кого «должно поставлять в разряд пожизненно припадающих и плачущих» – столь сгущена в программном документе, что невольно на ум приходит сетование Григория Сковороды, первого славянского философа: «Нет ничего вреднее безмерного».

Утверждая свою «церковь» истинно православной, господа новых движений часто характеризуют другие церковные сообщества (начиная с Поместных церквей) «как антихристианские безблагодатные скопища лукавствующих еретиков или православновидные (? ) еретичествующие тоталитарные секты, т.е. лжецеркви». И призывает на их головы «лютые скорби, попускаемые Богом». И констатирует: «Они находятся под анафемой Священного Писания, святых Апостолов, святых Отцов Церкви и прокляты от лица истинной Церкви Христовой!». Иллюстрация высказанного предположения требует пространного цитирования.

«Их, как неспособных к покаянию, ждет страшное наказание от Господа Бога и вечная погибель. Сами они никогда не уйдут с захваченных престолов, и их сметут лютые скорби, попускаемые Богом. Они находятся под анафемой Священного Писания, святых Апостолов, святых Отцов Церкви и прокляты от лица истинной Церкви Христовой! Горе им, а также всем, кто с ними общается. **Не хватит никакой человеческой фантазии, чтобы представить себе те вечные мучения, которые уготованы современным конечным отступникам.** Воистину лучше бы им, по слову Господа, и не родиться! Они повинны в душепогибели миллионов людей, в великом соблазне на веру православную, в устройении царства антихриста-зверя и приготвлении пути для его пришествия! Они сдали божественную власть в руки светских чиновников (а российские отступники – в руки советских богоборцев и церквеуничтожителей), что, по словам святого Афанасия Великого, является признаком близкого грядущего антихриста! Они повязали себя ритуальной содомией своего «духовенства»! На них кровь и убийства новосвященномучеников и новомучеников российских и всех праведных от Авеля до последнего младенца, убитого во чреве!

Горе им, горе безумию их, горе

предательству их, горе отступлению их, горе лицемерию и лукавству их, горе диавольскому сыновству их! Горе организаторам, основателям, руководителям, «епископату», «духовенству», клиру и чадам лжецеркви «Московской патриархии»! Горе всем сообщающимся с ней «поместным церквям»! Горе украинским, белорусским и прочим самосвятам и автономникам! Горе всем новостильным отступникам! Горе всем псевдокатакомбным и самозванным православовидным (?) структурам! Горе сокрушенной, отступившей и расколотой РПЦЗ! Горе всем отступившим и отступающим грекам-старостильникам и иже с ними! Горе всем предавшим святое Православие, апостольское и святоотеческое наследие и отступившим от единственно спасающей Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви!».

Очевидно, что автор полубезумных по накалу отрицающей страсти призывов забыл главный завет Спасителя: любить врагов своих и молиться за них. Программа «церкви» новых движений делают заявку на **самоистину**, что значит, по Далю, «истина очевидная, бесспорная, видимая, не требующая доказательств, аксиома» (т.IV, с. 133-134). Вспомним при этом рефрен всех четырех Евангелий: «Истинно говорю вам». И в Евангелии от Иоанна; «Сей ученик и свидетельствует о сем, и написал сие: и знаем, что истинно свидетельство его» (Ин,21,24). Убежденность в истине отражена в благородстве стиля, спокойного и уравновешенного, что должно бы стать высоким образцом для господина Урюпина, призвавшего по своему произволению Апостола Любви Иоанна себе в поддержку и символизируя его в роли меча возмездия. Зачем же об истине так истошно, полуистерически кричать? Цитированный выше документальный фрагмент может свидетельствовать о психической неуравновешенности как его автора, так и тех, кто готов откликаться на призывы новых движений. Думается, позволительно будет предположить, что **осуществляется тотальный прессинг психически не прочного сознания, не способного к сопротивлению очевидно агрессивной воле, которая явно пренебрегает корректными формами диалога. Его задача – давить некультурное слабое сознание.** Постараемся подтвердить свои предположения анализом.

Начнем с эпитафии, который в соответствии со своим предназначением, - проводник главного смысла основного корпуса текста. «Иисус говорит ему: если Я хочу, чтобы он (т.е. Иоанн Богослов) пребыл, пока приду, что тебе до того? Ты иди за Мною (Ин.21,22)».

Любое цитирование, вырванное из

контекста, грешит против полноты смысла как такового, тем более истины. Опытный автор, искушенный в приемах поэтики (а они обязательны в любом письменном выступлении, особо проповеднического жанра), стремится раскрыть содержание эпиграфа до требуемой в соответствии с общим замыслом глубины в основном тексте. Самый результативный способ обогащения смысла – постепенное его наращивание, т.е. системы доказательств. Что же в иллюстрируемом документе?

В первой же фразе - заявка на переориентацию иерархических ролей апостолов: «Церковь, руководимая воскресшим первоапостолом Иоанном Богословом». В тексте документа не проясняется и исторически не подтверждается первоверховность и воскресение Иоанна Богослова, потому предпримем аналитический экскурс в Священное Писание, которое признается неоспоримым источником учения всех христианских конфессий: православия, католицизма, протестантизма... Анализ тем более необходим, что на его основе возможно либо укрепить предварительный вывод о логичности употребления в статье Юлии Денисенко слова «секта» с определениями «тоталитарная и апокалипсическая» вкуче, сделанный выше по преимуществу на этимологическо-понятийном уровне, или, напротив, опровергнуть его.

Согласно христианскому учению, основывающемуся на Священном Писании, первоверховных апостолов два: Петр и Павел. Они почитаются Православной Церковью как славные и всехвалыные первоверховные апостолы Христовы, «весь мир учениями своими просветившие и вся концы ко Христу приведшие». Особая роль Петра, отведенная ему Спасителем, подтверждена в Новом Завете. В первом по времени создания Евангелии от Матфея читаем:

«Придя же в страны Кесарии Филипповой, Иисус спрашивал учеников Своих: за кого люди почитают Меня, Сына Человеческого? Они сказали: одни – за Иоанна Крестителя, другие – за Илию, а иные – за Иеремию, или за одного из пророков. Он говорит им: а Вы за кого почитаете Меня? Симон же Петр, отвечая, сказал: Ты – Христос, Сын Бога Живого. Тогда Иисус сказал ему в ответ: блажен ты, Симон, сын Ионин, потому что не плоть и кровь открыли тебе это, но Отец Мой, Сущий на небесах; и Я говорю тебе: **ты – Петр (камень) и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее. И дам тебе ключи Царства Небесного:** и что свяжешь на земле, то будет связано на небесах, и что разрешишь на земле, то будет разрешено на небесах» (Мф., 16, 13-19).

В завершающем евангелический круг Благовествовании от Иоанна, находим новое подтверждение первоверховности Петра как Учителя и проповедника. «Когда же они обедали, Иисус говорит Симону Петру: Симон Ионин! Любишь ли ты Меня больше, нежели они? Петр говорит ему: так, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. **Иисус говорит ему: паси агнцев Моих.** Еще говорит в другой раз: Симон Ионин! Любишь ли ты Меня? Петр говорит Ему: так, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. **Иисус говорит ему: паси овец Моих.** Говорит ему в третий раз: Симон Ионин! Любишь ли ты Меня? И сказал Ему: Господи! Ты все знаешь; Ты знаешь, что я люблю Тебя. **Иисус говорит ему: паси овец Моих»** (Ин, 21,15-17). Троекратное обращение и трижды подтвержденный завет Спасителя – весомое доказательство особой роли Петра среди апостолов, засвидетельствованное Иоанном Богословом («и знаем, что истинно свидетельство его»).

Характерно, что обильно оснащенное цитатами из Священного Писания программное руководство «новых церквей» переходит в оголенное, бездоказательное декларирование именно в той своей части, которая оповещает о воскрешении Иоанна Богослова. При этом удивляет будничным тоном изложения, грешащий канцеляризмами: «Главной и важнейшей особенностью нашего времени является... В связи с этим... Господь Бог... **осуществил замену** отступнического епископата на воскрешенного для этого Апостола Иоанна Богослова и **им набранную** новую иерархию...». Подобные деловитость замен и набор «новой иерархии» (почти как «новая администрация») созвучны миру кесаря, но не Богу. Что иллюстрируется и еще одним, пожалуй, ключевым программным утверждением: «Что в это страшное и тяжелое для истинных поклонников Господа Бога в духе и истине время Бог благословил и **поручил руководство** земной воинствующей (?) части Церкви Святому Апостолу и Евангелисту Иоанну Богослову» (Проповедь Церковь Иоанна Богослова). Поручил руководство – более буднично и прозаично о произволении Бога сказать трудно.

Но почему «воинствующей части», с кем и каким способом воюющей?

Именно в самой решающей фазе программной декларации, долженствующей убедить в истинности всей «концепции» или «доктрины» - ни одного доказательного подтверждения, ни одного знаменующего свидетельства. Краткое цитирование второго послания апостола Павла фессалоникийцам «работает» скорее против

постулата о том, что «наше предшествующее антихристу время имеет своей исключительной особенностью повсеместное отступление всех поместных церквей, епископата и большинства верующих христиан от истинной веры, Церкви и Господа нашего Иисуса Христа» (Там же).

И далее следует заключение, которое дает нам право укрепить вывод об отступничестве от христианской веры самих создателей, создающие не истинное, по их утверждению, учение, а скроившего весьма на скорую руку лжеучение, и именно «тоталитарную, апокалипсическую секту». Вот это заключение, подкрепленное предостерегающим обращением апостола Павла к фессалоникийцам: «Это конечное отступление было предсказано в Священном Писании, например, у апостола Павла: «Да не обольстит вас никто никак: ибо день тот не придет, доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели» (2 Фес. 2,3).

Иллюстрируемый фрагмент программной декларации представляет собой образчик алогического изложения, по ходу которого настойчиво нагнетается убеждение, что день наступил, повсеместное, даже вселенское отступление от истинной веры налицо, потому и воскресен Иоанн Богослов. Обращение же апостола Павла в полном его объеме, насколько это возможно передать, как раз и предостерегает от такого рода вещателей, лжепророческих и т.д. «Молим вас, братия, о пришествии Господа нашего Иисуса Христа и нашем собрании к Нему, не спешите колебаться умом и смущаться ни от духа, ни от слова, ни от послания как бы нами посланного, будто уже наступает день Христов. Да не обольстит вас никто никак: ибо день тот не придет, доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели, противящийся и превозносящийся выше всего, называемого Богом или святынею, так что в храме Божиим сядет он, как Бог, выдавая себя за Бога» (2 Фес,2, 1-4).

Однако мы не берем на себя роль толкователей апостольских откровений, дабы не уподобиться книжникам и фарисеям, которые,

по слову Спасителя, любят среди прочего «и приветствия в народных собраниях, и чтобы люди звали их: учитель! учитель! (Мф., 23,7). Как совместить твердый наказ ученикам: «А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель-Христос, все же вы – братья; ... и не называйтесь наставниками, ибо один у вас Наставник - Христос». (Мф,23,1-12). – с провозглашением апостола Иоанна Богослова. «Богоравным или Богом по благодати, соразмерно своей славе и благодати»? (Исповедь Церковь Иоанна Богослова)

Обратимся в этой связи к авторитету самого апостола Иоанна: «Всякий, престоупающий учение Христово и не пребывающий в нем, не имеет Бога; пребывающий в учении Христовом имеет и Отца и Сына. Кто приходит к Вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его. Ибо приветствующий его участвует в злых делах его (2 Ин,1,9 -11).

Взяв на себя роль пророческого истины, господа создатели впадают в своего рода святотатство, призывая громы и молнии на головы современного священства, анафемствуя и уподобляя себя «противящемуся и превозносящемуся выше всего, называемого Богом или святынею». Видимо, забыли новые «ересиархи» самую соль послания апостола Павла Тимофею: «Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус, предавший Себя для искупления всех (1.Тим,2,5-6)».

1. <http://www.ateism.ru>

\*\*\*

Осы мақалада секта түсінігің мағынасына терминологиялық сиппатама беріліп, сектанттар өздерінің ілімдерінде пайдаланулары мүмкін мәтіндер түсіндіріліп, олардың интерпретацияларының салыстырмалы сараптамасы берілген.

\*\*\*

This article gives a description of terminological meanings of the sect, explains possible texts which applied by sectarians in their own teachings, also gives comparative analysis of their interpretation.

*С.Ж. Едильбаева*

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ В КАЗАХСТАНЕ

В настоящее время в Казахстане стоит задача реформирования университетов, чтобы университетское образование отвечало вызовам

растущей глобализации. Есть ли в реформах казахстанских университетов единая идея?

В этой связи интересна концепция