

С.Б. Булекбаев, А.Е. Тойганбаева

## СУЩНОСТЬ И ТИПЫ ТЕОРИИ МОДЕРНИЗАЦИИ

В XX в. особенно популярными стали теории модернизации. Первоначально с помощью этой теории описывали процессы, которые происходили в Западной Европе в новое и новейшее время, в период перехода от аграрного общества к индустриальному. При этом модернизация представлялась процессом, охватывающим разные стороны жизни общества: от экономики до культуры. Например, Э. Дюркгейм под модернизацией подразумевал переход от механической солидарности к органической, а Ч. Вебер – от ценностно-рациональной деятельности к целерациональной.

Затем модернизацию стали рассматривать как всемирный процесс вытеснения традиционных локальных типов универсальными формами современности. Под модернизацией стали понимать особую стадию в развитии человечества, которая характеризуется переходом «от традиционной цивилизации к либеральной, от общества, нацеленного на воспроизводство на основе некоторого статичного идеала, к обществу, рассматривающему повышение эффективности форм деятельности, развитие способностей личности к собственному саморазвитию как основу общественной динамики» (А. Ахиезер).

Модернизацию стали также связывать с распространением культуры «модернити», с приверженностью западноевропейскому рационализму, идеям индивидуальной свободы и социального равенства, либеральной демократии и социального государства, правового государства и гражданского общества; с ориентацией социальных субъектов на инновационные формы деятельности как основой экономического роста и благосостояния. Поэтому теория модернизации представляет собой концепцию общественного развития, объясняющую процесс прогрессивного перехода от «традиционного», эволюционного общества к «современному», инновационному, который сопровождается преодолением отчуждения человека от собственности и политической власти.

В рамках этой теории выделяют органическую (первичную) модернизацию и неорганическую (вторичную).

Органическая модернизация – это утверждение культуры «модернити» в силу внутренних причин саморазвития, обусловленных кризисом эволюционного развития. Поскольку первичная модернизация подготавливается всем ходом предшествующего развития, она осуществляется за счет внутренних, органических источников. Механизмы развития при этом – инновационные, темпы – быстрые, характер –

самостоятельный; духовные основы развития – собственный исторический продукт. В процессе модернизации образ будущего не планируется заранее как цель, он вырисовывается по мере приближения к нему.

Первичная модернизация началась в эпоху промышленной революции в Западной Европе, сопровождавшейся разрушением традиционных наследственных привилегий, провозглашением равных гражданских прав и демократизацией политических режимов. В процессе модернизации происходило становление гражданского общества и правового государства. Этот тип модернизации был характерен и для Северной Америки, где переход к современному обществу осуществлялся на основе опыта Западной Европы, но не путем его копирования.

В настоящее время под органической модернизацией (постмодернизацией) подразумевают, прежде всего, переход в постсовременность, к постиндустриальному, информационному обществу. Вторичная модернизация – это формирование интеллектуального и политического «ответа» на вызов со стороны более развитых стран. Неорганическая модернизация связана с распространением культуры «модернити» под влиянием извне, со стороны стран первичной модернизации.

Цель вторичной модернизации – «догоняющего» развития – преодоление технико-экономической отсталости и зависимости от передовых стран Запада. При этом неорганическая модернизация может проходить в форме «вестернизации», путем механического перенесения западных социально и технологически эффективных экономических и политических институтов в иную социокультурную среду. «Вестернизация», как правило, сопровождается социокультурным отторжением преобразований со стороны социального большинства и порождает острые социально-политические проблемы, разрешение которых происходит иногда в русле «консервативных» революций.

Кроме того, в зависимости от соотношения внешних и внутренних факторов модернизации выделяются следующие ее типы:

1) «эндогенная», «органическая», или «первичная» модернизация. Такой тип модернизации, основанной на актуализации и эволюционном развитии собственных ресурсов (экономических, научно-интеллектуальных, культурных и других) реализовался в странах «первого эшелона модернизации», образующих «модернизационное ядро» глобальных социаль-

ных трансформаций сегодняшнего мира:

США, Канада, ряд западноевропейских стран;

2) «экзогенная», «имитационная» модернизация. В странах «третьего мира», не имеющих собственного потенциала модернизации, она осуществляется на основе прямых заимствований, копирования, симуляции западных образцов. В теории модернизации большая роль отводится механизму заимствования, копирования в том или ином отношении образцовых социальных институтов и практик как механизму социальных преобразований. При этом различается имитация алгоритма от имитации результата или внешней формы. Имитация внешних черт и вторичных признаков социальных, экономических, политических, культурных моделей обществ западного типа приводит не к модернизации стран третьего мира, а к их превращению в *second-hand world* – «обносочный мир».

3) «эндогенно-экзогенная», или «вторичная», «догоняющая» модернизация. В таких странах, как Бразилия, Турция, Греция, страны Дальневосточного региона, государства СНГ, в том числе Россия и Казахстан, процессы модернизации проходят как на собственных основаниях, так и на основе заимствований. «Развитие стран по модели догоняющей модернизации изменяет цели, средства и способы функционирования социальной системы, приводит ее в особое состояние, формируя специфическое сознание и поведение людей, специфические социальные адаптационные реакции, сопровождаемая как появлением новых социальных феноменов, так и реархаизацией традиционных социальных отношений». [1]

К примеру, в России «теория модернизации» получила воплощение в концепциях «догоняющего развития» и «перехода к современному обществу». Согласно этим концепциям, Россия в силу целого ряда причин внешнего и внутреннего характера «задержалась» в своем историческом развитии по сравнению с передовыми странами Западной Европы. Стремясь ликвидировать «отставание» от западноевропейских стран, российское государство время от времени прибегало к политике модернизации страны «сверху», чем и был обусловлен выбор путей общественного развития страны в XVIII-XX вв. как «развития вдогонку». Однако модернизация «сверху» в виде насильственной «вестернизации» периодически заканчивалась катастрофическими срывами российской государственности, а Россия оказывалась в «тупике догоняющего развития» (И. Пантин).

В современной России, мы от себя добавим

и в Казахстане, в рамках посткоммунистического выбора, наблюдается идеализация западной модели развития и придание ей статуса универсальной, что сопровождается новой фазой «героической» борьбы «вестернизаторов» за рынок и демократию. Несмотря на эти усилия, модернизация в этих странах осуществляется медленно, главным образом за счет мобилизационных усилий, которые зачастую приобретают «негативный» характер. В частности, в современной России многие люди после многих лет «государственного патернализма» (попечительства и контроля) оказались предоставленными сами себе. Такой тип вторичной модернизации получил название неорганически-мобилизационного.

Модернизация России, как справедливо отмечают аналитики, отличается от «вторичной» модернизации, например, индустриальных стран Юго-Восточной и Южной Азии, которая носила инновационно-мобилизационный характер. С одной стороны, здесь активно использовались западные технологии и экономические инновации, а с другой – мобилизовывались потенциалы социокультурных традиций (коллективизм, трудовая этика и т.п.). В процессе модернизации здесь ставились две цели: 1) войти в мировое сообщество как развитый, конкурентоспособный регион; 2) остаться самими собой, т.е. сохранить свою цивилизационную идентичность.

Итак, как показывает история, процесс использования и практического применения классической теории модернизации для многих незападных стран на практике оказался повсеместно незавершенной.

Она оказалась плохо применимой к Юго-Восточной Азии, к развитию новых индустриальных стран в этом регионе, не способствовала модернизации стран «третьего мира» и оставила вне зоны интереса страны «четвертого мира». Попытка ее применения к посткоммунистическим странам не вышла за рамки риторики, в очередной раз, показав, что время классической модернизации и присущей ей стратегии догоняющего развития как универсальной тенденции безвозвратно ушло.

1. Нечипоренко О.В., Нысанбаев А.Н. Россия и Казахстан в XXI веке: опыт модернизационных реформ. – С.13 // В кн. Аршабеков Н. Р. Философия социальных изменений. Караганды: Болашақ-Баспа, 2006. – 405с.

\*\*\*

Мақалада модернизацияның негізгі түрлері қарастырылады.

\*\*\*

The main types of modernization process are discussed in this article.