

МРНТИ 13.15.59.

¹Кульжанова Ж., ²Шерьязданова Г., ³Мамырбекова А.

¹кандидат философских наук, старший преподаватель, Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, Казахстан, г. Астана, e-mail: zhuldizay_68@mail.ru, тел.: +7 707 944 4968

²кандидат политических наук, доцент, Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, Казахстан, г. Астана, e-mail: sheryazdang@gmail.com

³кандидат философских наук, доцент, Евразийский университет им. Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана, e-mail: asiya08@mail.ru, тел.: +7 707 444 2302

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА (философский анализ)

Основной целью исследования является раскрытие в философском плане сущности и специфики правовой культуры в жизни современного общества.

В соответствии с этой целью в исследовании ставятся и решаются следующие задачи:

- провести системный анализ накопившегося в теории и социальной практике материала, относящегося к указанной теме;
- раскрыть сущность и специфику правовой культуры как значительного духовного и социального феномена;
- раскрыть содержательную основу понятия ценностных ориентаций;
- представить в динамике ценностные ориентации молодежи, инновации в ценностных ориентациях, происходящие в условиях социальных преобразований в Казахстане на современном этапе.

Теоретической и методологической базой исследования являются труды классиков мировой и отечественной философии и теории права. Методологической основой являются программные документы развития независимого Казахстана по пути построения правового государства и гражданского общества, в котором фактор правовой культуры занимает значительное и необходимое место. Стратегические ориентиры правокультурных преобразований изложены в работах Президента Республики Казахстан – Н.А. Назарбаева. Задача в том, чтобы понять два непреложных правила. Во-первых, никакая модернизация не может иметь место без сохранения национальной культуры. Во-вторых, чтобы двигаться вперед, нужно отказаться от тех элементов прошлого, которые не дают развиваться нации (Назарбаев, 2017).

Важной теоретической основой работы являются труды современных философов, культурологов, правоведов, политологов, социологов и педагогов.

Исходными методологическими принципами анализа проблемы являются: единства индукции и дедукции, эмпирического и теоретического, исторического и логического, абстрактного и конкретного, сравнительного анализ и т.д.

Научно-практическая значимость исследования определяется тем, что ее результаты могут быть использованы в разработке курсов по философии, политологии, социологии и другим гуманитарным дисциплинам, они могут оказаться полезными в деятельности средств массовой информации, отделов внутренней политики и других государственных структур по формированию общественного мнения, при изучении тенденций развития массового сознания.

Ключевые слова: молодежь, ценностные ориентации, общество транзитного типа, правовая культура, социализация, развитие.

¹Kulzhanova Zh., ²Sheryazdanova G., ³Mamyrbekova A.

¹candidate of Philosophy, senior lecturer, Kazakh agrotechnical university after S. Seifullin, Astana, Kazakhstan, e-mail: zhuldizay_68@mail.ru, tel.: +7 707 944 4968

²candidate of Political Sciences, assistant professor, Kazakh agrotechnical university after S. Seifullin, Astana, Kazakhstan, e-mail: sheryazdang@gmail.com

³candidate of Philosophy, assistant professor, Eurasian university after N. Gumilev, Astana, Kazakhstan, e-mail: asiya08@mail.ru, tel.: +7 707 444 2302

The legal country in a life of modern society (philosophical analysis)

The main goal of the research is to reveal philosophically the essence and specificity of the legal culture in a life of modern society.

In accordance with this goal, the following problems are posed and solved in the study:

- to conduct a systematic analysis of the material accumulated in theory and social practice relevant to the topic;
- to reveal the essence and specificity of legal culture as a significant spiritual and social phenomenon;
- to disclose the substantive basis of the notion of value orientations;
- to present the youth's value orientations, innovations in value orientations, taking place in the conditions of social transformations of Kazakhstan in the modern stage.

Theoretical and methodological basis of the research are the works of the classics of the world and domestic philosophy and theory of law. The methodological basis is the program documents of development – independent Kazakhstan on the path of building a legal state and civil society, in which the factor of legal culture occupies a significant and necessary place. The strategic guidelines of the right-cultural transformations are set forth in the works of the President of the Republic of Kazakhstan – N.A. Nazarbayev. The task is to understand two immutable rules. First, no modernization can take place without preserving the national culture. Secondly, in order to move forward, we must abandon those elements of the past that do not allow the nation to develop (Nazarbayev, 2017).

An important theoretical basis of the work are the works of modern philosophers, culturologists, jurists, political scientists, sociologists and educators.

The initial methodological principles of problem analysis are: the unity of induction and deduction, empirical and theoretical, historical and logical, abstract and concrete, comparative analysis, etc.

The scientific and practical importance of the research is determined by the fact that its results can be used in the development of courses in philosophy, political science, sociology and other humanitarian disciplines, they can prove useful in the work of the media, internal policy departments and other state structures in shaping public opinion, when studying the trends in the development of mass consciousness.

Key words: youth, value orientations, society of transitional type, law culture, socialization, development.

¹Кульжанова Ж., ²Шерьязданова Г., ³Мамырбекова А.

¹философия ғылымдарының кандидаты, аға оқытушы,

С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті,

Қазақстан, Астана қ., e-mail: zhuldizay_68@mail.ru, тел.: +7 707 944 4968

²философия ғылымдарының кандидаты, доцент, С. Сейфуллин атындағы

Қазақ агротехникалық университеті, Қазақстан, Астана қ., e-mail: sheryazdang@gmail.com

³философия ғылымдарының кандидаты, доцент, Гумилев атындағы Еуразиялық университеті,

Қазақстан, Астана қ., e-mail: asiya08@mail.ru, тел.: +7 707 444 2302

Қазіргі заманғы қоғам өміріндегі құқық мәдениеті (философиялық талдау)

Зерттеу жұмысының негізгі мақсаты философиялық қазіргі заманғы қоғам өміріндегі құқықты мәдениеттің нақты мәнін анықтау. Сол мақсатқа сәйкес зерттеу жұмысында төмендегідей міндеттерді шешу көзделген:

- берілген тақырыпқа байланысты әлеуметтік материалдың теориясы мен практикасына жүйелі талдау жүргізу;
 - рухани және әлеуметтік құбылыс ретінде құқықтық мәдениеттің сипаты мен айтарлықтай ерекшелігін көрсету;
 - құндылыққа бейімделудің негізгі мазмұнын ашу;
- Қазақстандағы әлеуметтік шарттарға сәйкес жастардың құндылыққа бейімделу динамикасын, инновациялық құндылыққа бейімделуін көрсету.

Әлемдік және отандық классиктердің философия және құқық негіздері жайлы еңбектері зерттеудің теориялық әрі әдістемелік кешені болып табылады. Зайырлы мемлекет пен азаматтық қоғам ережесін құру жолындағы құқықтық мәдениет айтарлықтай орын алатын факторлардың

бірі болғандықтан, әдістеменің негізін құрайды. Негізгі мақсаты – екі бұлжымайтын ережені түсіну. Біріншісі, ұлттық мәдениетті сақтаусыз ешқандай жаңалау мүмкін емес. Екіншіден, алға қозғалу үшін ұлттың дамуына кедергі жасайтын өткен заман элементтерді тастау қажет (Назарбаев, 2017).

Мәдени-құқықтық бейімделу Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә. Назарбаевтың стратегиялық нұсқауларына енген.

Зерттеу жұмысының теориялық маңызды еңбектеріне қазіргі заманғы философтар, мәдениеттанушылар мен саясаттанушылар, заңгер ғалымдардың, әлеуметтанушылар мен педагогтардың еңбектері жатады.

Бастапқы методологиялық қағида мәселесіне мыналар жатады: индукция мен дедукция бірлігі, эмпирикалық және теориялық, тарихи және логикалық, абстрактілі, нақты және салыстырмалы анализ жасау т.б.

Жұмыстың ғылыми-практикалық маңыздылығы ретінде философия, саясаттану, әлеуметтану және басқа да гуманитарлық пәндерді зерттеу нәтижесі қоғамдық пікір қалыптастыруда, ішкі саясат, басқа да мемлекеттік органдардың, БАҚ бөлімінің жұмыстарына пайдаланылу мүмкіндігін айтуымызға болады.

Түйін сөздер: жастар, құндылықты бағдарлану, транзиттік қоғамы, құқықты мәдениет, әлеуметтену, даму.

Введение

Современные процессы происходят в обстановке обновления общества. Создание новых экономических рыночных связей, сложная перестройка производства, путь независимого государственного развития характеризуются крушением существовавших идеалов и нравственных ценностей в обществе транзитного типа.

Вместе с тем наше время – время надежд и поисков выхода из кризиса, путей достижения стабильности, а затем и создания комплекса условий, способных обеспечить людям достойное существование. Одна из наиболее настоятельных потребностей времени – это потребность в общих мировоззренческих, правовых и нравственно-гуманистических ориентирах, способных быть основанием этих надежд и поисков.

Условия посттоталитарного общества, вступившего на путь демократического развития, заявившего о решимости построить правовое государство, требуют коренного переосмысления прежних теоретических представлений о социальном и правовом статусе личности, соотношении правовой и нравственной культуры. Речь идет не только об отказе от насаждавшихся десятилетий идеологизированных и политизированных выводов по формированию, развитию и функционированию сознания личности, но и об утверждении подлинно научных, реалистичных подходов к их трактовке. Активность – одно из главных условий формирования личности (Артемов, 2013: 352).

Наследие тоталитаризма будет ощущаться долго, но особенно оно дает о себе знать в современный переходный период, когда налицо:

глубокие деформации в нравственной, правовой культуре значительной части молодежи, предрасположенность их к аморальным поступкам и правонарушениям, расширение сферы конформизма, огромный разрыв между уровнем знаний и убеждениями личности, ее социальными установками и ценностными ориентациями. Моральные и правовые болезни общества зашли столь далеко и приняли такой угрожающий характер, что стали мощным тормозом проводимых экономических, социально-политических, правовых и иных преобразований.

В истории философии проблемам права и ценностей уделяли свое внимание такие крупные философы, как И. Кант, Гегель, М. Вебер, и представители баденской школы неокантианства. Все они оставили значительный след в понимании связи проблем философии права и аксиологии.

Разные аспекты права и правосознания в большей или меньшей степени затрагиваются в довольно больших исследованиях духовной жизни, общественного сознания и его структуры, политической организации общества.

К ним относятся труды обществоведов СНГ, а именно С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, П.П. Баранова, Н.Л. Граната, В.Н. Кудрявцева, Н.М. Кудрявцева, Н.М. Кейзерова, В.И. Каминской, Д.А. Керимова, Е.П. Клубова.

Вопросы права и правовой культуры являются объектом научного исследования как казахстанских, так и зарубежных ученых. Отметим труды Е.Б. Абдрасулова, Е.В. Аграновской, С.С. Алексеева, М.Т. Баймаханова, Р. Байниязова, С.З. Зиманова, А.С. Ибраевой, З.Ж. Кенжалиева, В.Н. Кудрявцева, Р.З. Ливши-

ца, Е.А. Лукашевой, Н.И. Матузова, В.С. Нерсесянца, В.В. Оксамытного, Р.А. Ромашева, С.Н. Сабикенова, В.П. Сальникова, А.П. Семитко С.С. Сартаева, Г.С. Сапаргалиева, С.Ф. Ударцева, Н.У. Усерова, С.В.А. Четвернина и др. Особенности традиционной правовой культуры кочевого общества казахов были раскрыты в трудах академика НАН Республики Казахстан С.З. Зиманова, З.Ж. Кенжалиева, А.С. Ибраевой и др. Отметим научные труды М.Т. Алимбекова и Г.Э. Абдрасуловой, касающиеся правовой культуры. Отдельные идеи правовой культуры, правосознания содержатся (большей частью имплицитно) в отечественных и зарубежных работах по гражданскому обществу и правовому государству, демократизации общества и прав человека, рыночной экономике и гражданскому праву, публицистических материалах последних лет. Особо следует отметить серьезное исследование, подготовленное в Казахстане по философии правовой культуры У.Т. Ниткалиевым (Ниткалиев, 1999: 85)

Непосредственно изучением ценностей, правосознания традиционно в последние десятилетия занимались праведы, естественно, анализируя лишь правовой аспект. Отдельные философские проблемы права и правовой культуры также находились в поле зрения юриспруденции (Алексеев, 1994). Редким исключением являются работы Г.А. Голубевой, в которых рассматриваются в социально-философском аспекте проблемы правового воспитания и его взаимодействия с нравственным воспитанием (Голубева, 1989). Многие из указанных работ еще придерживаются жесткой идеологизированности и политизированности, проблемы правовой культуры и правосознания в них имеют фрагментарный характер, лишены системного анализа.

Плодотворные идеи, обогащающие понимание проблем духовной жизни, культуры, общественного сознания, диалектики универсальных и национальных ценностей, выдвинуты в работах философов Казахстана, в частности Ж. Абдильдина, Р. Абсаттарова, М. Аженова, Ж. Бекбосыновой, Г. Есимова, М. Изотова, А. Касымжанова, С. Кенжебаева, Д. Кшибекова, К. Рахматуллина, Т. Сарсембаева, О. Сегизбаева, С. Танкаева, А. Хамидова, и др. (Кадыржанов, 1997: 112). обстоятельно рассматриваются вопросы возникновения и развития демократических идей, ценностей в Казахстане, формирование гражданского общества и идеологических условий общественного согласия в монографии

А.С. Ахметова. Правовая культура и гражданское общество в Казахстане (Ахметов, 2014: 196).

Актуальность проблемы формирования молодежи нового типа особо выделяется в программных документах развития независимого Казахстана. Это – «Стратегия становления и развития Казахстана как суверенного государства», «Идейная консолидация общества – как условие прогресса Казахстана» и др. В них отмечено, что общественные преобразования необходимо осуществлять в соответствии со сложившейся психологией и традициями народа с обязательным учетом рудиментов тоталитарного режима в нашем сознании и поступках, от которых невозможно освободиться быстро, как бы нам этого ни хотелось... При этом важно оберегать, не дать размыться национальным чертам государственного образования. В своем обращении к согражданам Президент Н.А. Назарбаев отмечает, что обеспечение развития Казахстана как независимого суверенного государства является долгосрочной приоритетной целью. В целом, стратегия развития Казахстана до 2030 года пронизана идеями формирования правового государства и гражданского общества. А одним из действенных факторов в осуществлении реформ является повышение уровня и правовой культуры. Только ценности гуманистической культуры могут вселить в сознание людей чувство социального оптимизма.

Кардинальные изменения общественных связей и отношений объективно предполагают существенные перемены в структуре ценностных ориентаций молодого поколения. Это особо актуализирует понимание процессов, происходящих в молодежной среде, осмысление источников и проблем в изучении ценностных ориентаций молодежи в данный момент. Под ценностными ориентациями имеется в виду система материальных и духовных благ, которые человек и общество признают как определенную силу над собой, определяющую помыслы, поступки и взаимоотношения людей.

Социализация молодого поколения совпала с серьезными трансформациями прежней социалистической общественной системы, затронувшими все сущностные элементы последней. Одни из определяющих характеристик нынешнего общественного сознания – разочарование в политике и политиках, возможности быстрых демократических преобразований. В условиях разрушения прежнего уклада жизни и роста недоверия к власти нарастают тенденции отчуж-

дения человека от политики. В полной мере это касается и молодежи. Осознавая и в принципе поддерживая необходимость перемен, молодое поколение в нынешних условиях не связывает себя напрямую с конкретным вкладом и активным участием в них. Все это требует от философов Казахстана обращения внимания к этой социокультурной по своей сути проблеме.

В то же время, несмотря на всю сложность и противоречивость сегодняшней социально-политической ситуации, процесс перехода к новому историческому, цивилизационному типу общества и появление первых его признаков неизбежно создает предпосылки для формирования нового социального типа личности, во многом отличающегося от того, который был доминирующим в предыдущую историческую эпоху.

Доказательством этого служит степень осознания и принятия молодыми новых идей, ценностей и норм. Практика свидетельствует о том, что юноши и девушки более взвешенно и спокойно, чем старшее поколение пережили крушение прежней идеологии. Неслучайно среди первых огромное число активных сторонников проведения демократических преобразований и перехода к рыночной экономике. Есть все основания утверждать, что именно в молодежной среде формируется тот новый тип личности, который будет доминировать и развиваться в дальнейшем. Молодежь является социальной базой нового демократического общества, образно говоря, той «лакмусовой бумажкой», которая позволяет с определенной долей точности прогнозировать ценностные параметры будущей жизни.

Все это обуславливает активность в процессе научной разработки молодежной проблематики вообще, и проблем значения правовой культуры в формировании ценностных ориентаций, в частности. Особое значение они имеют для осмысления и оптимизации курса политических, правовых и духовных преобразований в государстве.

Условия системного кризиса и смены общественно-политического строя, необходимость построения правового государства в Казахстане серьезно повышают актуальность нашего исследования. Конкретно своевременность его определяют такие факторы, как:

- разрушение традиционных форм социализации, основанной на сравнительно жесткой предопределенности жизненного пути молодежи;

- расширение возможностей выбора вариантов жизненной стратегии и рост индивидуальной ответственности за удачное и неудачное решение;

- появление новых социальных посредников, не характерных для самоопределения и социализации прошлых поколений: кооперативная и индивидуальная трудовая деятельность, многообразие форм собственности, новые источники информации, различные самостоятельные объединения и др.;

- усиление региональных и национальных различий в жизненном самоопределении и изменении ценностных ориентаций молодых людей.

Подобная постановка вопроса предполагает обсуждение вопроса о наличии и расширении поля деятельности для творчески одаренной молодежи и молодых интеллектуалов, что с необходимостью требует оценки модели социально-экономических реформ, осуществляемых в настоящее время, с точки зрения соответствия интересам молодежи. Это, во-первых. Во-вторых, требуется выяснение инновационного потенциала молодежи.

Специфика нашего понимания проблемы формирования ценностных ориентаций заключается в выделении двух сторон этого явления: адаптации к условиям рыночной реформы и инноваций. Пожалуй, именно этот подход способен определять принципы взаимоотношений общества и ее неотъемлемой части – молодежи в условиях построения правового государства в Республике Казахстан.

Научная новизна исследования состоит в том, что является одной из первых попыток философского анализа ценностных ориентаций в обществе переходного периода, к коим относится Республика Казахстан.

На конкретном социологическом материале показано, что роль правовой культуры в условиях построения правового государства проявляется, прежде всего, в формировании ценностных ориентаций молодежи.

Значение правовой культуры – это двуединый процесс формирования правовых качеств и их реализации в социальной жизни, что без соответствующего уровня правовой культуры не может быть профессионально-грамотного специалиста системы как государственных, так и иных общественных институтов.

На основе теоретического обобщения результатов социологических исследований, проведенных в Республике Казахстан, в г. Астане, выявлены определенные ценностные ориента-

ции в молодежной среде. «Включение ценностных ориентаций в структуру личности позволяет уловить наиболее общие социальные детерминанты мотивации поведения, истоки которой следует искать в социально-экономической природе общества...» (Левиков, 2004: 263).

Будущее нашего государства, ее успехи зависят не только от способности общества превратить в жизнь задуманные планы, динамично двигаться по пути социального и культурного прогресса, но и от духовного, интеллектуального настроения людей. Ренессанс общества требует целеустремленности и действия, серьезного критического анализа прошлого, реалистически трезвой оценки нынешней и будущей культурной ситуации.

Культура служит тем самым ключом, который помогает народу понять самого себя и других. Культура выступает не только возвышенной сферой деятельности личности, но и реальной силой, направленной на утверждение истинно человеческого в человеке.

Слово «культура», происходящее от латинского «cultura», первоначально означало возделывание, обработку почвы. В последствии этот термин был перенесен на человека и стал означать воспитание и образование, то есть «возделывание человека». В ходе исторического развития это понятие претерпело сложную эволюцию.

В современном словаре иностранных слов термин «культура» имеет восемь значений. Среди них, на наш взгляд, выделяются следующие: «исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях: различают материальную и духовную культуру; в более узком смысле термин относят к сфере духовной жизни людей; «характеристика определенных исторических эпох (например, культура древнего мира), народов и наций (например, русская культура); «степень общественного, умственного и нравственного развития, присущая кому-либо» (Современный словарь иностранных слов, 1992: 325). В самом широком значении культура включает образование, материальное обеспечение, быт, жилищные условия и т.д., то есть, по существу, образ и условия жизни.

Культура выступает наиболее общей, сквозной характеристикой человеческой деятельности. Ее сущностью является то, что она раскрывает качественную сторону этой деятельности,

показывая, как формируется человек, насколько качество его социальной деятельности соответствует общественным потребностям, нормам и традициям.

Раскрывая историю человечества через анализ ее определенных, конкретных видов и способов материально-практической и духовной деятельности, мы исходим из признания последней в качестве фундаментального основания культуры. Поэтому и культура – это не что иное, как специфически общественный способ жизнедеятельности и саморазвития человека, реализация его сущностных сил. В широком плане правовая культура охватывает все правовые ценности, существующие в данное время в данной стране. При этом не игнорируется и мировой опыт (Матузов и Малько, 2004: 122).

Разделяя данную точку зрения, мы считаем возможным подчеркнуть, что культура как целостность «пронизывает» все сферы человеческой деятельности: производственно-экономическую, социально-политическую и духовную. В каждой из них культура характеризует степень проявления, уровень развития человеческих сущностных сил, меру взаимосвязи человека с природой и социальной средой. Культура детерминирована способом производства материальных благ, характером общественных отношений.

Как это ни парадоксально, но именно понятие культуры, столь часто употребляемое, кажущееся столь привычным, вызывает при попытке его определить серьезные сложности.

Один из современных юристов США – Л. Фридман в своей книге «Введение в американское право» пишет: «Правовая культура – это барометр общественной жизни, являющийся одновременно и общественной силой, которая определяет, как часто тот или иной закон применяется или нарушается на практике, как его избегают или как им злоупотребляют. Правовая система без правовой культуры не действует», причем и растет количество определений, данных отечественными культурологами. Так за последние 20 лет было дано около 50 определений культуры (Матузов и Малько, 2004: 122).

В совместном советско-французском словаре «Опыт словаря нового мышления» автор указывает, что один американский социолог нашел для термина «культура» не менее 500 значений (Опыт словаря нового мышления, 1989: 232).

Существующие в научной литературе точки зрения по данному вопросу можно условно разделить на две большие группы: представители

одной понимают культуру как явление духовное (идеальное), второй – как единство материальных и духовных достижений общества. Так, Н.Л. Гранат считает, например, что «культура – это совокупность всех созданных и создаваемых человечеством материальных и духовных ценностей, признанных в определенной общности людей, охраняемых и используемых ими и передаваемых другим общностям, индивидам и последующим поколениям...» (Гранат и Макуев, 1994: 8).

Другие подходят к пониманию культуры как явлению синкретическому и как динамичному, рассматривая ее как результат связи человека с миром и утверждения в нем самого себя. То есть культура характеризует способ человеческой деятельности, меру свободы человека, его власти над стихийными силами природы и общества, его самореализации. Культура показывает степень раскрытия этих сущностных сил во всех сферах деятельности человека.

Из множества точек зрения на культуру импонирует определение, данное А.И. Арнольдovым: «Культура – это творческая созидательная деятельность по преобразованию природы и общества, результатами которой являются постоянное материальных и духовных ценностей, совершенствование всех сущностных человеческих сил» (Арнольдov, 1992: 7). Иными словами, это система деятельности человека, результаты этой деятельности, воплотившиеся в материальных и духовных ценностях.

И все же культура как общественное явление представляет настолько сложное и многоструктурное образование, что охватить его содержание дихотомией «материальная и духовная культура» практически невозможно. Поэтому закономерным можно считать тот факт, что в отечественной философии и социологии сформировались различные подходы и к определению, и к анализу структуры культуры.

Если говорить о правовой культуре гражданина, то необходимо учитывать: 1) насколько гражданин понимает и верно оценивает свои права, свободы и обязанности; 2) какова степень реализации этих прав, т.е. умеет ли индивид пользоваться ими в процессе своей жизнедеятельности анализа культуры как общественного явления;

– единства исторического и логического подходов при анализе генезиса культуры;

– возможности и необходимости выявления специфики функционирования культуры на различных уровнях проявления ее сущности (Ахметов, 2013: 238).

Никак не умаляя важности и необходимости исследования культуры в первых двух из названных аспектов, остановим внимание на рассмотрении некоторых особенностей ее функционирования. В соответствии с этим принципом некоторые исследователи считают возможным рассматривать механизм функционирования культуры сквозь призму таких категорий как общее, особенное, логичное. Эвристичность применения указанного принципа подтверждается рядом исследований. В любом гражданском обществе уровень правовой культуры населения является одним из главных элементов формирования демократического государства, поэтому повышение правовой культуры государства стратегически важно, т.к. общество, которое обладает высоким уровнем правовой культуры, способно достигать цели и решать поставленные задачи (Ахметов, 2014: 80).

Сущность предполагаемого подхода к исследованию культуры можно представить следующим образом: на самом высоком общефилософском уровне абстрагирования культура рассматривается как диалектическое единство материальной и духовной культуры, как характеристика родовой сущности человека.

На втором уровне этой абстракции, соответствующем категории «общее», исследование должно фиксировать «исторический тип» культуры, соотносимый с категорией общественно-экономической формации. На этом уровне исторический тип культуры представляется соотношенным с социальной структурой общества, с присущим, на конкретном этапе его исторического развития, обществу уровнем развития производительных сил и производственных отношений.

На уровне особенного культура выступает в качестве видового определения культуры локальных общностей: страны, племени, народности, нации и т.д., и, наконец, в качестве сущности низшего уровня рассматривается культура личности, отражающая особенности культуры индивида, уровень его развития, степень его приобщения, как общезначимым ценностям культуры, так и к ценностям, необходимым для жизнедеятельности личности в определенных социально-экономических условиях. Предполагаемый подход к исследованию культуры находится в соответствии с ее системным характером и позволяет глубже и последовательнее рассматривать наличное богатство сущности культуры и объективной диалектики ее уровней и форм проявления.

В последнее время все чаще возникает необходимость изучения правовой культуры на основе комплексного (системного) подхода, исследуя ее связи со всеми сторонами и процессами общественной жизни. Это позволяет наиболее полно выявить как положительный опыт, так и факторы, отрицательно влияющие на формирование новой культуры, помогает вскрыть механизм воздействия культурных норм и ценностей на динамику общественного бытия. При этом позиция диссертанта по определению понятия культуры состоит в том, что культура всегда является исторически развивающейся системой созданных человеком материальных и духовных ценностей, социокультурных норм, способов организаций человека и общения, а также обусловленный способом материального производства процесс развития сущностных сил человека, его творческой деятельности. Ведь единственным носителем и одновременно созидателем культуры является сам человек. Об этом никогда не следует забывать в попытках представления развернутого определения культуры.

Что касается темы нашего исследования, то необходимо отметить следующее. При всей неоднозначности определения понятия культуры, в целом в нашей социологической и философской литературе, имеющие отношения к культуре, позволили определить основные направления в анализе развития всего социального целого правовой культуры.

Правовая культура – это, по существу, специфический культурно-правовой срез творческо-практической и теоретической деятельности людей и человека. Структура правовой культуры в конкретном социологическом аспекте соответственно включает следующие элементы: право как систему норм, правоотношение, правосознание, правовые учреждения. Современное состояние казахстанского общества в частности проявляется и в том, что происходит постепенный сдвиг правосознания части населения к правовым представлениям (Тесленко, Сембина и Аязбаева, 2015: 325).

В настоящей работе задача состоит не просто в том, чтобы указать место культуры внутри расчлененной общественной системы, но и увидеть в ней необходимый масштаб для измерения степени исторической зрелости и развитости этой системы. Исходя из этого, культура выступает критерием, по которому можно судить о развитости общественных явлений и, в частности, нравственных, правовых. Методологическое значение указанного нравственного критерия

самодетерминации культуры состоит в том, что он ориентирует на выделение двух параметров – творческого и личностного, благодаря которым конкретизируются его признаки, выделяющие культуру из всего комплекса общественной жизни. Такая концепция утверждает фундаментальную роль личности как созидательного начала в развитии цивилизации.

В конце 90-х годов было обращено внимание на такую важную сторону в правовой культуре, как согласованность поведения субъектов права с правовыми нормами. Наряду с включением в правовую культуру знаний закона, умения применять его, правильного понимания, а также глубокой убежденности справедливости предписаний нормативных актов и уважения действующего законодательства выделяется такой важный признак правовой культуры, как соблюдение, исполнение и применение правовых норм. В частности, указывая на взаимосвязь культуры и законности. Для соблюдения законности необходимо, чтобы граждане соотносили свое поведение с правилами, установленными нормативными актами. Это необходимо при всех видах реализации юридических норм (соблюдении, исполнении и применении). Цель разума – истина, и философия права занята поисками истины о праве (Нерсесянц, 2005: 4).

Сходные суждения высказали и другие авторы. Главный вывод, вытекающий из логики вышеизложенных рассуждений, на наш взгляд, заключается в том, что право требует, чтобы человек, живущий в обществе с другими людьми, ограничивал свое волеизъявление, позволяя существовать свободе других. Следует учесть также то, что сфера права, как правило, ограничивается нашими практическими действиями в области чувственного. Если вести речь о правовой культуре, то это культура, в основе которой лежит отказ от распространения чувственного на умонастроение, на образ мыслей человека и общества. Право, в отличие от нравственности, не требует от индивидуума, безусловной доброй воли, оно касается лишь области внешних поступков.

Важным критерием методологической эффективности различных концепций правовой культуры является возможность переводить абстрактно сформулированные принципы понимания культурно-правовых явлений на уровень историко-правовых систем и наоборот.

Здесь же можно говорить и об определении правовой культуры как юридического богатства, выраженного в достигнутом уровне развития ре-

гулятивных качеств права, накопленных правовых ценностей, тех особенностей права, юридической техники, которые относятся к духовной культуре, правовому прогрессу.

Правовые ценности – это конкретные социально-правовые явления, правовые средства и механизмы (Алексеев, 1994: 131). К ним относятся:

- конкретное выражение собственной ценности права в практической жизни людей – безопасность человека в конкретных ситуациях, определенность и гарантированность прав, обеспечение истины, правды при решении юридических вопросов;

- особые правовые средства и юридические механизмы (все то, что называется юридическим инструментарием), обеспечивающие ценность права, гарантированность прав, а также институты, выражающие оптимальное отношение нормативного и индивидуального регулирования и т.д.

Особый пласт правовых ценностей относится к частному праву. Цивильные институты собственности, сделок, разнообразных договорных обязательств – все эти и аналогичные институты обеспечивают высокий правовой статус автономной личности, приоритетную юридическую значимость индивидуальной воли.

Надо отметить, что все более и глубже раскрываются ныне правовые ценности прецедентного права, выражающие оптимальное приспособление правовых принципов к жизненным ситуациям.

Все знания, навыки, опыт должны служить будущим поколениям. Система передачи знаний – важнейший аспект культуры, и, конечно, правового опыта, со всеми плюсами и минусами. Задачи каждого пополнять эти знания в социальной, профессиональной деятельности, которая оказывает влияние на систему общественных отношений в обществе.

Одной из функций правовой культуры является воспитательная функция. Сущность этой функции состоит в формировании социальных качеств личности, среди которых мы выделяем отношение к праву – уважение, неукоснительное выполнение соответствующих правовых предписаний (требований закона). В воспитательной функции правовой культуры выделяется ее направленность на побуждение социальной активности, что может рассматривать ее в качестве самостоятельной функции (Коган, 1984: 188). Воспитательная функция правовой культуры направлена на усвоение норм права, его понимания, уважения к праву, а значит и к государству.

Заключительной и важнейшей функцией правовой культуры выступает функция прогностическая. В ее основе лежат знания законов общественного развития, представления о процессах правовой жизни общества. Прогностическая функция реализуется посредством правовых ценностей, норм и принципов правовой культуры, имеющих программирующий характер. Например, В.С. Батуринов и К.М. Сисенгалиев, исследуя гражданское общество как форму социальной самоорганизации общественной жизни, указывают на опасность «заимствования чужого опыта, без должного его предварительного научно-теоретического обоснования» (Батуринов, 2006).

Необходимо равновесие между государством, экономикой и гражданским обществом. Если что-то одно из них преобладает, последствия будут печальны (Гидденс, 2004: 120)

Таким образом, можно сделать вывод, что права человека – это права субъективные, т.е. это когда каждый субъект имеет свои возможности: «они как бы «прикреплены» к отдельному автономному индивиду, неотъемлемы от данной конкретной личности. В этом смысле права человека служат признанием его правоспособности и правосубъектности (Нерсисянц, 2003).

Таким образом, правовая культура выполняет сложный спектр функций, реализующихся в различных взаимосвязях общественной жизни и элементах правовой системы. Эти функции зависимы друг от друга и находятся в органическом единстве. Потенциал правовой культуры в полную силу.

Таким образом, главным в определении понятия «правовая культура» является способ правовой деятельности. Однако, мы не отождествляем правовую культуру как со сферой права, так и со сферой культуры, потому что она есть лишь элемент правовых отношений, она является показателем реализации сущностных сил личности в правовой сфере жизнедеятельности, мерой овладения правовой реальностью.

Итак, право выступает в качестве важнейшей детерминанты культуры. Важнейшей категорией права является понятие личности, последнее нашло свое наиболее яркое отражение в новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан. Последняя делает возможным ограничение свободы субъектов. Однако вопрос о взаимосвязи нравственной личности и индивидуальности остается открытым. Так, мы признали, что выбором более хорошего определения правовой культуры не удастся исчерпать про-

блемы самодетерминации культуры и такого ее важнейшего вектора самоустремленности, как нравственность. Нравственная грань культуры является тем, чем не является мораль и право, а именно духом (Гегель, 1990: 205). С этих позиций феномен правовой культуры требует дополнительного исследования.

Существуют самые разнообразные мнения о месте правовой культуры в правовой надстройке общества: от признания ее элементом одной подсистем юридической надстройки, например, элементом правового сознания, частью правового воспитания, до отождествления правовой культуры с правовой надстройкой и даже выведения ее за пределы правовой надстройки. Если первая точка зрения характерна в основном для раннего этапа изучения правовой культуры, то вторая проявлялась не так давно. Правовую культуру стали определять достаточно широко, включая в нее право, правоотношения, правосознание, законность и т.д., и, отождествляя ее тем самым со всей правовой надстройкой, что отмечают и сами авторы подобных определений. Очевидно, что при таком понимании рассматриваемого понятия либо может быть высказано сомнение в целесообразности существования особой категорий «правовая культура», коль скоро последняя заменима другими юридическими категориями, либо должно быть более точно определено специфическое содержание понятий правовой культуры, придающее ей самостоятельный категориальный статус. Требуются, на наш взгляд, уточнения и дефиниция, которые выводят объем понятия правовой культуры за пределы объема понятия правовой надстройки. В данном случае происходит смешение правовой разновидности культуры с политической и другими ее разновидностями. В своем научном исследовании Оразбаева А.И., например, рассматривает традиционное казахское общество в контексте цивилизации кочевников евразийских степей и их социокультурного развития: «Политическая подсистема цивилизации кочевников евразийских степей отличается наличием не государства как такового, а государственности и включает в себя социокультурную основу функционирования политического организма, атрибутами которого выступают «военная демократия», «кочевая империя», «степная демократия», институты самоуправления, игравшие своего рода роль «степного парламента» (Оразбаева, 2005).

Иногда правовую надстройку разводят с правовой культурой на основании того, что понятия, обозначающие данные явления, принад-

лежат якобы к двум различным теоретическим уровням – соответственно философскому и конкретно-социологическому. Думается, что такие категории, как правовая надстройка, правовая культура, государство, право и т.д., могут изучаться и на философском уровне, и на конкретно – социологическом уровне; переход с первого на второй уровень анализа и наоборот отнюдь не требует замены одной категории на другую, если исследуется одно и то же явление. Правовая культура подвергнута философскому анализу как одна из подсистем культуры в целом, однако, это не влечет за собой необходимость называть правовую культуру юридической надстройкой точно так же, как анализ, например, права на философском уровне, не приводит к необходимости подыскивать понятию «право» философскую замену другим термином.

Особенностью кочевой цивилизации является то, что в ней сочетаются характерные черты права Запада и Востока. Например, известный отечественный ученый А.Н. Нысанбаев исходит из дихотомии «Восток-Запад» и характеризует феномен номадизма как процесс взаимодействия коллективистского и индивидуалистического, этатического и либерального начала: «Разнонаправленное воздействие Востока и Запада привело к формированию в Степи своеобразной кочевнической демократии, базировавшейся на номадном способе производства» (Нысанбаев, 1999).

Следовательно, правовая подсистема общества – правовая надстройка и правовая культура соотносятся между собой как целое и его качество. Это означает, что правовая культура характеризует качественное состояние правовой надстройки, выражающееся в уровне развития как всей правовой действительности, так и отдельных ее компонентов. Правовая культура не является частью или областью правовой надстройки, но как ее качественная характеристика присуща всем сферам правовой жизни общества, пронизывает эти сферы и является известной атмосферой (например, законности, правовой свободы, социальной справедливости, уважения к праву) жизни этого общества. Правовая жизнь общества, правовая действительность, правовая надстройка трактуется как предельно широкие и во многом близкие друг другу категории. Общее представление обозначаемого ими объекта как системы позволяет говорить о правовой системе общества, в которую включаем юридические тексты, юридическую деятельность, правовое сознание и самого субъекта правовой жизни общества.

Правовая культура есть понятие, которое выражает некоторый узел связей и отношений компонентов правовой надстройки и ее самой в целом с правовым прогрессом, с требованиями, вытекающими из экономических и политических условий жизни общества и предъявляемыми к уровню ее развития. Правокультурное, системное качество принадлежит не какому-либо одному явлению юридической жизни, а системе этих явлений, т.е. правовой системе общества, и выражает уровень ее развития.

Именно уровень развития правовой действительности как особое системное качество и есть правовая культура. Значит, соотношение правовой надстройки, правовой действительности, правовой жизни общества и правовой культуры заключается в том, что последняя характеризует уровень развития первых. Данный уровень, разумеется, неотделим от самих компонентов правовой жизни общества и находится как бы внутри них.

Правовая культура представляет собой, следовательно, такое системное качество (качественное состояние), которое «снимает» как наличный уровень развития правовой жизни общества, так и тот критерий, на основании которого происходит оценивание этого уровня. Для того чтобы раскрыть это качественное состояние, необходимо показать две противоречивые в своем единстве грани правовой культуры: наличный и потенциально возможный, требуемый базисом, уровни правовой действительности; необходимо показать наличное состояние последней в сравнении с целевым ее состоянием, т.е. в сравнении с тем, к чему движется правовое развитие. Такое сравнение, по сути дела, всегда и производится, когда говорят о культуре чего-либо, но тот идеальный уровень, с которым сравнивается наличное состояние правовой жизни общества, отдельных ее компонентов, нередко еще остается в «тени», на заднем плане, хотя сравнение происходит, безусловно, по отношению к нему.

Специфика правовой культуры, отражающая ее глубинные сущностные черты, именно в противоречивом единстве ее уровневых состояний.

Задача развития правовой культуры общества – назовем эту задачу целевым состоянием – обусловлена и предопределена экономическим и политическим строем общества. Последнее имеет, таким образом, определенную правовую цель, по сравнению с которой и оценивается существующий на данный момент уровень правовой деятельности.

Уровень развития правового сознания в целом и отдельных его элементов (знание права, отношение к праву, правовая установка) выявляется оценкой по отношению к требуемому обществом целевому состоянию этих компонентов по отношению к цели развития. Такой же процесс оценивания имеет место в отношении всех других элементов правовой жизни общества и в отношении всей правовой действительности в целом, уровень которой представляет собой наличную подсистему правовой культуры, где каждый элемент этого наличного состояния соответствует в той или иной степени требуемому уровню развития, т.е. элементу целевого состояния правовой культуры.

Система правовой культуры относится к такому классу систем, адекватное понимание которых может быть достигнуто при условии выявления их целевых характеристик, описания их «поведения» как целенаправленного. Данный признак поведения системы означает, что оно направлено на достижение некоторого состояния, при котором объект вступает в определенную связь в пространстве и во времени с некоторыми другим объектом или событием. Действительно, в нашем государстве ведется постоянная политика, характеризующая процесс институализации гражданского общества, причем этот процесс идет «сверху», т.е. когда все реформы инициированы государственной властью. Подтверждением этому является, прежде всего, создание гражданского форума, проведение съездов лидеров мировых религиозных и общественных организаций, создание и успешное функционирование Ассамблеи народа Казахстана и т.д. Так, Кадыржанов Р.К. отмечает: «С институциональной точки зрения, в современном Казахстане существует гражданское общество» (Кадыржанов, 2002: 17)

Причем это конечное, целевое состояние суть такое, к которому система идет согласно объективным естественноисторическим законам своего развития. Включение же целевого состояния в само понятие культуры объясняется тем, что это понятие носит оценочный характер, ибо «внутри» него происходит измерение правовых явлений с точки зрения степени их развития, с точки зрения меры реализации правового прогресса в правовой системе. Даже если объект исторического действия не осознает того, что он оценивает правовую жизнь в целом либо отдельные ее компоненты с позиции правового прогресса, то и в этом случае не отменяется положение, что адекватное оценивание в любом

социуме может быть произведено не иначе, как с позиции господствующего мировоззрения, с позиции должного, требуемого уровня развития правовой системы, т.е. с точки зрения целевого состояния правовой культуры. Любое иное основание оценки состояния правовой системы исключает возможность объективного анализа правовой культуры общества, поскольку на деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его, – находят его как данное, наличное. Применение понятия цели к поведению системы правовой культуры не означает приписывания этой системе сознательного стремления к цели.

Существование правовой культуры, конечно же, не связывается с тем, имеет или не имеет место акт оценки субъектом уровня развития правовой жизни общества с позиции целевого состояния. Нельзя полагать поэтому, будто, когда осуществляется акт оценки, появляется и феномен правовой культуры, а когда нет такого акта, исчезает и явление правовой культуры. Последнее существует объективно, независимо от воли и сознания субъекта. Но вот познание степени развития правовой жизни общества по отношению к требуемому экономическим базисом целевому состоянию зависит, естественно, от субъекта, от уровня его развития.

«Право – это не культурный плод на диком дереве, а плод окультуренного дерева. Поэтому людям и народам, возжелавшим вкушать такой редкий плод, надо в трудах и муках, упорно и настойчиво, осознанно и терпеливо возделывать в себе и у себя свой сад правовой культуры, рас-

тить дерево свободы. Чужими плодами здесь сытым не будешь» (Нерсисянц, 1998).

Таким образом, принцип справедливости в правовой сфере должен быть отнесен к категории ее «болевых» точек, а потому и к категории важнейших характеристик правовой культуры общества. Малейшее нарушение справедливости вызывает сильнейшую негативную реакцию общественного правового мнения, общественного правового сознания, а это влечет, в свою очередь, подрыв веры в ценность права, вызывает резкое увеличение нигилистических по отношению к праву и правовой культуре в целом оценок, что, в конечном счете, затрудняет нормальное функционирование в обществе правовых механизмов, препятствует поступательному правовому развитию – правовому прогрессу.

В заключение надо подчеркнуть, что правовая культура общества – это обусловленное социально-экономическим и политическим строем общества качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, правосознания и в целом правового развития личности. В то же время характеризует степень гарантированной государством свободы поведения личности в единстве с ответственностью ее перед обществом. Все культурное человечество живет в государственных единениях. Культурный человек и государство – это два понятия, взаимно дополняющие друг друга. Поэтому культурный человек даже не мыслим без государства» (Кистяковский, 1998).

Литература

- 1 Ахметов, А. С. (2013). Особенности правовой культуры казахстанского общества. Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 5(96), 238-242.
- 2 Ахметов, А. С. (2014). Правовая культура и гражданское общество в Казахстане: Монография (Докторская диссертация, Павлодар: Научно-издательский центр ПГПИ, 2014) (п. 196). Павлодар.
- 3 Алексеев, С. С. (1994). Теория права. Москва: БЕК.
- 4 Арнольдов, А. И. (1992). Человек и мир культуры. Москва: МГИК.
- 5 Артемьев, А. И. (2013). Социология и психология личности. Алматы: Бастау.
- 6 Батулин, В. С. (2006). Гражданское общество как форма социальной самоорганизации общественной жизни. Казахстан и евразийское пространство в социогуманитарном измерении.
- 7 Гегель, Г. В. (1990). Философия права. Москва: Мысль
- 8 Гидденс, Е. (2004). Ускользящий мир: глобализация меняет нашу жизнь Москва: Весь Мир.
- 9 Голубева, Г. А. (1989). Понятие правового воспитания: социально-философский аспект. Философские науки, 1.
- 10 Гранат, Н. Л., & Макуев, Р. К. (1994). Профессиональная культура правоприменительной деятельности ОВД. Москва.
- 11 Кадыржанов, Р. К. (1997). Общечеловеческие и национальные ценности в изменяющемся обществе. Алматы: Ақыл Кітабі.
- 12 Кадыржанов, Р. К. (2002). Институциональные и социокультурные предпосылки гражданского общества в Казахстане. Проблемы формирования гражданского общества в Казахстане: сб. материалов науч.- практ. конф., 17-38.
- 13 Кистяковский, Б. А. (1998). Философия и социология права. Санкт-Петербург: РНТИ.

- 14 Коган, Л. Н. (1984). Цель и смысл жизни человека. Москва: Мысль
- 15 Левиков, С. И. (2004). Молодежная субкультура. Москва: ФАИР-ПРЕСС.
- 16 Матузов, Н. И., & Малько, А. В. (2004). Теория государства и права: учебник.
- 17 Назарбаев, Н. А. (2017, Апрель 12). Статья Главы государства «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания». http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-vzglyad-v-budushchee-modernizaciya-obshchestvennogo-soznaniya
- 18 Нерсисянц, В. С. (1998). Философия права: Учебник для вузов. Москва: Норма.
- 19 Нерсисянц, В. С. (2003). Философия права. Москва: Норма.
- 20 Нерсисянц, В. С. (2005). Философия права: Учебник для вузов. Москва: Норма.
- 21 Ниткалиев, У. Т. (1999). Становление и сущность правовой культуры в обществе переходного периода. Алматы.
- 22 Нысанбаев, А. Н. (1999). Становление гражданского общества в странах Центральной Азии. Алматы: Компьютерно-изд. центр Института философии и политологии МОН РК.
- 23 Опыт словаря нового мышления. (1989). Москва: Прогресс.
- 24 Оразбаева, А. И. (2005). Цивилизационные особенности социокультурного развития традиционного казахского общества в XV-XVIII вв. (теоретические и методологические проблемы) (Докторская диссертация, Алматы) [Абстракт].
- 25 Современный словарь иностранных слов. (1992). Москва.
- 26 Тесленко, А. Н., Сембина, З. З., & Аязбаева, А. Т. (2015). Социология (учебник). Караганда: TOO Medet Group.

References

- 1 Akhmetov, A.S. (2013). Osobnosti pravovoj kul'tury kazakhstanskogo obshhestva. Vestnik ENU im. L.N. Gumileva, 5(96), 238-242.
- 2 Akhmetov, A.S. (2014). Pravovaja kul'tura i grazhdanskoe obshhestvo v Kazakhstane: Monografija (Doctoral dissertation, Pavlodar: Nauchno-izdatel'skij centr PGPI, 2014) (p. 196). Pavlodar.
- 3 Alekseev, S.S. (1994). Teorija prava [Theory of law]. Moscow: BEK.
- 4 Arnol'dov, A.I. (1992). Chelovek i mir kul'tury [Human and culture world]. Moscow: MGIK.
- 5 Artemjev, A.I. (2013). Sociologija i psihologija lichnosti [Sociology and psychology of personality]. Almaty: Bastau.
- 6 Baturin, V.S. (2006). Grazhdanskoe obshhestvo kak forma social'noj samoorganizacii obshhestvennoj zhizni. Kazakhstan i evrazijskoe prostranstvo v sociogumanitarnom izmerenii.
- 7 Gegel, G.V. (1990). Filosofija prava [Law philosophy]. Moscow: Mysl'
- 8 Giddens, E. (2004). Uskol'zajushhij mir: globalizacija menjaet nashu zhizn' Moscow: Ves' Mir.
- 9 Golubeva, G.A. (1989). Ponjatie pravovogo vospitaniya: social'no-filosofskij aspect [The concept of legal education: the socio-philosophical aspect]. Filosofskie nauki, 1.
- 10 Granat, N.L., & Makuev, R. K. (1994). Professional'naja kul'tura pravoprimitel'noj dejatel'nosti OVD [Professional culture of law enforcement activities of ATS]. Moscow.
- 11 Kadyrzhanov, R.K. (1997). Obshhechelovecheskie i nacional'nye cennosti v izmenjajushhemsja obshhestve [Human and national values in a changing society]. Almaty: Aqyl Kitaby.
- 12 Kadyrzhanov, R.K. (2002). Institucional'nye i sociokul'turnye predposylki grazhdanskogo obshhestva v Kazakhstane. Problemy formirovaniya grazhdanskogo obshhestva v Kazakhstane: sb. materialov nauch.- prakt. konf., 17-38.
- 13 Kistjakovskij, B.A. (1998). Filosofija i sociologija prava. Sankt-Peterburg: RHTI.
- 14 Kogan, L.N. (1984). Cel' i smysl zhizni cheloveka [The purpose and meaning of human life]. Moscow: Mysl'
- 15 Levikov, S.I. (2004). Molodezhnaja subkul'tura [Youth subculture]. Moscow: FAIR-PRESS.
- 16 Matuzov, N.I., & Mal'ko, A. V. (2004). Teorija gosudarstva i prava: uchebник.
- 17 Nazarbajev, N.A. (2017, April 12). Stat'ja Glavy gosudarstva «Vzglyad v budushhee: modernizacija obshhestvennogo soznaniya». Retrieved April 23, 2017, from http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-vzglyad-v-budushchee-modernizaciya-obshchestvennogo-soznaniya
- 18 Nersesjanc, V.S. (1998). Filosofija prava: Uchebник dlja vuzov. Moscow: Norma.
- 19 Nersesjanc, V.S. (2003). Filosofija prava. Moscow: Norma.
- 20 Nersesjanc, V.S. (2005). Filosofija prava: Uchebник dlja vuzov. Moscow: Norma.
- 21 Nitkaliev, U.T. (1999). Stanovlenie i sushhnost' pravovoj kul'tury v obshhestve perekhodnogo perioda [Formation and essence of legal culture in a society of a transition period]. Almaty.
- 22 Nysanbaev, A.N. (1999). Stanovlenie grazhdanskogo obshhestva v stranakh Central'noj Azii. Almaty: Komp'juterno-izd. centr In-ta filosofii i politologii MON RK.
- 23 Opyt slovarja novogo myshlenija [Experience in the vocabulary of new thinking]. (1989). Moscow: Progress.
- 24 Orazbayeva, A.I. (2005). Civilizacionnye osobnosti sociokul'turnogo razvitija tradicionnogo kazakhskogo obshhestva v XV-XVIII vv. (teoreticheskie i metodologicheskie problemy) (Doctoral dissertation, Almaty) [Abstract].
- 25 Sovremennyj slovar' inostrannykh slov [Modern dictionary of foreign words]. (1992). Moscow.
- 26 Teslenko, A.N., Sembina, Z.Z., & Ayazbaeva, A.T. (2015). Sociologija (ucebник) [Sociology (textbook)]. Karaganda: TOO Medet Group.