

Карабаева А.Г.

профессор, Казахский национальный университет им. аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: alia.karabaeva@yandex.kz

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В статье рассматривается сущность феномена инновации и ее роль в модернизации общества и культуры. Авторы рассматривают природу инновационной культуры и социальных инноваций. В статье авторы раскрывают их роль и значение в условиях модернизации современного общества. Авторы дают характеристики инновационного содержания в некоторых сферах общественной жизни. В статье представлены теоретико-методологические подходы к изучению инновационной культуры. Статья раскрывает влияние инновационной культуры на развитие человека. Показано, как инновационная культура влияет на совершенствование качеств и способностей человека. Авторы анализируют культурные функции инноваций. В статье анализируются инновации как элемент социальной системы. Авторы показывают инновации как критерий развития современного общества.

Ключевые слова: общество, культура, образование, наука, ценности, творчество, модернизация, инновации, глобализация, нестабильность, устойчивость.

Karabayeva A.G.

professor, al-Farabi Kazakh National University,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: alia.karabaeva@yandex.kz

Formation of the innovative culture as a factor of modernization of modern society

The essence of the phenomenon of innovation and its role in the modernization of society and culture are considered in the article. The authors consider the nature of innovative culture and social innovations. In the article the authors reveal their role and significance in the conditions of modernization of modern society. The authors give characteristics of innovative content in some spheres of public life. The article presents theoretical and methodological approaches to the study of innovative culture. The article reveals the influence of innovation culture on human development. It is shown how an innovative culture influences the improvement of the qualities and abilities of a person. The authors analyze the cultural functions of innovation. The article analyzes innovations as an element of the social system. The authors show innovation as a criterion for the development of modern society.

Key words: society, culture, education, science, values, creativity, modernization, innovations, globalization, instability, sustainability.

Қарабаева Ә.Ғ.

профессор, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: alia.karabaeva@yandex.kz

Инновациялық мәдениетті қалыптастыруда заманауи қоғамды жаңғырту факторы ретінде

Мақалада инновацияның феноменінің мәні және оның қоғам мен мәдениетті жаңғыртудағы рөлі қарастырылады. Авторлар инновациялық мәдениет пен әлеуметтік инновациялардың табиғатын қарастырады. Мақалада авторлар заманауи қоғамды жаңғырту жағдайында

инновациялық мәдениеттің рөлі мен маңыздылығын айқындайды. Авторлар қоғамдық өмірдің кейбір салаларында инновациялық мазмұнды сипаттайды. Мақалада авторлар инновациялық мәдениетті зерттеуде теориялық және әдістемелік тәсілдер ұсынылған. Мақала инновациялық мәдениеттің адамның дамуына ықпалын көрсетеді. Авторлар инновациялық мәдениет адамның қасиеттері мен қабілеттерін жақсартуға қалай әсер ететіндігі көрсетілген. Авторлар инновацияның мәдени функцияларын талдайды. Мақалада авторлар инновациялық жаңалықтарды әлеуметтік жүйенің элементі ретінде талдайды. Авторлар инновацияны заманауи қоғамның даму критерийі ретінде көрсетеді.

Түйін сөздер: қоғам, мәдениет, білім, ғылым, құндылықтар, шығармашылық, жаңғырту, инновациялар, жаһандану, тұрақсыздық, тұрақтылық.

Введение

В середине XX века возникла и стала быстро расширяться инновационная составляющая экономики и социальной сферы, позволяющая существенно ускорить национальное развитие, повысить уровень жизни населения, его конкурентоспособность. Повсеместно пришло осознание значения критериев инновационного развития, эффективности инновационной социально-экономической деятельности, инновационной политики государства, а также постоянного инновационного обновления, использования инновационной перспективы и инновационного содержания различных сфер жизни общества. Анализируя указанный феномен, многие ученые обращают внимание на семантический аспект описания инновационных явлений, на изучение определенных способов их проявления и «приложения» в зависимости от содержания социокультурных изменений, происходящих в конкретном социальном и «цивилизационном» пространстве, от «культурных» особенностей человека и социальной среды, а также от задач и основных направлений политики модернизации в обществе, проводимых государством или под руководством крупных организаций и институтов.

«В отличие от нововведений в области техники, инженерии и экономических инноваций, которые к настоящему времени наиболее исследованы, природа социальных и культурных инноваций исследована недостаточно. Социальные инновации – это новые и значимые формы социальной практики, социальных взаимодействий и отношений, а также существенные сдвиги в менталитете, умонастроении в обществе, новые формы духовной практики» (Князева, 2016: 10). Интересными и актуальными для научного, социального и философского подходов представляются вопросы в области культурологического анализа инновационного содержания: в контексте формирования межкультурной

компетентности, стратегий культурной модернизации в условиях многокультурности и вариативности культурного развития; в плоскости анализа и использования инновационных социальных и гуманитарных технологий, во многом связанных с изучением феномена культурного наследия в культурологических исследованиях, с учетом различных моделей описания общества; в ракурсе осмысления роли и функций медиакультуры в условиях множественности культур и идентичностей, в том числе с позиции инновационных достижений, развития и трансформации личностных параметров человека как субъекта инновационных процессов и взаимодействий в сфере культуры. Стоит отметить, что в зарубежной, равно как и в отечественной литературе, не распространены теоретические исследования, изучающие, во-первых, специфику феномена инновации в социокультурном аспекте, и, во-вторых, рассматривающие взаимосвязь феномена инноваций с культурной средой, культурным обменом, культурной модернизацией и ценностями современной культуры. Между тем, рассмотрение даже на поверхностном уровне социальных и культурных явлений вскрывает особую роль многообразных по природе, виду и качеству инноваций в структуре современного общества и различных областях жизнедеятельности человека. Более того, инновация на сегодняшний день становится формообразующим началом социокультурной целостности, «элементом» социальной системы, личностным качеством, важнейшей социальной ценностью и «функцией» современного человека.

Основная часть

Сравнивая зарубежные и отечественные исследования проблемы инновации, следует отметить, что в отличие от западных ученых, отечественные исследователи обращают внимание на философские, социально-философские, культурологические аспекты проблемы. При этом они

проявляют интерес к социальным инновациям, к формированию модели культурной политики проведения инновационных изменений, инновациям в системе культурной модернизации, нацеливая внимание на роль в инновационной деятельности ценностных оснований, направляя исследовательский интерес на влияние культурных традиций, и других «расширенных» ценностей, норм и установок. Среди направлений, стремящихся преодолеть сложившуюся экономическую и технологическую традицию изучения инноваций, особо следует выделить научные исследования, в которых наблюдается постановка вопроса об историко-культурной специфике инновации, и, в связи с этим, осуществляется попытка изучения инновации в истории культуры с позиции трансформации научной деятельности, коллективного и личностного творчества, стимулирования креативности и инноваций, оценки стратегий успешного ведения бизнеса, профессионального роста и развития, а также изучения инноваций в сфере информации и коммуникации, интернет-пространства, когнитивных практик и сетей, управленческой активности, реформирования системы образования и управления научной деятельностью и т.д. Вместе с тем, в представленных концепциях и работах данный аспект инноваций недостаточно проработан и не исчерпывает научной потребности в рассмотрении инноваций в пространстве культуры. И на сегодняшний момент в зарубежной и отечественной научной литературе отсутствуют концептуализации, методология, сравнительные и междисциплинарные подходы к феномену инновации в ракурсе культуры.

Проецируя критерии понимания инновации, сложившиеся в экономических теориях, на сферу культуры, можно предположить, что понятие инновации, рассматриваемое более широко, то есть за пределами экономики и сферы производства или технологического развития, можно трактовать как совокупность или даже систему механизмов, событий, практик, организаций, институтов, субъектов, а также системообразующих, стратегических, технологических, творческих и других начал, обеспечивающих трансформацию определенной сферы деятельности в социальном, культурном, личностном планах, а также в самых различных аспектах социальной реальности и исторических срезях человеческой жизнедеятельности. Известный автор Ф. Хориб отмечает, что «только не-линейные, не-очевидные, не-прибавочные инновации могут создавать долгосрочную прибыль» (Horib,

2001: 3). «Инновации – это ключ к долгосрочному, устойчивому росту. Это могут быть радикальные, но не прибыльные инновации» (Horib, 2001: 7).

Понятия «инновация» и «инновационная деятельность» всегда соотносились с другими категориями и феноменами, отражающими важнейшие формы и результаты человеческой жизнедеятельности и развития культуры. В тесном «взаимодействии» и даже в сравнении с термином «инновация» находятся понятия «открытие», «изобретение», «творчество», «креативность», «модернизация», «устойчивость» и другие. Основанием такого «взаимодействия» и сравнения выступают ключевые для этого ряда описания понятия «новое», «нововведение» и «творчество». Поскольку все явления, описываемые данными категориями, выступают в той или иной мере продуктами творчества, рождаются и формируются в креативном процессе, то неотъемлемой их характеристикой является новизна. Безусловно, в структуре, содержании, природе и разновидностях инноваций определяющим параметром выступают социокультурный план и характеристики. Социальные характеристики, детерминанты, формы, а также культурный контекст инноваций и инновационной деятельности определяют тенденции к расширению разновидностей инноваций, их проявлений и значения в социальной системе, включая, к примеру, такие виды инноваций, как новые технические решения, новые экспертные услуги, новые дизайны, имиджи, бренды, новые бизнес-модели, новые модели управления и организации труда, новые модели сотрудничества и кооперации в различных областях, новые услуги государственного сектора и т.д.

Обсуждение и рассуждения

Современное общество и его культурные институты актуализируют проблему осмысления нового мировоззрения, новой научной «методологии» и исследовательских подходов, наряду с решением проблем адаптации современного человека к новому социокультурному пространству. Приоритеты изменений и трансформаций, а также некоторые деформации в культурной среде и общественном сознании, модернизация в науке и образовании вывели на передний план теоретические и практические вопросы реализации новых принципов и моделей социального развития, адаптации и мотивации в сфере обучения, творчества, личностного роста, ин-

формационного взаимодействия, культурной коммуникации, ценностного отношения, новых экологических практик и в других областях.

Потенциалом и основанием развития и модернизации социокультурного пространства являются фактор инновационной деятельности, направленный на развитие личностных качеств и личностного пространства, позволяющих эффективно действовать в условиях динамичной трансформации общества, а также неопределенности и нестабильности социальной среды. Важнейшим условием стабилизации и развития социальных и культурных отношений становится сохранение и переосмысление традиционных фундаментальных ценностей, одновременно, «фундаментального» понимания окружающей действительности» (Сташкевич, 2016: 575), внесение абсолютно новых качеств в социокультурную среду и в основные параметры социокультурной жизнедеятельности.

Одной из острых и неразрешенных проблем на сегодняшний день остается комплекс «системных» вопросов о модернизации сферы образования на всех уровнях и во всех основных культурных срезах, а также «целевая» реализация инновационного содержания и инновационных ценностей образования, в условиях мобильной трансформации всего общества, новых закономерностей развития образовательной практики и образовательных институтов и глобальных «условий» оценок фундаментального и классического контента образования.

Современные образовательные субъекты, структуры и институты не осмыслили и не реализовали до конца теоретический, методологический, культурный потенциал знаний для синтеза моделей классического и инновационного образования. Не проанализирован в полной мере в рамках «образовательного» экспертного сообщества остается вопрос об использовании стабилизирующих функций образования как социального института и фактора устойчивого развития, с точки зрения процесса формирования и развития современного человека, в качестве социального субъекта, мотивированного, в том числе, ценностями инновационной активности и творческой инициативы. В то же время, представление об образовании как открытой системе, способной практически «субстанционально» воспроизводить инновации, требует качественно новых оценок, критериев, моделей, практик, условий, культурных и политических решений в области конкретных образовательных структур, образовательных услуг, образовательных

нововведений, образовательных реформ, образовательных институтов, образовательных экспертиз, образовательных стратегий, образовательных традиций, образовательных ценностей и образовательного капитала.

В социальной теории до сих пор не определены функции и задачи образовательных инноваций как наиболее интенсивного фактора во взаимодействии с другими институтами, как условия расширения культурных смыслов, культурных ценностей, как фона, разновидности, критерия успешности инновационных практик, а также непосредственного пространства социокультурных инноваций и условий для расширения инновационного опыта. Организация современного образования – это многофакторный процесс координации усилий, функций и «определения» связей индивидуального и группового субъекта, взаимодействия и коммуникации субъектов образования с культурной средой в целом, а также с непосредственными условиями и факторами социализации и развития человека. Преобразование общества и личностный рост напрямую зависят от культурной среды, культурных инноваций, интеллектуальных традиций и качества социального взаимодействия. Образовательная среда современного модернизирующегося общества предлагает разнообразные условия и способы постижения мира, пересмотр, либо «сопряжение» различных символов, образов, ценностей, моделей культуры. Образовательные структуры практически повсеместно воспроизводят необходимость сравнения классической и инновационной образовательных стратегий, инновационных моделей, методологий, приемов и т.д.

На современные тенденции в области развития образовательных систем, структур, институтов, и культуры в целом повлияли плюрализм и неоднородность культуры, диверсифицированность культурного опыта, множество разнородных и разнонаправленных оценок, требований, интересов, подходов к культурной «деятельности», культурным институтам, научному творчеству, социальному поведению, социальной успешности, а также к образовательным практикам. На сегодняшний день в обществе отсутствуют единая педагогическая практика или традиции, а также однонаправленные образовательные стратегии. Инновационное образование напрямую связано с формированием, развитием и поддержанием инновационных ценностей. Ценности инновационного мышления и инновационной деятельности – как и ценности современной культуры – это соблюдение ус-

ловий сохранения и, одновременно, инновационного обновления фундаментального содержания знаний и наук, развитие «специальных» инновационных знаний и технологий, наряду с сохранением традиций и ценностей культуры, социального опыта поколений, с учетом культурных интересов и культурного суверенитета общества и государства в глобальном пространстве преобразований, взаимодействий, обмена и конкуренции в основных социально-экономических и культурных областях жизнедеятельности.

Основные интенции современного образования определяются открытием разнообразных форм инновационной деятельности, ориентированных на новые образовательные технологии и модели, ключевые культурные компетенции, новые средства и формы культурной коммуникации и обмена, новые «общекультурные» и цивилизационные паттерны. Образование, как и другие основные сферы культуры, ориентированы на преодоление глубокого и комплексного кризиса устойчивости, усугубляющегося экономической, социальной, антропологической, культурной, экологической неустойчивостью. Главный вектор эволюции и модернизации образования определяется стремлением реализовать идею устойчивого развития. Формирование нового социокультурного пространства означает развитие холистического мировидения и глобального междисциплинарного синтеза (Сташкевич, 2016: 576) Появление инновационного образования напрямую связано с феноменом «открытости» (Сташкевич, 2016: 583), позволяющим воспринимать и «интерпретировать» инновационные тенденции внутри системы и извне, эффективно ориентироваться в управлении образовательным процессом согласно внутренним потребностям общества, государства и социальных групп. Именно внутренние потребности системы и их изменения определяют развитие и закрепление инноваций, в том числе в сфере в образовании. По многим параметрам системе образования невозможно анализировать ту или иную проблему путем «прямого» сопоставления предыдущего и последующего состояний системы и ее элементов. Исследователь сравнивает перспективы текущего хода событий с вероятными изменениями и, одновременно, с альтернативными решениями, выборами и разнонаправленными процессами. Многовариантность событий и готовность к развитию, преобразованию внутри системы, в том числе в сфере образования, программирует, воспроизводит и закрепляет инновации.

Необходимость использования инновационных технологий в системе образования вызвана тем, что его традиционная модель, сложившаяся в предыдущий период развития общества и культуры, в силу ориентированности на дисциплинарные разграничения знаний в виде относительно автономных систем хранения информации, становится неадекватной реальностям глобальных изменений в сфере образования, производства, управления, технологий и т.д. Классическая модель образования оказалась не способной к осмыслению механизмов рождения и становления нового в «нелинейном мире», который вступает в эпоху бифуркации, выхода на новый уровень системных взаимодействий. Образование, как и наука, выходит на новый уровень ответственности и инициативы.

В связи с новыми задачами, стоящими перед системой образования в XXI веке, органичной становится потребность в конституировании множественности образовательных траекторий с характерными для них вариативными методами и методиками, проективным и инновационным началом, возможностью выбора, конкуренции, творчески организовывающим глобальное образовательное пространство на всех уровнях и активизирующим интеллектуальную деятельность, интересы, цели, мотивацию носителя знаний, обучающегося, исследователя, педагога и новатора и т.д. Во второй половине XX столетия в рамках социокультурной модернизации и революционного преобразования научно-технической сферы происходит ряд объективных трансформаций, провоцируемых информационно-технической, компьютерной революцией. К объективным характеристикам и детерминантам жизни современного социума относятся феномены глобализации, социокультурной виртуализации, понимаемые в информационно-технологическом аспекте. Инновационная система образования как социальный институт общества, интегративный элемент культуры должен быть нацелен на новую методологию нелинейного мышления и познания, обусловленную фактом существования открытого нестабильного мира, который постоянно продуцирует взаимопревращение его актуальных и виртуальных компонент, а также технических, технологических, гуманитарных, социальных, духовных, творческих, этических, интеллектуальных, личностных, ценностных, политических и других составляющих.

Культурным феноменом, «культурным событием» и «культурной задачей» становится оценка повышения сложности управленческих

систем, анализ расширения сферы знаний, оценка высокой динамики изменения социальных систем, учет всего разнообразия моделей описания общества в глобальном контексте, рассмотрение активного, творческого субъекта как элемента социальной системы, непосредственного «механизма» конкуренции и кооперации внутри социальной целостности в модернизирующемся обществе, сравнение социальных моделей и социальных систем, а также выявление факторов влияния на изменение и развитие когнитивных способностей субъектов социально-культурного взаимодействия и управленческих процессов. Однако, «подлинно новое не поддается полному описанию с точки зрения устоявшихся схем и подходов, а, следовательно, несет в себе элемент непредсказуемости, так как не подпадает под существующие стандарты и критерии оценки» (Москалев, 2016: 564).

Инновационное содержание – это новые смыслы, новые векторы и стратегии развития будущего, а также новые культурные ценности и ориентации трансформирующегося и модернизирующегося общества. Инновационные феномены – это переоценка прошлого социального опыта, культурных ценностей, а также обретение нового восприятия времени и выход на новый уровень сложности, а также системных качеств и системных оценок в целом. Управление инновационными процессами предполагает активное участие в изменениях и «обновлениях» субъекта социально-культурных отношений и взаимодействий, активный выбор с его стороны, кардинальный характер «основных» решений и их закрепление в социальных и культурных структурах. В контексте трансформации и модернизации современного общества происходит переосмысление и переоценка роли не только «эпистемологического субъекта», но и когнитивного, психологически организованного субъекта, а также «субъекта управленческой деятельности» (Москалев, 2016: 564) и культуры в целом.

Содержанием инновационного процесса являются творческая деятельность, творческий акт, творческий процесс. Ситуация творчества как создание нового представляется полностью «активной». Инновационность сознания проявляется в постоянном стремлении к обновлению. Творческий процесс или творческая ситуация характеризуется многообразием, «многокомпонентностью, сложностью, многообразием различных альтернатив развития, закономерностью перерастания незначительных флуктуаций в

значительные изменения, неравновесностью, динамичностью, целостностью и открытостью» (Моркина, 2016: 319). Субъект творчества характеризуется отказом от стереотипов мышления и поведения. Отказ от стереотипов не означает «вне-культурность» (Моркина, 2016: 318). Ситуация творчества означает подъем на новый уровень «организации», деятельности и целостности, а также глубинную трансформацию отношения к культуре и культурным ценностям, культурному прошлому, культурным институтам, культурной политике.

Инновация коррелятивна социальным оценкам, социальным характеристикам культурных контекстов, а также культурным интересам и культурным ценностям общества и конкретного человека. Инновации принимаются либо отвергаются, то есть рассматриваются как приемлемые или неприемлемые, правомерные или неправомерные. Инновации могут рассматриваться с точки зрения отступления от господствующей культурной парадигмы, или, даже, как нарушение существующего социального или культурного порядка. Для того, чтобы инновации были использованы или признаны обществом, должны быть использованы особые состояния особой инновационной среды и культурные качества субъекта инновационной деятельности. Инновации не возможны без обновления, реанимирования и переоценивания различных смыслов, без возвращения к утраченному современным обществом содержанию и культурному опыту, социальным ценностям разных периодов развития общества. Нельзя открывать новое, не пытаясь, прежде всего, переоценить и переосмыслить культурные ценности и смыслы.

В современной социально-экономической и философской мысли активно обсуждались вопросы «перспективы» эволюции общества в сторону активизации в нем процессов самоорганизации на всех уровнях общественной жизни. Так, к примеру, оценка мировых «общественных» тенденций включала переход: к глобализации мировой экономики; к децентрализации, к многосубъектным организационным системам; к многосубъектной социальной политике; к демократии на принципах многосубъектных систем; к рабочим сетям; к горизонтальной организации делового пространства; к многообразию выбора (Нэсбитт, Эбурдин, 1999). Большое внимание в социальной теории уделяется анализу закономерности связи системы как целого и системы на уровне связи ее элементов.

По мнению Ф.Х. Кесседи, гражданское общество западного типа явилось отрицанием таких базовых характеристик традиционной социально-институциональной модели, как: статичность и цикличность (внеисторическое существование); воспроизводство одних и тех же форм жизни, быта и мышления (неинновационный тип развития и существования); малая эффективность производства (отсутствие мотивации к устойчивому экономическому развитию); недооценка фактора времени (изменчивости бытия); неиспользование механизмов общественной самоорганизации; недооценка, игнорирование знания, информации в качестве важнейшего ресурса общественного развития) (Кесседи, 2000). Напомним, что классическая экономическая теория строится вокруг теории рационального выбора, согласно которой участник рыночных отношений должен стремиться к «максимизации полезности». На сегодняшний день мы, прежде всего, наблюдаем кардинальные изменения характеристик и стратегий деятельности человека как «актора» социальных действий и изменений. «Новая институциональная экономика» и социальная теория отражают более точную модель личностной организации, человеческой психики, включающей в себя описание реальных механизмов мотивации, принятия решений, оценки ситуации и форм «активности» (Бергер, 1994). В этой же связи, П. Бергер, называет индивидуализированное социальное поведение человека «основным свойством людей» (Бергер, 1994). П. Бергер считает, что индивидуализированная модель явилась специфическим нововведением эпохи модерна (Бергер, 1994). Известные социальные мыслители М. Вебер (Вебер, 2013) и П. Бергер (Бергер, 1994) отмечали значение точной интерпретации «индивидуализма» и «рационализма», с точки зрения отрицания ими индивидуализма как эгоизма и эгоцентризма, а рационализма как «одномерного», однозначного прагматизма. Рыночный индивидуализм представлен известными исследователями в качестве «индивидуализированного сознания». В целом, «происходит концептуальный сдвиг от теории чисто рационального выбора к теории ограниченной рациональности (bounded rationality), в которой учитываются интуитивные, импульсивные, иррациональные факторы принятия решений, личный опыт субъекта экономического действия, его неявное знание. Понимание макроэкономических трендов невозможно без микроэкономического анализа» (Князева, 2016: 13).

Во второй половине XX века постепенно

формируются представления о «коэволюции» личности и общества в современную эпоху в направлении социального и институционального укрепления этики индивидуализированного социального поведения, с выявлением того, что «современным» становится не только общество, но и человек (Exploring individual modernity, 1983), и указанием значения «индивидуальной модернизации» (Giddens, 1990). При этом «модернизированному человеку» приписывается: интерес ко всему новому; готовность к изменениям; разнообразие взглядов; ориентация на информацию; «серьезное» отношение ко времени и его измерению, историческое сознание: чувство переменчивости бытия; эффективность; планирование эффективности и времени, осознание важности менеджмента: организационных технологий; этика индивидуализированного социального поведения; доминирование частных интересов; оптимизм» (Борисенко, 2008).

Именно философский анализ способен применить к рассмотрению данного феномена призму методов, связанных с синтезом и компаративистскими оценками исторического, социального, культурного, антропологического, психологического материала и содержания в сфере творческой деятельности, производства инноваций, социальных преобразований, а также культурных, образовательных и цивилизационных трансформаций и глобального развития. Философский анализ в полной мере способен применить методологию и культуру нелинейного мышления, синергетическое мировидение при производстве оценки феномена инновационной деятельности, инновационных продуктов и прорывных решений. Философия обращается к выявлению и осмыслению закономерностей и динамики инновационных процессов в сфере научного познания, творчества, культурного развития.

Среди факторов инновационной деятельности выделяют «человеческий» фактор с учетом повышенной интеллектуальной насыщенности, напряженности, ответственности инновационной деятельности. Данное свойство инновационной деятельности заключается в том, что основным и решающим инновационным ресурсом является человеческий капитал, творческие способности, нацеленные на генерирование и воплощение новых идей и продуктов. Это свойство можно определить как «человеческое содержание» инновационной деятельности. От прочих видов экономической деятельности ин-

новационная активность отличается максимальной степенью мотивации, стабильностью и целенаправленностью, творческим содержанием, результативностью, эффективностью и, одновременно, «неповторимостью», сложностью и вариативностью. Она приближается к художественному творчеству.

Рассмотрение инновации как культурного феномена, как изменения и трансформации в культурной деятельности выявляют культурные механизмы, ориентированные на изменение и трансформацию менталитета, этнической картины общества, понимание места человека в системе культурного взаимодействия и культурной деятельности. Культурные инновации влияют на изменение и стратегии «роста» и развития человека, «образы» успешности личности, а также на глубокие и «прорывные» социальные изменения.

Инновационная культура в современном социуме становится основанием, «стержнем» и «содержанием» сознания общества. Инновационная культура базируется на генерализированных и интегрированных в сознание и повседневную деятельность инновационных ценностях. Соответственно, национальный приоритет Республики Казахстан сконцентрирован на развитии, повышении и сохранении качественных характеристик населения страны – его профессионализма, образования, здоровья, культуры, нравственности и т.д.

Инновационная культура – это область общесоциального процесса, содержания, стратегий. Инновационную культуру можно рассматривать как особый вид культуры общества, то есть важнейшее свойство и элемент современной культуры. Инновационная культура – это необходимое и важнейшее условие социального и культурного прогресса и модернизации всех секторов жизни общества. Инновационная культура – это основа инновационного развития общества в целом и всех его субъектов без исключения. На сегодняшний день главным условием роста и накопления богатства страны становится опережающий уровень интеллектуального и духовного развития населения страны, в том числе в форме человеческого капитала. Модернизация общества происходит на основе качественного развития и накопления человеческого капитала во всех основных сферах человеческой жизнедеятельности.

Информационно-технологический аспект развития общества подразумевает компьютеризацию различных сфер культуры, непосред-

ственно самого образования, и их обязательную включенность в глобальное коммуникативное пространство сети Интернет. Информационно-сущностный аспект развития общества и образовательной среды предполагает замену традиционных и привычных культурных практик, ценностей информационными образами и новыми коммуникативными инструментами и способами воздействия, что имеет синтезированное и взаимозависимое приложение в теоретико-познавательной и образовательной сферах. В обновленных обстоятельствах научно-технического и информационного развития особую задачу приобретает реализация творческого и интеллектуального потенциала человека, его профессиональной компетентности и конкурентоспособности. В инструментально-методологическом плане, на сегодняшний день, крайне важны практические, «прикладные» выводы и решения, направленные, собственно, на изучение социальных, психологических, культурных аспектов инновационной деятельности нацеленных на диагностику, оценку, управление кадрами, формирование конкретных способностей и компетенций, мотивации на достижение приоритетных целей, оптимизацию принятых решений, инновационное разрешение сложных комплексных проблем, особенно в профессиональной сфере, активизации и достижение личностного роста, развитие творческого потенциала, культуры делового общения, совершенствование социально-корпоративного и культурного взаимодействия, изменения коммуникации в сфере образования, формирования новых «критериев» креативности. В своей совокупности указанные «уровни» и «срезы» организации и исследований человека (соответствующие им методы оценки и формирования нового качества) призваны обеспечить (в комплексе) развитие важнейших аспектов человека в социальной и экономической практике, содействовать инновационному развитию, инновационному обучению, инновационному менеджменту, приобретению конкурентных качеств, характеристик стабильности и устойчивости в системном целом (Исмагамбетова, Карабаева, Габитов, Сарсенбаева, Ташимова 2016).

Заключение

Большое значение при анализе и формировании инновационной политики в целях повышения конкурентоспособности экономики приобретает не только выработка четкой стратегии инновационной политики, ее нацеленность на

формирование прогрессивных технологических укладов, но и способность общества и государства использовать весь арсенал средств и инструментов инновационной активности и инновационной культуры. «Новые вызовы времени требуют изменений в облике научного знания, в трансформации образовательного пространства через внесение в него трансдисциплинарных принципов, идей, кардинальных изменений в области государственной структурной политики» (Сороко, 2016: 181). Важную роль в модернизации общества играет развитие научного потенциала и совершенствование университетского комплекса. Индустриальное развитие любой страны, в том числе Республики Казахстан, требует накопления особых ресурсов в сфере качественной подготовки и развития собственного человеческого капитала. Задача развития человеческого капитала формируется на сегодняш-

ний день как ключевая цель государства по модернизации основных современных социальных секторов – образования, культуры, здравоохранения и науки. В модернизирующихся «системах» и условиях особое значение приобретают научные, образовательные инновационные системы, комплексы и сети, в том числе социально-философские и культурфилософские исследования условий и механизмов, регулирующих развитие инновационного потенциала научной деятельности и качеств субъекта творческой, инновационной деятельности. Базовыми компонентами социального и философского анализа становятся «практические» исследования инновационных систем, инновационного потенциала научной деятельности, инновационных процессов, инновационных отношений, а также индивидуальной и корпоративной научной и инновационной деятельности и культуры.

Литература

- Антоновский А.Ю. (2015). Коммуникативная философия знания: от теории коммуникативных медиа к социальной философии науки. Москва, с.168
- Аршинов В.И. (2016). На пути к наблюдателю-конструктору инновационной сложности. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург. С. 15-37
- Бергер П. (1994). Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве, свободе). Москва, с. 188
- Бескова И.А. (2016). Методология исследования когнитивной сложности. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 218-267
- Борисенко В.В. (2008). Наука и рыночные отношения в информационном обществе: социально-философский анализ. Москва, с. 246.
- Вебер М. (2013). Избранное: Протестантская этика и дух капитализма. Москва, Санкт-Петербург
- Зайковская Т.В. (2016). Проявление феномена информации в живой и неживой природе. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 435-445.
- Исмагамбетова З.Н., Карабаева А.Г., Габитов Т.Х., Сарсенбаева З.Н., Ташимова Ф.С. (2016). Инновация. Общество. Культура. Алматы, с. 130.
- Кесседи Ф.Х. (2000). О парадоксе России. Вопросы философии. №6
- Князева Е.Н. (2016). Предисловие. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 5-14.
- Князева Е.Н., Куркина Е.С. (2016). Пространственно-временная динамика эволюционных процессов в сложных системах. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 185-217.
- Куретова Е.Д., Куркина Е.С. (2016). Эволюция человеческого общества как сложной системы: глобальный тренд и циклы развития. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 539-560.
- Майнцер К. (2016). Исследуя сложность: от искусственной жизни и искусственного интеллекта к киберфизическим системам. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 469-508.
- Моркина Ю.С. (2016). Сложность творчества. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 296-332.
- Москалев Е.И. (2016). Инновационная сложность социальных систем // Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 561-573.
- Нэбитт Дж., Эбурдин П. (1999). Что нас ждет в 90-е годы. Мегатенденции: Год 2000. Москва
- Смирнова Н.М., Бескова И.А., Майданов А.С. (2015) Язык. Смысл. Творчество. Москва, с.141.
- Смирнова Н.М. (2016). Концепт коммуникативной сложности в парадигме (пост)неклассической рациональности. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 268-295.
- Сороко Э.М. (2016). Сложность, интеграция, синтез, гармония, мера, качество – высшие мировоззренческие достоинства и ценности современной цивилизации. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 101-184.
- Сташкевич О.Л. (2016). Повышение функционального качества образования посредством синтеза моделей классического инновационного образования. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 574-594.

- Филипенко С.А. (2016). Сложность личностного опыта. Инновационная сложность. Ответственный редактор Е.Н. Князева. Санкт-Петербург, с. 333-354.
- Exploring individual modernity (1983). Ed. by Inkeles A. New York.
- Giddens A. (1990). The Consequences of modernity. Stanford.
- Horibe F. (2001). Creating the Innovation Culture. Toronto. Canada. p. 262.

References

- Antonovskij A.Ju. (2015) Kommunikativnaja filosofija znanija: ot teorii kommunikativnyh media k socialnoj filosofii nauki [Communicative philosophy of knowledge: from the theory of communicative media towards the social philosophy of science]. Moscow, p. 350.
- Arshinov V.I. Na puti k nabludatelju-konstruktoru innovacionnoj slozhnosti [On the Way towards as an Observer-Constructor of Innovative Complexity]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 15-37.
- Berger P. (1994). Kapitalisticheskaja revolyucija (50 tezisov o procvetanii, ravenstve, svobode) [The capitalist revolution (50 theses on prosperity, equality, freedom)]. Moscow, p. 188.
- Beskova I.A. Metodologija issledovanija kognitivnoj slozhnosti [The Methodology of Study of Cognitive Complexity]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 218-267.
- Borisenko V.V. (2008) Nauka i rynochnye otnosheniya v informacionnom obshchestve: social'no-filosofskij analiz [Science and market relations in the information society: socio-philosophical analysis]. Moscow, p. 246.
- Exploring individual modernity (1983). Ed. by Inkeles A. New York
- Filipenko S.A. Slozhnost» lichnostnogo opyta [The Complexity of a Personal Experience]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 333-354.
- Giddens A. (1990). The Consequences of modernity. Stanford
- Horibe F. (2001). Creating the Innovation Culture. Toronto. Canada, p. 262.
- Ismagambetova Z.N., Karabaeva A.G., Gabitov T.H., Sarsenbaeva Z.N., Tashimova F.S. (2016). Innovacija. Obshchestvo. Kul»tura [Innovation. Society. Culture]. Almaty, p. 130.
- Kessedi F.H. (2000). O paradokse Rossii [On the paradox of Russia]. Voprosy filosofii. №6.
- Knjazeva E.N. (2016). Predislovie [Preface]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 5-14.
- Knjazeva E.N., Kurkina E.S. (2016) Prostranstvenno-vremennaja dinamika ehvolucionnyh processov v slozhnyh sistemah [Space-time Dynamics of Evolutionary Processes in Complex Systems]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 185-217.
- Kuretova E.D., Kurkina E.S. (2016) Ehvolucija chelovecheskogo obshchestva kak slozhnoj sistemy: global»nyj trend i cikly razvitiya [Evolution of the Human Society as a Complex System: The Global Trend and a Cycles of Development]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 539-560.
- Lapin N.I. (2008). Teorija i praktika innovatiki [Theory and practice of innovation]. Moscow, p. 350.
- Mainzer K. Issleduj slozhnost»: ot iskusstvennoj zhizni i iskusstvennogo intellekta kiberfizicheskim sistemam [Exploring Complexity: From Artificial Life to Artificial Intelligence and Cyberphysical Systems]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 469-508.
- Morkina Ju.S. (2016). Slozhnost» tvorcestva [The complexity of creative activity]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 296-332.
- Moskalev E.I. (2016). Innovacionnaja slozhnost' social'nyh sistem [Innovative complexity of social systems]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 561-573.
- Njesbitt Dzh., Jeburdin P. (1999) Chto nas zhdet v 90-e gody. Megatendencii: God 2000 [What awaits us in the 90-s. Megatrends: Year 2000]. Moscow.
- Smirnova N.M., Beskova I.A., Majdanov A.S. (2015) Jazyk. Smysl. Tvorcestvo. [Language. Meaning. Creativity]. Moscow, p. 141.
- Smirnova N.M. (2016) Koncept kommunikativnoj slozhnosti v paradigme (post)neklassicheskij racional»nosti [The Concept of Communicative Complexity in the Framework of (Post)non- Classical Rationality Paradigme]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 268-295.
- Soroko Je.M. (2016). Slozhnost», integracija, sintez, garmonija, mera, kachestvo – vysshie mirovozzrencheskie dostojanija i cennosti sovremennoj civilizacii [Complexity, integration, synthesis, harmony, measure, quality as highest ideological values and heritage of modern civilization]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 101-184.
- Stashkevich O.L. (2016). Povyshenie funkcional»nogo kachestva obrazovanija posredstvom sinteza modelej klassicheskogo innovacionnogo obrazovanija [The increase of the functional quality of education by means of the synthesis of the classical education and innovative one]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 574-594.
- Veber M. (2013). Izbrannoe: Protestantskaja jetika i duh kapitalizma [Selected: Protestant ethics and the spirit of capitalism]. Moscow, Saint-Petersburg.
- Zajjkovskaja T.V. Projavlenie fenomena informacii v zhivoj i nezhoj prirode [Demonstration of the Phenomenon of Information in Animate and inanimate nature]. Innovacionnaja slozhnost». Otvetstvennyj redactor E.N. Knjazeva. Saint-Petersburg, p. 435-445.