

Ақберген А.И.  
**Гуманизм  
как социальная ценность**

В данной статье рассматривается гуманизм как явление, как социальная ценность. Приводится история и основные подходы к пониманию гуманизма как широкого социально-культурного явления. Гуманизм неоднозначен в своих трактовках, существует множество определений гуманизма. Гуманизм, согласно взглядам Пола Куртца, сам включает ряд ценностей, которые мы причисляем к социальным. История гуманизма также является предметом споров, нет общепринятой хронологии развития гуманизма. Важно понимать, что гуманизм не является детищем только европейской культуры. В определенной степени «продуктами» гуманизма являются светский гуманизм (понимаемый как «религиозные убеждения»), искусственные языки (эсперанто). Отдельного внимания заслуживает рассмотрение проблемы гуманизма в сфере биологического. Все это напрямую связано, в свою очередь, с проблемой морали, биоэтики. Автор статьи также исследует вклад казахстанских ученых в рассмотрение проблемы гуманизма. Отмечается важность социальной направленности современной гуманистической парадигмы в казахстанском обществе. Необходим осмысленный подход к ее выработке с учетом мирового опыта и собственной идентичности.

**Ключевые слова:** социальная ценность, ценность, гуманизм, биоэтика, мораль, общество.

Akbergen A.I.  
**Humanism as social value**

In given article the humanism as the phenomenon, as social value is considered. The history and the basic approaches is resulted in understanding of humanism as wide welfare phenomenon. The humanism is ambiguous in the treatments, there is a set of definitions of humanism. The humanism, according to Paul Kurtz sights, itself includes a number of values which we rank as the social. The humanism history also is a subject of disputes, there is no standard chronology of development of humanism, it is important to understand that the humanism is not a brainchild only of the European culture. In certain degree humanism «products» are secular humanism (understood as «religious beliefs»), artificial languages (Esperanto). The separate attention is deserved by consideration of a problem of humanism in sphere of the biological. All it directly is connected already in turn with a problem of morals, bioethics. The author of article also considers the contribution of the Kazakhstan scientists to consideration of a problem of humanism. Importance of a social orientation of a modern humanistic paradigm in the Kazakhstan society is marked. The intelligent approach to its development taking into account world experience and own identity is necessary.

**Key words:** social value, value, humanism, bioethics, morals, a society.

Ақберген А.И.  
**Гуманизм әлеуметтік  
құндылық ретінде**

Бұл мақалада гуманизм құбылыс, әлеуметтік құндылық ретінде қарастырылады. Гуманизмнің кеңінен таралған әлеуметтік-мәдени құбылыс ретінде тарихы мен оны түсінудің негізгі тәсілдері келтіріледі. Ізгілік көп мағыналы ұғым, әрі оның көптеген анықтамалары бар. Пол Куртцтың көзқарасына сай гуманизмнің өзіне әлеуметтік құндылықтардың бірқатары кіреді. Гуманизм тарихы дау-дамайлардың мәні болып табылады, оның барлығына ортақ даму хронологиясы жоқ, сондай-ақ гуманизм тек еуропалық мәдениеттің ғана тұмасы болып табылмайтындығын түсінген жөн. Белгілі бір дәрежеде ізгіліктің «өнімдері» ақсүйектер ізгілігі («діни танымдар» ретінде түсініледі), жасанды тілдер (эсперанто) болып табылады. Гуманизм проблемаларын биология тұрғысынан да қараған жөн. Осының барлығы өз кезегінде адамгершілік, биоэтика проблемасымен тікелей байланысты. Сондай-ақ мақала авторы қазақстандық ғалымдардың ізгілік проблемасын шешуге қосқан үлесін де қарастырады. Қазақстандық қоғамдағы заманауи гуманизм парадигмасының әлеуметтік бағытталу маңыздылығы да аталып өтті. Әлемдік тәжірибені және өз ұқсастығын ескере отырып оны пысықтауға деген саналы әдістер қажет.

**Түйін сөздер:** әлеуметтік құндылық, құндылық, гуманизм, биоэтика, адамгершілік, қоғам.

## ГУМАНИЗМ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ

### Человеческое, слишком человеческое

Совсем недавно мир всполошила новость, которая вызвала массу споров и негодований. Два подростка ради увеличения популярности во Всемирной паутине (пресловутые «лайки») сняли на видео, как они расправляются с собакой. Поступок не гуманный. Конечно, то, что они совершили, в истории человечества совершалось неоднократно, но никоим образом их не оправдывает (разве что технические достижения, помогающие творить такие антигуманные поступки, в разные эпохи были разные). Достаточно весомая доля пользователей Интернета крайне негативно отнеслась к этой выходке, посыпались угрозы, обвинения в адрес самих подростков, их родителей, а также досталось создателям социальных сетей, компьютерных игр, Голливуду как пособникам в кризисе гуманизма, бездуховности и безнравственности. Гуманисты требовали совсем не гуманного отношения к этим двум молодым людям. Как говорилось у классика – «досталось всем – правительству, неграм, и бочонку». Но в тоже время началась обратная волна, пусть и не такая грозная, но использующая достаточно интересные аргументы в своей атаке – волна, направленная на оправдание поступка этих тинэйджеров. Суть этой защиты сводилась к следующему: те, кто считают, что идеи гуманизма были попорчены этими двумя отроками, должны опротестовать методы забоя скота (особенно в странах третьего мира, бывшего СССР), проводимые манипуляции над животными (стерилизация, опыты, тестирование лекарственных средств). Эти доводы подкреплялись видеорядом и фото-подборкой, которые действительно наглядно иллюстрировали, что и в озвученных действиях мало гуманизма. Как говорил уже другой классик – кто без греха, пусть первый и кинет камень. Началась полемика, что скот забивается ради нужды, а убийство собаки было совершено только из-за тщеславия. Но самое страшное, что пользователи Сети стали искать культурно-этническую составляющую, детерминанту в совершенном поступке. Тут конечно начали проводить аналогию с историей, совсем недавно произошедшей с представителями одной из древнейших профессий, которые своими достижениями (или антидостижениями) в изобразительном искусстве

спровоцировали самые настоящие столкновения. Общая фабула культурно-этнической составляющей антигуманного поведения сводилась к тому, что представители определенного вероисповедания априори не являются гуманистами. Хотя подростки по всему миру абсолютно разных культур и рас довольно-таки часто бывают жестоки по отношению к окружающему миру. И герои *Slaughterhouse* не являются сородичами печально известных подростков, хотя начинали свой путь с подобных вещей.

Поэтому разговоры о гуманизме как ценности современного общества, его наличии или отсутствии, будут идти еще долго и являться одной из актуальных тематик для философского осмысления в такое беспокойное время.

### 1. Гуманизм: знакомый и многоликий

Гуманизм вроде как знакомое слово для отечественной философской мысли, явление, понятное для понимания членами казахстанского общества, социальная ценность, значимость которой не оспаривается и не умаляется. Если коснуться истории гуманизма как ценности и явления, включающего в себя целый ряд положений и принципов, то в философии, в литературе, в том виде, в котором они преподаются у нас, они преподносятся «верно» (если допускать возможность объективности гуманитаристики), но уже как заезженная «накафедральная» проповедь. Как тут конечно не вспомнить баталии на форуме технарей, которые скептически относились не к философии как таковой, а к той методике и программе, по которой она ведется в вузах – начинается Ведами, стихийными натуралистами и заканчивается в лучшем случае Хайдеггером. «нищета историцизма», описанная Карлом Поппером, действительно имеет место быть. Гуманизм зачастую преподносится как чисто европейское завоевание и достижение, получившее развитие в эпоху Ренессанса (иногда некоторые взгляды Конфуция также причисляют к гуманистическим идеям). Сам термин был введен немецким педагогом нитхаммером в 1808 году. К классикам «возрожденческого» гуманизма относят Данте, Ф. Петрарку, Дж. Боккаччо, Леонардо да Винчи. Суть взглядов так называемого первого гуманизма состоит в противопоставлении теоцентристским взглядам и установкам, отвержении ценностей средневековой схоластики, и становлении ценностей и идей антропоцентризма, постулирующего мысль о том, что простой, земной человек с его простыми, земными жела-

ниями и чаяниями и есть главная ценность в обществе. Человек если не мерило всего, то ценен (или по крайней мере, должен быть ценен) для общества и государства, любовь к Богу заменяется простой любовью человека к другому человеку. Воспеваются, иными словами, приземленные, но близкие человеческой натуре вещи. Интересна судьба этих идей гуманизма эпохи Ренессанса. Около десяти лет назад «Декамерон» появился в рамках школьной программы по литературе в казахстанских школах. Неизвестно, есть ли сейчас это произведение в школьной программе, но и тогда ему не отводилось много времени, оно не обсуждалось, а давалось просто для самостоятельного изучения, подобно знаменитым главам, посвященным репродуктивному здоровью из учебника по физиологии и анатомии человека. ореол крамольности, произведения на грани фолы остались. И уж тем более невозможен показ фильмов по мотивам данного произведения. Помимо манифестации земных радостей, нужно отметить, что и «Декамерон», и ряд других произведений эпохи Возрождения содержат в себе атеистические идеи, которые сейчас в казахстанском обществе, несмотря на светский характер политического устройства, не пользуются популярностью, а упоминаются лишь как тяжелое наследие прежнего режима. То есть о гуманизме эпохи Возрождения говорить можно, но без рассмотрения этих идей применительно к сегодняшнему дню. Ведь гуманистические ценности хорошо показаны в произведениях утопистов той эпохи, а некоторые программные документы, о которых вещают на всех уровнях, могут быть аллюзиями на их работы или вызывать подозрительные ассоциации.

После гуманизма эпохи Возрождения обычно упоминают атеистических гуманистов эпохи Великой Французской революции – Мелье, Ламетри – а также великих классиков французского Просвещения – Руссо, Дидро, Вольтера, а также еще ряд мыслителей Франции той эпохи. Основные идеи гуманизма французского Просвещения, которые традиционно объясняют – это идеи свободы, равенства и братства, все те идеи, которые мы можем назвать «проектом модерн», «великими идеями», которые много дадут в дальнейшем для становления демократических, либеральных режимов, развития социальной политики в обществе (доступные образование и медицинская помощь) и поддержка рыночной модели экономики. Следом будут идти взгляды Швейцера, Сартра, Камю о гуманизме, выработанные потрясениями первой половины XX ве-

ка, а завершаться будет все уже концепциями, сформированными после Второй мировой войны (Фромм, Римский клуб и т.д.). Таково в общих чертах видение истории гуманизма как социальной ценности в философии.

Однако гуманизм это нечто больше, чем просто восторг человеческой природой и призыв к доброте. Гуманизм одна из тех ценностей современного общества, которая является альтернативой вере. Прежде чем утвердиться в обществе как ценность и в конституциях многих стран мира как принцип, гуманизм прошел сложный путь оформления своих основных идей. Гуманизм трактовался предельно широко, и к гуманистам причисляли себя люди разных течений, мировоззрений: атеисты, агностики, скептики, натуралисты, либералы, секуляристы, этики, рационалисты, космисты, свободомыслящие. Первоначально общества, ассоциации гуманистов зарождались в США, а потом уже в Европе. Подстегнуло интерес общества к идеям гуманизма сначала Первая мировая война, а затем и Вторая мировая война. Лига Наций, предтеча ООН, пыталась сформулировать принципы нового этического «учения» – гуманизма, разработать правила человеческого общежития, для этого она пыталась разработать законодательства в области международного права (в особенности законы регулирующие военную деятельность, экономику). Хотя некоторые исследователи причисляют к разработкам концепта гуманизма создателей Декларации времен Великой французской революции, а также Канта, Гегеля. «Таким образом, с середины 20-х гг. XX века в Западной Европе и США всё более широкие круги населения, определявшие себя в качестве агностиков, атеистов, свободомыслящими, рационалистов, скептиков, начали называть себя гуманистами, поскольку считали это понятие более точным для выражения сущности их взглядов. Рост гуманистического движения, безусловно, был отмечен не только в США. Но он протекал в этой стране наиболее интенсивно, что позволяет исследователям международного гуманистического движения утверждать, что «именно эту страну можно назвать идейной родиной современного гуманизма» [1, с.27]. И уже в дальнейшем гуманизм сначала как учение, а потом уже как ценность распространился и по другим странам. «Таким образом, мы можем сказать, что к середине XX столетия завершилось становление международного гуманистического движения как в географическом, так и в организационном плане: европейские и американские гуманистические общества, ас-

социации и этические союзы, объединившись, образовали Международный гуманистический и этический союз (МГЭС), в состав которого в наши дни входит около 5 млн. человек из 90 организаций около 40 стран мира. Их общению и кооперации содействуют международные конгрессы, симпозиумы и другие виды совместных акций. МГЭС помогает выстраивать стратегию работы на местах, координирует деятельность групп-членов МГЭС, способствует развитию новых гуманистических организаций и представляет интересы гуманистов в ООН и общеевропейских структурах» [1, с.30]. Гуманизм как учение представлен большим рядом учений – светский гуманизм, экологический гуманизм, ноосферный гуманизм; на сегодняшний день существуют новые направления в гуманизме, к которым относятся весьма скептически, порой их не причисляют к гуманистическим учениям. Это такие течения, как супергуманизм, трансгуманизм, гуманизм, гуманитаризм, постгуманизм, гуманистический субъективизм. Данные течения в гуманизме пытаются бросить вызов все «барьерам», которые ограничивают человека – социальные, культурные, физические. Попытки выработки новых языков (эсперанто), новых видов человеческого существования (внетелесные, например) отвергают базисные принципы гуманизма – ценить другие культуры, поддерживать разнообразие культур, понимание того, что человеческое общество постепенно эволюционирует и не может в один момент отвергнуть достигнутые ценности, социальные институты (мораль, естественные языки, семью). Но в то же время гуманизм великая ценность для сегодняшнего общества, так как он является одним из ключей к диалогу в современном мире, хотя конечно в свете последних событий можно сказать, что не все общества стали культивировать его. «Есть основания утверждать, что в рамках современной светской гуманистической культуры сложился феномен, во многом альтернативный религиозным формам жизни. Сегодня гуманизм конкурирует с религией в областях, где она веками занимала доминирующее положение: в области семейной, миротворческой, филантропической и др. В гуманизме активно обсуждаются категории «забота» и «страдание» [1 с.336].

Исходя из сказанного, важно понять, что гуманизм нельзя трактовать однобоко, основываясь только на классических философских концепциях, нужно уделять внимание и современным, междисциплинарным взглядам на данное явление.



## 2. Анатомия биоэтики

Прежде чем приступить к рассмотрению одной из ипостасей гуманизма в современном обществе – биоэтике – хотелось бы начать с примера одного мысленного эксперимента, который приводится в работе «На гранях жизни и смерти: философские исследования оснований биоэтики» российского ученого Тищенко. Речь пойдет не о «чане с мозгами» в «китайской комнате». Суть данного эксперимента заключается в том, что вам предлагается представить себя арестованным на Лубянке в 30-е году ушедшего века по сфабрикованному против вас делу. Вины вашей нет никакой. Но следователь угрожает вам, что если вы не согласитесь взять вину в преступлении, которого вы не совершали, то он приступит к пыткам ваших детей на ваших же глазах (как бы не критиковали «Сербский фильм», но подобная ситуация возможна). Далее, согласно условиям эксперимента, вы замечаете, что следователь оставил окно открытым, и у вас есть шанс выброситься из окна, избавив таким образом детей от преследования, ибо дело закроют ввиду смерти подозреваемого. Но эту ситуацию предлагается дополнить – в первом случае между окном и вами поместят психиатра, во втором – священника (служителя культа). Тищенко задает три вопроса и дает примерные вариации их решения. Вопросы в общей канве звучат так: как поступит морально развитый, рационально мыслящий подследственный, священник и врач-психиатр? Вариации поступков таковы, в случае если вышеназванные персонажи соответствуют данным критериям: подследственный выбросится из окна, стараясь облегчить судьбу своих детей, священник не будет препятствовать, дабы не пособничать свершению большего зла (ведь суицид – это с точки зрения практически любой религии – грех). А психиатр, поступающий по инструкции, будет с точки зрения морали (но не закона, морали и науки) преступником, помогающим следователю совершать злодеяния далее. «Проведенный мысленный эксперимент наглядно демонстрирует, что и у отдельного морально развитого человека, и у цивилизованного сообщества есть ценности, которые, безусловно, превышают ценность индивидуального существования. Есть такая самоидентификация целеполагающего субъекта, которая не тождественна субъективности, воплощенной в смертном теле. Причем подобного рода самоидентификация признается и морально развитым индивидом, и обществом как более важная – ей отдается пред-

почтение в ситуации выбора. Моя самоидентичность отца, которая проявляется в защите детей, более значима, чем моя же субъективность в виде смертного телесного существа, желающая спасти жизнь. Спасая более значимую для себя ценность, я рационально жертвую менее значимой. Следовательно, я в качестве целеполагающего субъекта не совпадаю с эмпирическим конечным существом. Мне присуще фундаментальное основание моей человечности – трансцендирующая из наличного бытия особая экзистенциальная дистанция, ясно обозначенная презрительным жестом Юлиана» [2, с.43].

Один из известных специалистов теории гуманизма Пол Куртц делает детальный анализ компонент гуманизма, и приходит к выводу, что гуманизм сам по себе включает в себя ряд социальных ценностей, которые не имеют иерархичности по степени важности, но необходимость их соблюдения и претворения в жизнь безусловна [3]. По-другому мы их можем охарактеризовать как частные права, причем ряд этих ценностей, по сути, связан с проблемой морали и биоэтики. Биоэтическая составляющая гуманизма также блестяще проанализирована в работах Юргена Хабермаса [4,5,6].

Внутренняя сфера совести. Такая составляющая гуманизма подразумевает плюрализм в выборе духовных практик. То есть человек должен иметь право выбора – ситуация, описанная в свое время Полем Фейерабендом. То есть речь идет не только о свободе вероисповедования, или вообще выборе – быть теистом или атеистом. Данная социальная ценность должна гарантировать свободу в выборе того, во что верить, что изучать, какое искусство предпочитать, какие политические взгляды исповедовать. Человек должен иметь право выбора – покрывать голову платком, дуршлагом или ходить вовсе с непокрытой головой, изучать Теорию Большого взрыва или астрономические взгляды хопи, слушать концерты классической музыки или вовсе слушать палестинских скрипачей. Свобода давать свою оценку авторитарно-тоталитарным лидерам, будучи не только всемирно известным режиссером, но и редактором журнала республиканского уровня. Но тут неоднозначность – кто посчитал ущемлением свободы запрет рефлексии над отдельными персонами истории авторитарных режимов, бурно отреагировали на изображение персон, давших названия двум улицам. Но гуманизм, применительно к нашим палестинам, пал жертвой столкновения цивилизаций, где представители восточной и запад-

ной парадигм мышления повели себя одинаково конъюнктурно, предвзято. Табуированные персоны для изображения в казахстанском обществе – диктаторы и содомиты, но часть населения табу считает первых, другая часть – вторых. Далее Куртц анализирует конфиденциальность как неотъемлемое продолжение внутренней сферы совести. В условиях все растущего количества информации и способов совершения преступлений и терактов люди в современном обществе стоят перед дилеммой – сохранить приватность своей жизни, или же позволить вмешиваться определенным структурам в нее (примером у нас может послужить недавнее требование обязательной регистрации номеров сотовой связи).

Следующие компоненты гуманизма по Куртцу – это практически те вещи, которые являются предметом рассуждений в биоэтике. Это свобода распоряжаться своим телом, репродуктивная свобода, эвтаназия. Это те вещи, которые одобряются и подвергаются осуждению. Куртцем подчеркивается – смена пола, эвтаназия, аборт, донорство – все это технически осуществимо, есть определенный опыт у человечества. Но есть противоречия морально-религиозного характера. Сам же он предлагает вполне себе рациональный взгляд на эти вещи, лишенный крайностей. Аборты он допускает, но в случае крайней необходимости – угрозы смерти матери, криминальных обстоятельств. Эвтаназию он предлагает сохранить – но только строго по медицинским показаниям – приводя примером, что стремление совершить суицид на фоне более или менее общего благополучия должно подавляться. Такого же взвешенного, спокойного взгляда Куртц придерживается при анализе проблем свободы выбора пола сексуального партнера, существования порнографии.

### **3. Отечественный взгляд на гуманизм как социальную ценность: обзор подходов**

Хотелось бы отметить вклад отечественной социальной мысли в проблему гуманизма. Как и выше представленные авторы, казахстанские ученые также всесторонне осмысливают гуманизм, рассматривая историю, сущность гуманизма, предлагая свои модели гуманистического поведения.

Нужно отметить, что гуманизм не новое явление для казахстанского общества. Корни казахского гуманизма уходят в народное творчество, в творчество мыслителей тюркского периода. «Народные легенды о Коркуте – это ком-

поненты гуманизма» [7, с.84]. Как синкретична культура, синкретично проявление и гуманизма, который в условиях степи переплетался с разными учениями. «Критериями гуманистических принципов Яссауи являлись умеренность и довольство, что звучит в казахском языке «канат» [8, с.214].

В своей статье казахстанский ученый Абдыгалиев предлагает осмыслить историю гуманизма, выявить разные его течения и направления, а также подчеркнуть непреходящую важность гуманизма как ценности не просто конкретного общества, а ценности человечества как гаранта сохранения созидательного хода развития. «Потому как гуманизм – не только мерило цивилизации или же показатель прогресса общества, но и основной компонент составляющей суть самой цивилизации. Здесь необходимо отметить несостоятельность мнения о том, что в периоды кризиса, застоя в культуре и науке, депрессивного состояния общества гуманизм отмирает, либо же его существование напрямую зависит от общества. В периоды кризиса или развития общества, состоянии мира или войны, зависимости гуманистические представления и учения всегда были традиционны в своем рассмотрении.

Если всмотреться в глубь истории, то можно отметить, что изменение взглядов в системе гуманизма, их возрождение и замирание на отдельных этапах истории наблюдается чаще всего в социально-экономических отношениях человеческого бытия. Для того, чтобы выявить истоки постоянства учения гуманизма, его место и характер в жизни общества, необходимо рассматривать их в определенном пространстве и времени. Например, идеи марксизма-ленинизма еще не отошли в глубь истории. Кроме того, здесь предпринимается попытка определить гуманизм как одну из мировых духовных ценностей посредством оценки его роли и места в развитии цивилизаций...

Одним из истоков гуманизма являются нравственные взгляды и учения древней Индии и Китая, а также прогрессивные идеи средневековой исламской цивилизации. В связи с этими проблемами возникает множество вопросов. Например, поднят ли гуманизм на уровень общественного сознания в глубоком древнем мире, а также в исламской цивилизации? В чем природа и истина гуманизма древней Индии и Китая? Смогла ли оставить эта цивилизация после себя ценность, которая после стала частью мировой культуры? Каковы общие и отличительные признаки мусульманского гуманизма и гуманизма За-

пада? Принес ли миру исламский гуманизм истинных титанов мысли и духа [9, с.273]?»

Важно отметить, что в отечественной философской мысли почти многие из авторов приходят к выводу, что изменения в социально-экономическом плане влекут за собой необходимость нового осмысления ценностей, а следовательно, и гуманизма. «Совсем недавно, более двадцати лет назад, существовало огромное, многонациональное Советское государство, принципом жизни которого было единство интернационального и национального [10, с.71]». Необходимо сохранение лучшего из гуманистических моделей прошлого для стабильного построения будущего казахстанского общества. Именно «конкретно направленный» гуманизм должен помогать в борьбе со всевозможными кризисными явлениями, необходимо пропагандирование гуманизма не в виде мертвенно-схоластической догмы, как пишет отечественный исследователь по проблемам гуманизма Сагикызы Аяжан. «Современный гуманизм отличается от классического прежде всего своей социальной направленностью применительно к условиям и техническому уровню информационной цивилизации. Его содержание неразрывно связано с решением основных проблем человека, реализацией его физических и духовных возможностей... Формирование «нового гуманизма» требует таких общественных условий существования человека, в которых его личностное начало получит возможность всестороннего развития. Поэтому сегодня будущее человечества мыслится не как следование какой-то одной наиболее «эффективной» социальной модели, выработанной той или иной цивилизацией, и не конвергенции как синтеза различных социокультурных систем, а как плюральный процесс взаимодействия, взаимовлияния, взаимообогащения разнообразных культурных организмов, сохраняющих свою самобытность (культуру) и в тоже время открытых дальнейшему творчеству [11, с.48]».

Необходимость выработки гуманистической модели личности и выявления основных компонент гуманистической модели поведения освещает в своей статье Абдикерова. Говоря о важности человеческого развития (иными словами, роста человеческого капитала), Абдикерова подчеркивает пользу гуманистических ценностей в его достижении. «Целью общественного развития среди общественности, ученых стала популярной концепция человеческого развития. Основной целью человеческого развития является

создание такой окружающей политической, экономической, социальной и экологической среды, которая позволила бы людям достаточно долго наслаждаться здоровой и созидательной жизнью... Человеческое развитие зависит от прогрессивного развития общества, желание немногих преуспевающих личностей самосовершенствоваться, ничего не изменит, если в массовом масштабе нет такого настроения, да и в обществе не имеются соответствующие условия. Создание гуманистической модели личности в теоретическом и практическом плане представляется пока как идеальный вариант, поскольку реальная основа для этого еще недостаточна, следовательно, еще не все желаемое может быть действительным. Для достижения полного гуманизма требуется более высокий уровень развития и иное качественное состояние экономики, материальное благосостояние людей, преимущественное преобладание среднего класса, развитость духовных потребностей и возможностей их удовлетворения.

В моделях социального развития казахстанского общества направляющая и реализующая функции государства не отрицаются. Гражданское состояние общества, его гуманистические ориентиры проявляются в его социальных целях, а государство составляет систему институтов, обеспечивающих достижение этих целей [12, с.113]».

Но конечно, нужно понимать, что одномоментного достижения таких ценностей невозможно. Для этого должен накопиться определенный опыт. «В Казахстане декларируемые цели и ценности общества, к которым относятся и законодательно закреплённые права человека в различных сферах общественной жизни, страдают невозможностью их фактического осуществления в реальной жизни, поскольку экономические и социальные уровни развития общества не позволяют использовать совершенных, законных средств их достижения» [12, с.114]. Соответственно, предлагаются пути решения проблем, стоящих на пути формирования гуманистической модели личности. Абдикерова предлагает вовлечение разных социальных институтов и структур в работу над прививанием гуманистических ценностей. «Новые реалии требуют создания новых условий для достойного существования человека, поскольку он не ограничивается удовлетворением базовых потребностей, но включает в себя всевозможные выборы – от политической, экономической и социальной свободы до раскрытия творческих возможностей и

продуктивного образа жизни, стиля общения, самоуважения и гарантированности основополагающих прав. Для торжества гуманистических мировоззрений и принципов, необходимо создать в деятельности человека высокий уровень экономического и социального развития, которые привели бы к уничтожению материально зависимо-го, униженного положения человека к другому человеку и обеспечили бы всеми одинаковыми стартовыми возможностями для дальнейшего развития... Гуманистические ценности должны прививаться целенаправленно в процессе социализации личности, с помощью ее основных агентов, таких как семья, школа, внешкольные организации, которые с детского возраста оказывают совместные воспитательные воздействия, соответственно стратегическим целям общества в формировании в перспективе гуманистических моделей личностей и создания гуманистического общества» [12, с.115]. Причем одной из главных компонент Абдикеровой выделяется образование. «В сегодняшних условиях никто не стал бы отрицать роль образования в качестве высшего национального приоритета. Перспективы развития любого общества непосредственно связаны с развитием его интеллектуального потенциала, это подтверждается мнением респондентов, считающих главным качеством человека будущего казахстанского общества – человека постоянно занимающегося самообразованием» [12, с.117].

Таким образом, мы можем заключить, что анализ проблемы гуманизма в отечественной научной литературе базируется на позитивистском подходе (приоритет практической направленности гуманизма – то есть в достижение поставленных социальных задач).

### «Все ж мы люди...»

Подводя итог, хочется озаглавить его культурной постмодернистской цитатой. В условиях стабильной нестабильности, действительно, важно сохранить человеческое лицо. «Ты живи... и другим давай жить...» гласит мудрость. Хотелось бы в виде небольших тезисов сделать небольшое обобщение всему вышеизложенному.

1. При рассмотрении такой ценности как гуманизм важно избегать европоцентристских подходов. Не бывает демократии американской или казахстанской, которая будет стандартом для

подражания всем и вся, так и нет универсальной европейской модели гуманизма, идущей из эпохи Ренессанса. В ближайшее время человечеству точно нужно будет сверять все свои имеющиеся подходы в области гуманизма. И нельзя сказать, что только отечественная философская школа пытается расширить поле гуманистических концепций. Ибо западная модель гуманизма порой подвергается и на самом западе, как скажем в работе известного философа Хомского [13], где указываются определенные двойные стандарты игры в политической сфере, отнюдь не гуманные.

2. Необходимо привлечение абсолютно разных наук для рефлексии над такой ценностью как гуманизм. Важно привлечение не только философов, не только историков или литературоведов, но и ученых из области технических наук (аспекты гуманизма, связанные с этическими вопросами искусственных языков и интеллекта), медицинских наук (биоэтические проблемы). Междисциплинарный подход к осмыслению гуманизма оправдан его возможными вариациями в проявлениях. Гуманизм, как уже описывалось выше, не только философские концепты или литературные произведения.

3. Нужно учитывать культурные, экономические, исторические условия существования гуманизма в каждый конкретный промежуток времени в каждом определенном регионе. Имея достаточно богатые традиции в гуманистических концепциях (Коркут, Яссауи, Абай), нужно понимать, что одномоментная рецепция гуманистических ценностей запада не имеет достаточно подготовленной почвы в современном казахстанском обществе. В качестве примера можно привести провалившуюся акцию по попытке призвать к отказу от употребления мяса в пищу казахстанцами, проведенную гражданами Великобритании. Или же чуть менее, чем негативное отношение к вопросам гендерных ролей, некоторых биомедицинских манипуляций со стороны членов казахстанского общества.

4. Для современного казахстанского общества важно раскрытие гуманизма как в первую очередь действий, направленных на улучшение качества жизни, стимулирование диалога культур, качественного роста духовной составляющей личности и его интеллектуального потенциала.



**Литература**

- 1 Кудишина А.А. Гуманизм – феномен современной культуры. – М.: Академический Проект, 2005. – 504 с.
- 2 Тищенко П.Д. На гранях жизни и смерти: философские исследования оснований биоэтики / П.Д. Тищенко. – СПб. : Издат. Дом «Мирь», 2011. – 327 с.
- 3 Куртц П. Запретный плод. Этика гуманизма. – Изд. 2-е, испр. – М.: Рос.гуманист. о-во, 2002. – 222 с.
- 4 Хабермас Ю. Между натурализмом и религией. Философские статьи / Юрген Хабермас; пер. с нем. М.Б. Скуратова. – М.: Издательство «Весь Мир», 2011. – 336 с.
- 5 Хабермас Ю. Будущее человеческой природы: пер. с нем. – М.: Издательство «Весь Мир», 2002. – 144 с.
- 6 Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем. Д.В. Складнева. – СПб.: Наука, 2001. – 380 с.
- 7 Кошербаева А. Гуманизм в наследии Коркута // Мысль. – 2001. – N 3. – С. 81-84.
- 8 Кошербаева А. Юсуф Баласагуни и Ахмед Ясауи: Истоки педагогика гуманизма // Изденіс. Гуманитарлық ғылымдар сериясы = Поиск. Сер. гуманитарных наук. – 2007. – № 4. – С. 210-216.
- 9 Абдыгалиев Л. Из истории гуманизма // Высшая школа Казахстана. – 2004. – N 4. – С. 272-277.
- 10 Бегалинова К. Гуманизм и культура // Аль-Фараби. – 2013. – № 1. – С. 67-74
- 11 Сагикызы А. Судьба гуманизма в современном мире // «Қайнар» университетінің хабаршысы = Вестн. ун-та «Қайнар». – 2010. – № 2/2. – С. 45-49.
- 12 Абдикерова Г. Формирование гуманистической модели личности как цель социальной сферы // Евраз. сообщество. – 2005. – N 1. – С. 113-118
- 13 Хомский Н. Новый военный гуманизм. – М.: «Праксис», 2002. – 320 с.

**References**

- 1 Kudishina A.A. Gumanizm – fenomen sovremennoy kul'tury. – M.: Akademicheskij Proekt, 2005. – 504 s.
- 2 Tishhenko P.D. Na granyakh zhizni i smerti : filosofskie issledovaniya osnovaniy bioetiki / P.D. Tishhenko . – SPb. : Izdat. Dom «Mir», 2011 . – 327 s.
- 3 Kurtts P. Zapretniy plod. Etika gumanizma. – Izd. 2, ispravlennoe – M.: Ros.gumanist. o-vo., 2002. – 222 s.
- 4 Habermas Yu. Mezhdn naturalizmom i religiei. Filosofskie stat'i / Jurgен Habermas; per. s nem. M.B. Skuratova. — M.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2011. – 336 s.
- 5 Habermas Yu. Budushchee chelovecheskoj prirody. Per. s nem. – M.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2002. – 144 s.
- 6 Habermas Yu. Moral'noe soznanie i kommunikativnoe deistvie / Per. s nem. D. V. Sklyadneva. – SPb.: Nauka, 2001. – 380 s.
- 7 Kosherbaeva A. Gumanizm v nasledii Korkuta // Mysl'. – 2001. – N 3. – S.81-84
- 8 Kosherbaeva A. Jusuf Balasaguni i Ahmed Yassau: Istoki pedagogika gumanizma // Izdenis. Gumanitarlyk gylymdar seri-yasy = Poisk. Ser. gumanitarnykh nauk. – 2007. – № 4. – S.210-216.
- 9 Abdygaliev L. Iz istorii gumanizma // Vysshaya shkola Kazahstana. – 2004. – N 4. – S. 272-277
- 10 Begalinova K. Gumanizm i kul'tura // Al'-Farabi. – 2013. – № 1. – С. 67-74
- 11 Sagikyzy A. Sud'ba gumanizma v sovremennom mire // «Қайнар» universitetinin habarshysy = Vestn. un-ta «Қайнар». – 2010. – № 2/2. – S.45-49.
- 12 Abdikerova G. Formirovanie gumanisticheskoi modeli lichnosti kak cel' social'noi sfery // Evraz. soobshhestvo. – 2005. – N1. – S. 113-118
- 13 Homskiy N. «Novyy voenny gumanizm». – M.: «Praksis», 2002 g. – 320 s.