

**Нурышева Г.Ж.<sup>1</sup>, Кошербаев Ж.А.<sup>2</sup>, Момбек А.А.<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>доктор философских наук, профессор, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы, e-mail: gulzhikhan-nurysheva@yandex.kz

<sup>2</sup>докторант кафедры «Философия», Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы, e-mail: zhanbolatkz@bk.ru

<sup>3</sup>кандидат педагогических наук, доцент, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Казахстан, г. Алматы, e-mail: aliya\_mombek@mail.ru

**ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА**

В статье исследованы философские основания мультикультурализма. Проведен философский анализ различных теорий мультикультурализма, выявлены современные философские основания моральных условий взаимного бесконфликтного сосуществования в мультикультурной среде. На субстрате мультикультурализма обоснована философская концепция диалога. В статье исследована и доказана философская значимость и перспектива мультикультурной модели интеграции общества и государства; мультикультурализм позволяет создать и развивать структуру общенациональной идентичности, где учитываются и сохраняются культурные идентичности всех граждан страны; мультикультурализм снимает барьеры и беззакония для представителей различных национальностей, обеспечивает им равный доступ к ресурсам и возможностям общества и государства. В статье доказано, что политика мультикультурализма есть единственный вариант создания и развития новых межнациональных отношений в современном обществе.

**Ключевые слова:** философские основания, мультикультурализм, культура, концепции, среда.

Nurysheva G.Zh.<sup>1</sup>, Kosherbayev Zh.A.<sup>2</sup>, Mombek A.A.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Doctor of Philosophy, Professor, Al-Farabi Kazakh national university, Kazakhstan, Almaty, e-mail: gulzhikhan-nurysheva@yandex.kz

<sup>2</sup>student PhD department of philosophy, Al-Farabi Kazakh national university, Kazakhstan, Almaty, e-mail: zhanbolatkz@bk.ru

<sup>3</sup>candidate of Pedagogical Sciences, Abai Kazakh National Pedagogical University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: aliya\_mombek@mail.ru

**Philosophical foundations of multiculturalism**

The article studies the philosophical foundations of multiculturalism. A philosophical analysis of various theories of multiculturalism is carried out, modern philosophical bases of moral conditions of mutual conflict-free coexistence in a multicultural environment are revealed. On the substrate of multiculturalism, the philosophical concept of dialogue is grounded. The article explores and proves the philosophical significance and perspective of the multicultural model of integration of society and the state; multiculturalism allows to create and develop the structure of a national identity, where cultural identities of all citizens of the country are taken into account and preserved; multiculturalism removes barriers and lawlessness for representatives of different nationalities, provides them with equal access to the resources and opportunities of society and the state. The article proves that the policy of multiculturalism is the only option for creating and developing new interethnic relations in modern society.

**Key words:** philosophical grounds, multiculturalism, culture, concepts, environment.

Нұрышева Г.Ж.<sup>1</sup>, Момбек А.А.<sup>2</sup>, Кошербаев Ж.А.<sup>3</sup><sup>1</sup>философия ғылымдарының докторы, профессор, әл-Фараби атындағы

Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: gulzhikhan-nuryшева@yandex.kz

<sup>2</sup>педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,  
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: aliya\_mombek@mail.ru<sup>3</sup>докторант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,  
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: aliya\_mombek@mail.ru**Мультикультурализмнің философиялық негіздері**

Мақалада мультикультурализмнің философиялық негіздері зерттелді. Мультикультурализмнің түрлі теорияларына философиялық талдау жүргізілді. Мультикультуралды ортада өзара жанжалсыз қатар өмір сүруінің моральдық жағдайлардың қазіргі замандағы философиялық негіздері анықталған. Мультикультурализм субстратында диалогтың философиялық тұжырымдамасы айқындалған. Мақалада қоғам мен мемлекеттің мультикультуралық үлгісін интеграциялауының философиялық маңыздылығы мен перспективасы зерттелген және дәлелденген; мультикультурализм жалпыұлттық сәйкестіктің құрылымын құруға және дамытуға мүмкіндік жасайды және онда елдің барлық азаматтарының мәдени ұқсастығы есепке алынады және сақталады; мультикультурализм түрлі ұлт өкілдері үшін кедергілер және заңсыздықтарды алып тастайды және оларға қоғам мен мемлекеттің ресурстары мен мүмкіндіктеріне тең қол жетімділігін қамтамасыз етеді. Мақалада мультикультурализм саясаты бұл қазіргі қоғамдағы жаңа ұлтаралық қатынастарды құру және дамытудың жалғыз нұсқасы бар екендігі дәлелденген.

**Түйін сөздер:** философиялық негіздері, мультикультурализм, мәдениет, тұжырымдамалар, орта.

**Введение**

Мультикультурное общество представляет собой конгломерат различных групп, вынужденных существовать совместно. Культура обладает двумя диаметрально противоположными смыслами. С одной стороны, она обозначает нечто общее, что присуще людям, а с другой – то, что их отчуждает друг от друга. Иначе говоря, культура – это то, что объединяет людей, но также и то, что их разделяет [1]. Культуры распространяются в процессе миграции населения, трудовой миграции, вынужденного переселения, а также туристических визитов в другие страны. Глобализация приводит к тому, что человек в своей повседневной практике сталкивается с чрезвычайным многообразием культур, с множеством идентичностей. Начало формирования философской теории и развернутая аргументация в пользу мультикультурализма были положены Ч. Тейлором [2]. В его концепции центральное место занимает индивид с его неотчуждаемым правом на сохранение собственной индивидуальности. Автор связал формулирование личностной идентичности с признанием (или непризнанием) той культуры, внутри которой данный индивид находится. Отказ в признании неизбежно будет иметь деструктивные последствия для жизни и индивида и группы, с которой он или она идентифицируется. В своей работе философ обращается к традиции европейского Просвещения, в ходе которого, как он полагает, и получило

распространение представление, что мы формируемся в процессе признания другими. Мультикультурализм Ч. Тейлора предстает как форма самоутверждения, он не ограничивается борьбой индивидов за признание, но распространяет требование признания оригинальности, своеобразия и равнозначности на идентичность групп. Поскольку все люди обладают одинаковым потенциалом для формирования и определения идентичности как индивидов, так и культур, необходимо, чтобы равное уважение оказывалось всем индивидам и культурам. Поскольку ученый рассматривает отдельные культуры в качестве строительных камней здания общества, принимаемых индивидами как данность, в которой они живут и которую бесконечно воспроизводят, то остается выдвинуть лишь одно моральное требование – приблизиться к этим культурам, помня об их равнозначности. Ч. Тейлор считает, что культуры, на протяжении длительного времени образующие смысловой горизонт для большого количества человеческих особей с разным характером и темпераментом, иными словами, выражающие их понимание доброго, святого и достойного восхищения, почти определенно содержат в себе нечто, заслуживающее нашего восхищения и уважения, даже если в этих культурах есть много, что мы бы с отвращением отвергли. В теории мультикультурализма Ч. Тейлора основное место занимает индивид со своим правом на сохранение собственной индивидуальности, а идентичность культуры опира-

ется на идентичность индивида. Согласно этой теории, некой идеальной культуры не существует. О. Шпенглер, Т. Гоббс, А. Крестева [3; 4] указывали на то, что все культуры развиваются автономно, и определения «передовые» или «отстающие» к ним не применимы, поэтому сравнивать их нельзя. Каждая культура по-своему уникальна, что объясняется ещё и историческим наследием каждой этнической группы, поэтому самым оптимальным вариантом будет сохранить всё лучшее из каждой из них и обеспечить равноправное представительство интересов всех этносов, проживающих на территории государства. Таким образом, нам необходимо проанализировать философские основания мультикультурализма.

### Основная часть

Теория мультикультурализма сосредоточивает свое внимание на моральных условиях взаимного бесконфликтного сосуществования в мультикультурной среде. Как бы ни была привлекательна эта идея, следует признать ее недостаточно последовательной. Было бы необоснованным заранее рассматривать культурные практики как равноценные, ибо само понятие ценности носит глубоко индивидуальный характер и обусловлено принадлежностью носителя культурной практики к той или иной исторической традиции. Поэтому наиболее оптимальным можно признать подход, предлагающий учитывать ценность других культурных практик, изучать их и вести диалог. Диалог может показать, что данная культурная практика действительно имеет ценность. В этом случае следует признать право сохранять культуру, а это значит, что мы должны быть готовы активно защищать данную культурную практику. Возможно, что большинство людей будет считать свои собственные культурные ценности универсальными, т.е. важными для всех, а другие культурные практики – неприемлемыми, таким образом, диалог может превратиться в конфликт. В процессе установления диалога между людьми и между культурами возникает вопрос, как понять «Другого» как субъекта со своим собственным опытом.

Философская концепция диалога предполагает межсубъектное общение. Диалогическая традиция более или менее ярко представлена во многих национальных культурах и в различных философских течениях. Самый значительный вклад в разработку концепции диалога сделали такие выдающиеся ученые, как М.М. Бахтин

[5], М. Бубер [6], В.С. Библер [7]. Само понятие «диалог» часто используется в нашей повседневной жизни как синоним коммуникации, общения, беседы, разговора. Иногда говорят еще о полилоге, имея в виду общение более чем двух субъектов. Если говорить о диалоге культур, то понимание диалога как словесного общения посредством обмена репликами (высказываниями) недостаточно. Слово «диалог» может иметь еще и другое значение. С одной стороны, оно шире указанного. Как считает М.М. Бахтин [5], диалогические отношения – явление гораздо более широкое, чем отношения между репликами композиционно выраженного диалога, это почти универсальное явление, пронизывающее всю человеческую речь и все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение. Где начинается сознание, там начинается диалог. Тезис М.М. Бахтина об универсальности диалогических отношений в человеческой жизни относится к диалогу культур в мультикультурном обществе. Основываясь на этом, в контексте мультикультурного общества можно сказать, что в реальности такое общество существует за счет толерантности своих граждан, но его развитие требует диалога. Иначе говоря, толерантность – необходимое условие мирного сосуществования, а диалог, в свою очередь, – условие и требование развития. Только во взаимодействии со средой, в общении с другими людьми внутри общества индивид приобретает качественные характеристики, он становится личностью, тем больше личностью, чем больше он представлен в других. Понятие «Другой» (собеседник, противник самого себя) становится ключевым для философии М.М. Бахтина, поскольку личность становится личностью и познает себя как таковую только в соотносительности с «Другим». Для личности культура выступает как форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления. Основанием поступков, действий человека как личности, направленных одновременно вовне, на других, и вовнутрь, на себя, является свобода, определяющая самодетерминацию личности, реализующая ее жизнедеятельность (регулятивная функция культуры), позволяющая человеку выбирать идею о самом себе. Но самодетерминация индивида в горизонте личности в культурном контексте возможна лишь в диалоге.

М. Бубер [6] обращает внимание на то, что существует два подхода к бытию: мы можем смотреть на мир, как на скопление предметов и

орудий, которые так или иначе могут служить нашим целям и интересам. Этот подход, по мнению философа, характерен для естествознания и обыденного сознания – он позволяет нам создавать упорядоченное мироощущение и ориентироваться в мире. По М. Буберу, когда мы говорим о физическом мире, о пространственно-временной структуре, о законе причинности, мы подчиняемся установке Я – Оно и используем соответствующий этой установке язык. Подход Я – Оно возможен как в отношении мира вещей, так и к людям. Но возможен и иной подход – подход, при котором понятие пространства, времени и причинности оказывается совершенно бессмысленным. Этот подход М. Бубер называет «актуализирующим», «встречающимся», «личностным», «диалогическим». Мы можем обращаться к предметам, людям как к Ты, как будто перед нами живое существо, личность, более того – друг. Я и Ты при этом вступают в онтологический диалог. Мир в таком случае предстает совершенно отличным от мира Оно и несоизмеримым с ним. Субъект как бы превращает объект в личность, объект зависит от субъекта так же, как и субъект от объекта. Разграничение двух сфер: Я – Оно, где осуществляется вещное отношение человека к миру, и Я – Ты, где реализуется аутентичное бытие, – явилось той ступенью, которая позволила более детально определить предмет философии диалога. Основная идея философии диалога М. Бубера заключается в том, что Я является не субстанцией, а связью, отношением с Ты, благодаря чему осуществляется истинное предназначение человека. В основании буберовского подхода положено убеждение о коммуникации как явлении, порождающем истинную сущность человека, интегрирующем его в аутентичное бытие, которое философ связывает ни с индивидуализмом, ни с коллективизмом.

В.С. Библера [7] считает, что диалог и общение не тождественны, но общение включает в себя диалог как форму общения. Чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, вещи, – с ними можно только диалогически общаться. Он предостерегает от примитивного понимания диалога как разных видов диалога, встречающихся в речи человека (научной, бытовой, моральной и т.д.), которые не имеют отношения к идее диалога в рамках диалоговой концепции культуры. В диалоге культур речь идет о диалогичности самой истины, о том, что понимание другого человека предполагает взаимопонимание «Я – Ты», как онтологически

различных личностей, обладающих различными культурами, логиками мышления, различными смыслами истины, красоты, добра. Диалог, понимаемый в идее культуры, – это не диалог различных мнений или представителей, это – всегда диалог различных культур. С увеличением разнообразия философских воззрений, продолжается развиваться идея многообразия культур, получают широкое распространение концепции культурного шока, где фиксируется потеря ориентации человека в чужой культуре, становится все более популярной точка зрения С. Хантингтона [8] о столкновении цивилизации, о возникновении линий будущих конфликтов там, где проходят цивилизационные разломы. Цивилизация, согласно С. Хантингтону, это наивысшая культурная общность и самый широкий уровень культурной идентичности. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношение между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительности значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Цивилизация в состоянии расколото-сти, по мнению С. Хантингтона, лишает сознания своей идентичности». Но, с другой стороны, современное общество – это общество постмодерна, творческое общество, общество формирующейся культуры. Такое общество бросает вызов тому миру, где господствующим является враждебность ко всему иному. Общество культуры и есть, очевидно, единственно приемлемая модель мировой, или универсальной, цивилизации, решающей задачу человеческого объединения, примирения и согласования культурных основ человеческой жизни. Продолжая рассматривать существующую проблему, необходимо отметить мнение А.И. Куропятника [9], который утверждает, что философия мультикультурализма представляет собой синтез либеральной и коммунитаристской концепции, потому что в идеале она должна воплощать либеральное внимание к индивиду или же, в контексте диалога культур к малым группам, различного рода меньшинствам, – либеральную справедливость, основанную на честности и одновременно включать в себя коммунитаристское стремление к интеграции, взаимопониманию, комплексному равенству и солидарности».

Подтверждением этого служит исследование, проведенное А.В. Арутюновой [1], которая утверждает, что, помимо концепции признания культурного разнообразия, мультикультурализм



– это философская теория, представляющая собой синтез идей либерализма и коммунитаризма. Мультикультурализм как философская концепция возник в результате длительной дискуссии между представителями либерализма и коммунитаризма, которая в течение многих десятилетий оставалась одной из основных в философской науке. Обсуждение данных проблем вызвало к жизни две философские концепции: теорию мультикультурного гражданства философа Уилла Кимлика и теорию толерантности философа-коммунитариста Майкла Уолцера [3; 10].

Уилл Кимлика является одним из ведущих продолжателей идей Джона Ролза [11]. Он автор известнейшей в Америке и Западной Европе теории американского мультикультурализма и мультикультурного гражданства. У. Кимлика дополняет концепцию справедливости Д. Ролза в той ее части, которая касается соотношения справедливости и равенства в получении общественных благ. Его дополнение состоит в следующем суждении: мы относимся к людям как к равным, если устраняем не все неравенства, а только те, которые причиняют кому-либо ущерб. Если некоторые неравенства приносят всем пользу, способствуя развитию общественно-полезных талантов и видов деятельности, то каждый считает эти неравенства приемлемыми для себя. У. Кимлика полагает, что неравенства допустимы, если они улучшают мою, равную с другими, долю, но они не допустимы, если посягают на долю, которая полагается мне по справедливости. Центральная идея теории мультикультурного гражданства У. Кимлика состоит в следующем: наличие у индивидов неравных долей социальных благ считается справедливым, если индивиды заслужили эти неравенства, то есть если эти неравенства являются результатом выбора и индивидуальных действий. Неравенство в природных способностях и социальном положении нельзя признать справедливым – это вывод, вытекающий из концепции У. Кимлика, который справедливо предполагает, что нашей заслугой в том, что мы принадлежим к какой-либо расе, полу, классу, обладаем от рождения физическими особенностями, нет. Основываясь на этом, можно утверждать, что тема, поднятая У. Кимликой, как мы можем сейчас оценить, является исключительно злободневной, особенно на фоне современных противоречий глобализации и культурного многообразия. Продолжая свои рассуждения, нельзя не заметить расхождение взглядов либералов и коммунитаристов. У. Ким-

лика критикует теорию М. Уолцера, обращая внимание на то, что М. Уолцер говорит о необходимости отделения политики от национальной идентичности в такой же степени, в какой она отделена от религии. Но У. Кимлика не согласен с ним. Он говорит о том, что государство не может отделиться от этнических проблем и этничности в целом. Без определенной государственной поддержки многие национальные меньшинства могут просто исчезнуть, потерять свою культурную идентичность. Вместе с тем ученый справедливо ставит вопросы следующего характера: во-первых, вопрос о причинах, по которым общество должно поддерживать культурное разнообразие; во-вторых, вопрос о необходимости изучения языков иммигрантов вместе с государственным языком и, в-третьих, вопрос о гражданстве, с которым непосредственно связана проблема толерантности или терпимости.

Резюмируя все вышеизложенное, отметим еще раз, что культурные контакты являются неизбежной предпосылкой существования гармонии в современном мире. Культура в жизни мультикультурного общества является более надежным базисом единства, нежели идеология. Поэтому в настоящее время культуру как некий коммуникативный код относят к главенствующему средству объединения множества в единое целое, отводя ей роль места встречи открытого для большого количества групп. Не подлежит сомнению тот факт, что исчезновение любой культуры является серьезной потерей как для государства, так и для всего человечества. Необходимо сохранение всех существующих культур с их уникальными и неповторимыми чертами, включение их в общие процессы, обосновывая тем самым философскую значимость мультикультурной модели интеграции, мы считаем, что политика мультикультурализма есть единственный вариант создания новых межнациональных отношений в современных условиях.

## Выводы

Мультикультурализм – это не только политика для национальных меньшинств, как это часто воспринимается, а скорее механизм преодоления социального и психологического неравенства различных групп. В этом проявляется компенсаторный характер мультикультурализма. Одной из целей мультикультурализма является создание такой структуры общенациональной идентичности, которая бы позволяла учитывать и сохранять культурные идентичности всех

граждан страны. Другой его целью является снятие барьеров для представителей различных национальностей, обеспечивая им равный доступ к ресурсам и возможностям общества. В этом смысле мультикультурализм может рассматриваться как один из способов построения современного справедливого общества, в котором все межнациональные противоречия ослабляются, и в первую очередь, межкультурные.

Если суммировать существующие подходы к определению этого термина, то можно прийти к

выводу, что понятие «мультикультурализм» означает сохранение культурной идентичности и реализацию идей толерантности в многонациональном государстве. В результате проведенного исследования мы определяем это понятие как базовую категорию философии культуры, характеризующую бесконфликтное сосуществование и взаимодействие множества культур на одной территории в условиях равноправия и свободы самоутверждения каждого представителя национальной культуры.

### Литература

- 1 Арутюнова Л.В. Мультикультурализм как объект философского мышления // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2009. – № 3. – С. 87-90.
- 2 Taylor Ch. La politique de reconnaissance//Multiculturalisme.Difference et democratie. –Paris.: Aubier, 1994.
- 3 Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ / под ред. В.С. Малахова и В.А. Тишкова. – М., 2002.
- 4 Krasteva A. Integration ou multiculturalisme: dilemmes (post)communistes//Les identites en debat: integration ou multiculturalisme? – Paris.: L»Hartmattan, 2000. – P. 169.
- 5 Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Художественная литература, 1979. – С. 424.
- 6 Бубер М. Я и Ты // Бубер М. Два образа веры. – М., 1995. – С. 16.
- 7 Библер В.С. От наукоучения к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. – М.: Политиздат, 1991. – С. 414.
- 8 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М., 2003.
- 9 Куропятник А.И. Мультикультурализм: проблемы социальной стабильности полиэтнических обществ. – СПб., 2000.
- 10 Этнос и политика: Хрестоматия / авт.-сост. А.А. Прусаускас. – М., 2000.
- 11 Ролз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск, 1995. – 536 с.

### References

- 1 Arutjunova L.V. Mul'tikul'turalizm kak ob#ekt filosofskogo myshlenija // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2009. – № 3. – S. 87-90.
- 2 Taylor Ch. La politique de reconnais-sance//Muliculturalisme.Difference et democratie. –Paris.: Aubier, 1994.
- 3 Mul'tikul'turalizm i transformacija postsovetskih obshhestv / pod red. V.C. Malahova i V.A. Tishkova. – М., 2002.
- 4 Krasteva A. Integration ou multiculturalisme: dilemmes (post)communistes//Les identites en debat: integration ou multiculturalisme? – Paris.: L»Hartmattan, 2000. – P. 169.
- 5 Bahtin M.M. Jestetika slovesnogo tvorchestva. – М.: Hudozhestvennaja literatura, 1979. – S. 424.
- 6 Buber M. Ja i Ty // Buber M. Dva obraza very. – М., 1995. – S. 16.
- 7 Bibler V.C. Ot naukouchenija k logike kul'tury: dva filosofskih vvedenija v dvadcat' pervyj vek. – М.: Politizdat, 1991. – S. 414.
- 8 Hantington S. Stolknovenie civilizacij. – М., 2003.
- 9 Kuropjatnik A.I. Mul'tikul'turalizm: problemy social'noj stabil'nosti polijetnicheskikh obshhestv. – SPb., 2000.
- 10 Jetnos i politika: Hrestomatija / avt.-sost. A.A. Prazauskas. – М., 2000.
- 11 Rolz Dzh. Teorija spravedlivosti. – Novosibirsk, 1995. – 536 s.