

**ОРНАМЕНТ КАК
СПЕЦИФИЧЕСКИЙ
ЗНАК НЕВЕРБАЛЬНОЙ
КОММУНИКАЦИИ
ЭТНОСОВ**

Социокультурная обстановка нынешнего времени формируется при интенсивной информатизации общества, где базисными элементами модернизации общества становятся такие явления как, обладание глубоким знанием, маневрирование огромным количеством информации, регулирование коммуникациями. Расширение глобального информационного пространства, увеличение скорости и диапазона обмена информации вывели на первый план идентификационные и коммуникационные процессы между субъектами в пространстве социума. Естественно возникает новый язык, где неocenимую значимость приобретает символы. Эти процессы, требуют новых исследований. Злободневность заявленной темы исследования обусловлена тем, «что современная культура многими мыслителями понимается, как культура непрерывно циркулирующих знаков, как культура управления ими в направлении создания образов, упорядочения смыслообразующих знаковых потоков, что способствует укреплению экономических, социальных и культурных связей» [1]. Следовательно, анализ коммуникационных социокультурных процессов необходимо производить, основываясь на познании современного общества и традиционной культуры. Из первоэлементов культуры является орнамент, являясь одним из видов художественного творчества, не имеет собственного бытия, а лишь вещь, которую он украшает. Поэтому изучение инструментов кристаллизации знаковой системы в орнаменте содействует выявлению специфики действия символов в глобальном обществе.

Еще с древних времен одним из основных составляющих культуры человека было и остается орнамент, относящийся к художественной культуре, но не имеющий собственного бытия, и неделимо ограниченный тем предметом, которому относится. Гилевич Е.В. в своей статье «Орнамент как семиотическая структура для современного мира» отмечает, что орнамент выражает два направления: первое связано с развитием самого орнамента как знака, символа, доставляющее всеобъемлющее, священное содержание, второе имеет показной, искусственный, несерьезный, живописный, декорационный, украшающий смысл, при этом утрачивая первоначальную смысловую символику. «На вопрос о том, является ли традиционный орнамент

знаковой системой, такие исследователи орнамента, как Л.М. Буткевич, Б.А. Рыбаков, Т.И. Макарова, утверждают, что, безусловно, да, аргументируя это тем, что с самого своего появления, а в некоторых культурах и до сегодняшних дней орнамент является носителем определенной системы знаков и становится посредником между человеком и окружающим миром, выполняя функцию отбора и структурирования информации о внешнем мире» [2].

Сознание современного человека, «как почка», содержит в себе такие регуляторы, свернутые в «архетипы» (К.Г. Юнг), которые синхронно относятся как всему культурному миру человечества разумного, а также воплощаются в мировоззрении конкретного человека. Благодаря этой функции все сконструированное, сформированное в прошлом остается и осуществляется в жизненном процессе современности, равным образом обнаруживается в деятельности потомков, через многочисленные знаки культуры, тем самым связывая трех составляющих времени: прошлое, настоящее, будущее.

Символическая матрица любой культуры является метаязыком человечества, базисной основой мышления человека. Поэтому орнамент, выступая знаково-символическим языком человека, расценивается как «когитосфера», «духосфера», этносфера, семиосфера человечества, тем самым содействуя отождествлению человека с той или иной культурой [3].

Собственно присутствие огромного количества доказательств, ценностей, обычаев, знаково-символических исследований, а также несметное число орнаментальных произведений различных национальностей мира, еще раз доказывают присутствие в традиционном орнаменте символического смысла, воссоздающие миропонимание и ментальность их авторов. Следовательно, орнамент изучается и анализируется не только как декоративность, но и как знаково-символическая ситуация.

Благодаря многочисленности знаково-семиотического смысла орнаментов, допускается семиотическим методом познания их классифицировать по различным признакам. Например, Чарльз Сандерс Пирс, в основу классификации положил признаки, носящиеся причинно-следственные и условные отношения между знаками, и распределил на знаки-иконы. Типология Пирса схожа систематизацией информационных систем В.Н.Агеева [4, с. 23]:

– натуральные (индексальные): коллекции минералов, следы зверей, звездное небо, сигнала

лы животного мира, симптомы болезней, генетическая информация и др.;

– образные (иконические): живопись, музыка, танцы, мимика, жесты;

– конвенциональные (условные);

– естественные языки (устная речь, письменная речь);

– формальные языки (алгоритмические, информационные, специализированные (математика, химия), искусственные (эсперанто, волапюк и др.);

– системы записи (нотная запись, формулы, шахматная нотация и т. д.);

– произведения на естественных и искусственных языках: словесность, письменность, вся письменная литература, в т. ч. научная (история, математика, химия, физика и т. д.);

– комбинированные коммуникационные системы – например, театр, кино, телевидение, чтение авторского произведения на естественном языке.

Мыслитель Н.Б. Мечковская [5, с. 147] систематизирует символы и знаки согласно разряду воспринимающей модальности, на основе чего вершится перцепция знака, иначе говоря, созревание вида, у которого есть собственное значение: оптический, интонационный, тактильный, вкусовой.

Мыслитель Гилевич Е.В. в основу систематизации орнаментов кладет непосредственно сам знак и символ и располагает их исторически, образуя некую историографическую типологию орнаментов. Опираясь на принцип французской семиотической школы, продемонстрированным А. Греймасом, он строит свою типологию знакового орнамента и выделяет: геометрическую (математические знаки), зооморфную (знаки и животные), растительную (знаки растительные), синтетическую: антропоморфно-зооморфную (антропоморфные и зооморфные символы) и мировоззренческую (знаки связанные с религией).

Итак, следует отметить, классификация символов и знаков приведенными примерами не исчерпывается и не может быть достаточным, поле деятельности в этой сфере остается открытым.

Исследование орнамента демонстрирует о том, что каждый орнамент символизирует идентифицированный смысл или мотив, несущий в себе универсальность. К таким символам относятся геометрическая символика. К математической категории символов входят математические знаки, такие как квадрат, треугольник, крест, дуга, изгибы, линии и т.д., все то, что относится к терминам свастика и меандр. Этот вид знаков

распространен в культуре всех мировых этносов. Они просты в изображении, но несут глубокий мировоззренческий смысл, в них сосредоточена глубокая символика. Математические символы способствовали древнему человеку лучше проникать в природные законы и на их основе осваивать и приспосабливаться к нему.

Зооморфная символика реверберирует становление воззрений человека об окружающем мире в различных образах. Этот класс воспроизводит воздействие животных в жизнедеятельности древних людей. Графические, конфигурационные и живописные изображения змеи, лошади, быка, коровы и других животных говорили о ценностных преимуществах древнего человека того или иного региона. Лазутина Т.В. отмечает: «Так, среди наиболее распространенных ценностей, бытийствующих в обществе древних кочевников, особо выделялись свобода, власть, богатство, которые запечатлевались в господствующем в той эпохе декоративно-прикладном творчестве, где стилизованные изображения животных выступали в качестве символа природных и социальных явлений, олицетворяя качества идеальных образований, выражая социальный статус их владельца. Современные исследования народного декоративно-прикладного творчества, в частности семантических значений казахского орнамента, выявляют «...его тесную связь с представлениями о мире, формирующимися, разумеется, хозяйственным укладом», где «...соблюдение принципов симметрии, ритмов и композиции отражает историю народа, его радости и печали, чаяния и проблемы, годы испытаний и побед» [6].

Следующий вид орнаментов – растительная символика. Растительная символика имеет универсальный характер, наиболее распространенная и встречается во всех культурах мира. Исследование растительной символики позволило их классифицировать на различные типы: 1) традиционные: а) мифологические символы; б) библейские символы; в) фольклорные эмблемы; г) литературные реминисценции; 2) индивидуально-авторские: а) контекстуально-ограниченные; б) лейт-мотивные [7]. Это типология отражает те структурные и смысловые свойства, которые имеют многозначность для той культуры породившие их.

Метаморфизм культурного самоотождествления порождает к формированию антропоморфных символов. Символизму начинают попадать сами люди, а также слияние различных видов символики. Например, такие как Амаунет – египетская богиня женщина с головой змеи

или виде, дятел с человеческим телом. Большую популярность имел символ Богини-Матери, изображающий материнство.

С развитием религий в культурах мира появляются соответственно и ему соответствующие знаки, типология уже будет связываться с конкретной религией. Эти группы символов относят к мировоззренческому типу символики. «...Универсальные символы трансформировались в ногу с меняющейся мировоззренческой картиной истории. Уже сформированные и устоявшиеся «вечные» ценности обрели новую жизнь в новом историческом ареале. Подобный путь трансформации прошли многие символы. Универсальные же символы подобные кресту обрели в религии «второе дыхание» [8].

Большую значимость имеет цветовая символика. В любой национальной художественной деятельности цвет отображал его мировоззренческий характер. Например, в казахской культуре сине-зеленый цвет носил сакральный смысл «Весна по-казахски – коктем; корень слова «кок» означал у почти всех тюркских народов голубой, синий, точнее: сине-зеленый, поскольку сине-зеленый, согласно тюркской мифологии символ священного неба Тэнгри, которое связывают с духовным возвышением человека, его чистотой, добром и творчеством, любви к природе» [9].

Выше отмечали, что любая эпоха, а вместе с ней ее культура имеет свои особенности, и ее описательным изображением является орнамент. Орнамент несет символическим языком признаки и отличительные черты той эпохи и этноса, к которой принадлежит. Следовательно, типология орнамента разных временных отрезков, предоставляет возможность при исследовании применить компаративистский метод и обнаружить их взаимопроникаемость и диалогичность. У всякой этнической группы собственный почерк создания орнаментов, продиктованными специфическими особенностями их характера, местности и других признаков. Нередко сами художники, вдохновленные окружающей средой, пытаются создать новые стили, смешивая уже существующие элементы, вследствие чего возникают ранее не существующие формы и стили изображения и декорирования. В виду этого возникает необходимость изучения классификации орнаментов по признаку этноса.

Гилевич Е.В. классифицируя этнический орнамент выявляя семиотические особенности орнаментальной композиции различных этносов выделял знаковые и этнические их особенности. См. таблица 1 [2, 82].

Таблица 1 – Этническая классификация традиционного орнамента

№	Этносы	Семиотические особенности орнаментальной композиции	
		знаковые	цветовые
1	Русский	Использование знаков всех типов, связанных с культом плодородия	Белый, красный
2	Украинский	Высокое развитие знаков всех типов, сложные композиции с их использованием	Красный, синий, черный, белый
3	Белорусский	Доминирование геометрических ромбовидных символов, символизирующих продолжение жизни и плодородие	Белый, красный
4	Казахский	Геометрические знаки, символизирующие животных, зооморфные формы	Красный, черный, желтый, синий
5	Туркменский	Сложные геометрические знаки, связанные с солярной, небесной символикой	Красный, черный
6	Арабский	Преобладание геометрических и растительных символов, использование их вместе с каллиграфическим текстом религиозного значения	Красный, голубой, белый, золотой

Существуют и другие способы квалификации этнических орнаментов: по происхождению, назначению и содержанию. Так шумеро-вавилонский орнамент в культуре шумеров, вавилонян, ассирийцев и аккадцев в современную эпоху извещает современной эпохе самобытную модель месопотамской культуры. Месопотамскому орнаменту присущ строгость, четкость и непринужденный ритм. Месопотамский орнамент насыщен треугольниками, кругами, квадратами. Особенностью стало составлять все элементы орнамента, противопоставляя объемному центральному изображению. Рисунок выглядел уравновешенным и гармоничным благодаря не использованию различных кривых линий, а доминированию пирамидальных очертаний.

На орнамент Древнего Египта повлияла религия. Следовательно, неземная жизнь стояла на первом месте, и она дала отпечаток на стиле орнамента. Доминирует геометрическая символика в декорировании внутренней стороны пирамид, саркофагов и других предметов. Появляется иллюзия устремленности древнего египтянина насытить собой большую часть этого пространства рисунка. В изображениях преобладали бутоны цветков, особенно лотоса. Выбор цветов связывали с психикой человека, поэтому преобладали светлые цвета с черными или коричнево-сероватыми оттенками элементы.

В Древней Греции орнамент формировался в двух тенденциях: архитектура и вазовая живопись. Преобладают волнообразные, круговые формы, наблюдается развитие геометрической символики по своей структуре, сим-

волизирующие инновационный уровень роста восприятия смыслов знаков. Архитектоника орнамента дифференцируется на верхний и нижний пояс, земной и морской отражающие быт и способ жизнедеятельности греков. «Здесь появляется линейный меандр – геометрический зигзаг, охватывающий тело сосуда сплошными поясами и воспринимающийся в качестве символа воды. Новым для древнегреческого искусства было появление пальметты – листообразно раскрывающейся формы, встраивающейся в линейные орнаментальные ряды, венчающей капители колонн с обрамлением завитками валют, которые ставились на памятные плиты» [11]. Таким образом, в Древней Греции наблюдаем консолидацию символов архитектурных форм и настенной живописи. В итоге Галевич подчеркнул о существовании трех типов этнических различий стиля орнаментов: 1) знаково-символические различия – вариации знака одного типа; 2) цвето-символические различия – цветовые различия одного знака; 3) цвето-знаковые символические различия – смешанный тип, когда знак меняет и свою форму, и цвет. [2, 81].

Человек обладает способностью общаться, обмениваясь различными видами информации. Психологи отмечают, что во время общения большая часть людей используют невербальные формы общения. Стержневым качеством невербального общения выступает применение всех органов чувств, способствующее более глубокому пониманию смысловых оттенков.

Система методов невербальной коммуникации является сложной и состоящей из множества

инструментов, оперируемые как знаки общения. Кроме существующих типов невербального общения таких как кинесика, окулесика, проксемика, есть категории, воссоздающие особенности национальной проксемики. «Связь единиц системы невербального общения с базовыми концептами национальной культуры является более тесной в силу замедленности процесса ассимиляции означаемого и означающего невербального знака в сравнении с языковыми знаками и в силу более тесной связи невербальных знаков общения с коммуникативной ситуацией». И, наконец, в знаках невербального общения получают отражение базовые концепты национальной культуры. Понятие «ценность», «концепт» являются базовыми, поскольку семантика большинства знаков невербального общения отражает эти концепты, а концепты, в свою очередь, отражают национальную ценностную картину мира [10].

Поэтому к невербальным средствам коммуникации можно отнести и орнамент. Орнамент открывается перед любым человеком первоначально как знак какой-то этнической культуры, так как известно из археологических раскопок еще с глубокой древности народ облагораживал свой быт различными декоративными предметами как картины, фигуры, коробки с различными орнаментальными изображениями. И человек воспринимал данный орнамент как знак, рассказывающий об особенностях культуры того или иного этноса.

К бессознательной сфере относятся и невербальные смысловые схемы.

Д.А. Леонтьев отмечает: «Смысловая установка – это составляющая исполнительных механизмов деятельности, отражающая в себе жизненный смысл объектов и явлений действительности, на которые эта действительность направлена, и феноменологически проявляющаяся в различных формах воздействия на протекание актуальной деятельности» [11]. Раскрывая невербальные смысловые схемы, выполняя методологические правила наук истории, культурологии, философии, этнографии и т.д., вероятно концентрирование к орнаменту как инструменту исследования неосознанной плоскости человека. Выдвигаясь как медиатор, орнамент выполняет роль модификатора смысловых установок, используя особенности этноса.

В современную эпоху в период глобализации люди сталкиваются с необходимостью вступать в контакт с представителями разных национальностей и языковых культур. Непременно, исследование невербальной смысловой установки, заложенной в культуре различных национальностей актуальна, содействует лучшему процессу коммуникации. Достоинство речи, его значимость как вербального инструмента общения отрицать нельзя. Но и значимость невербального языка в реалиях сегодняшнего дня так, же возрастает, особенно в эпоху массовой интеграции.

Литература

- 1 Чуганская А.А. Невербальная знаково-символическая коммуникация как объект социально-психологического исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – № 11. – 2009. – С. 277-281.
- 2 Гилевич Е.В. Орнамент как семиотическая структура для современного мира // Знание. Понимание. Умение. – №2. – 2011. – С.79-82.
- 3 Привалова В.М. Орнамент как интерпретация знаково-символического ритуала в методологии исследования семиосферы/когитосферы/духосферы культуры и искусства // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – № 2-4. Т.15. – С.1094-1101.
- 4 Агеев В.Н. Семиотика. – М.: Изд. «Весь мир», 2002. – 256 с.
- 5 Мечковская Н.Б. Семиотика: Язык. Природа. Культура: Курс лекций: Учеб. пособие для студ. филол., лингв. и переводовед. фак. высш. учеб. заведений. – М.: Издат. Центр «Академия», 2004. – 432 с.
- 6 Лазутина Т.В. Зооморфная символика: символ коня в языке орнамента // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 15. – С.135-137.
- 7 Варюхина Е.И. Смысловая структура символов растений в польской поэзии // <http://cheloveknauka.com/smyslovaya-struktura-simvolov-rasteniy-v-polskoj-poezii>.
- 8 Яркина М. А. Мировоззренческий путь универсальных символов // Молодой ученый. – 2014. – №13. – С. 341-344.
- 9 Турганбаева Ш.С. Цветовое восприятие и природные ассоциации в культуре казахов // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 5. – С.335-338.
- 10 Поляков А. Орнамент из геометрических фигур. Стили орнамента. Элементы орнамента // <http://fb.ru/article/162591/ornament-iz-geometricheskikh-figur-stili-ornamenta-elementyi-ornamenta>
- 11 Ворончихин Н.С., Емшанова Н.А. Орнаменты. Стили. Мотивы Из-во Удмуртского ун-та, 2004. – С. 90.

References

- 1 Chuganskaya A.A. Neverbal'naya znakovо-simvolicheskaya kommunikatsiya kak ob'ekt sotsialnogo-psikhologicheskogo issledovaniya // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seria: Gumanitarnye nauki. – № 11. – 2009. – S. 277-281.
- 2 Gilevich E.V. Ornament kak semioticheskaya struktura dlya sovremennoгo mira // Znanie. Ponimanie. Umenie. – № 2. – 2011. – S.79-82.
- 3 Privalova V.M. Ornament kak interpretatsiya znakovо-simvolicheskogo ritual v metodologii issledovaniya semiosphery/kogitosphery/dukhosphery kul'tury i iskusstva // Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk.– 2013. – №2-4. – T.15. – S.1094-1101.
- 4 Ageev V.N. Semiotika. – M.: Izd. «Ves' mir», 2002. – 256 s.
- 5 Mechkovskaya N.B. Semiotika: Yazyk. Priroda. Kul'tura: Kurs leksii: Ucheb.posobie dlya stud.filol., lingv. i perevod. fac. vyssh.ucheb.zaved. – M.: Izdat.Tsentr «Akademiya», 2004. – 432 s.
- 6 Lazutina T.V. Zoomorfnaya simbolika: simvol konya v yazyke ornamenta // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. – 2015. – № 15. – S.135-137.
- 7 Varukhina E.I. Smyslovaya struktura simvolov rastenii v pol'skoi poezii // <http://cheloveknauka.com/smyslovaya-struktura-simvolov-rasteniy-v-polskoy-poezii>.
- 8 Yarkina M.A. Mirovozzrencheskii put' uneveral'nyh simvolov // Molodoi uchenyi. – 2014. – №13. – S. 341-344.
- 9 Turganbayeva Sh.S. Tsvetovoe vospriatie i prirodnye assotsiatsii v kul'ture kazakhov // Mir nauki, kul'tury I obrazovaniya. – 2011. – № 5. – S.335-338.
- 10 Polyakov A. Ornament iz geometricheskikh figure. Stili ornamenta. Elementy ornamenta // <http://fb.ru/article/162591/ornament-iz-geometricheskikh-figur-stili-ornamenta-elementyi-ornamenta>
- 11 Voronchikhin N.S., Eshmanova N.S. Ornamenty. Stili. Motivy. Izd-vo Udmurtskogo universiteta, 2004. – S. 90.