

А. Карыбаева*  , **К.М. Борбасова**  **А. Оралкул** 

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан
 *e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ И ГУМАНИСТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ИСТИНЫ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Современная философия находится в периоде методологического и мировоззренческого плюрализма, где традиционные представления о истине подвергаются новому осмыслению. Вместо единой универсальной модели познания возникает разнообразие рациональностей и исследовательских подходов. В этом контексте обращение к гуманистическому аспекту истины становится особенно важным, поскольку оно подразумевает связь познания с человеческим опытом, ценностями и практиками. Целью научного исследования является философское осмысление методологического плюрализма как главной концепции истины современности, рассмотреть гуманистический потенциал и выявить взаимосвязи между множеством методологических подходов и антропоцентрическим пониманием истины. Исследовательская работа включает основные направления анализа, такие как изучение алетического плюрализма как современного подхода к пониманию истины, исследование прагматической перспективы в философии истины, а также анализ воздействия плюралистических подходов на развитие гуманистических ценностей в науке и культуре. Авторы подчёркивают особенности значения слова «истина», в частности, его центральное значение, одновременно подтверждая зависимость истины от мира. Значимость проведённого исследования заключается в его вкладе в развитие современной философии науки и эпистемологии, углубляя понимание взаимосвязи истины, гуманизма и методологии познания. Оно представляет собой концептуальную модель, интегрирующую плюралистический и прагматический подходы к истине, позволяя интерпретировать истину как динамичную, контекстуальную и антропоцентрическую категорию.

Ключевые слова: плюрализм, философия, алетический плюрализм, истина, современность.

A. Karybayeva*, K. Borbassova, A. Oralkul

Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

*e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz

Methodological pluralism and the humanistic dimension of truth in modern philosophy

Contemporary philosophy is experiencing a period of methodological and ideological pluralism, where traditional notions of truth are being reconsidered. A single, universal model of knowledge is being replaced by a diversity of rationalities and research approaches. In this context, addressing the humanistic aspect of truth becomes particularly important, as it implies a connection between knowledge and human experience, values, and practices. The aim of this research is to provide a philosophical understanding of methodological pluralism as the primary concept of truth in our time, to examine its humanistic potential, and to identify the connections between a variety of methodological approaches and an anthropocentric understanding of truth. This research encompasses key areas of analysis, such as the study of alethic pluralism as a contemporary approach to understanding truth, an exploration of the pragmatic perspective in the philosophy of truth, and an analysis of the impact of pluralistic approaches on the development of humanistic values in science and culture. The authors emphasize the specific meaning of the word "truth," in particular, its centrality, while simultaneously affirming the dependence of truth on the world. The significance of this study lies in its contribution to the development of contemporary philosophy of science and epistemology, deepening our understanding of the relationship between truth, humanism, and the methodology of knowledge. It presents a conceptual model integrating pluralistic and pragmatic approaches to truth, allowing us to interpret truth as a dynamic, contextual, and anthropocentric category.

Keywords: pluralism, philosophy, alethic pluralism, truth, modernity.

А. Карыбаева*, К.М. Борбасова, А. Оралқұл

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

*e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz

Әдістемелік плюрализм және қазіргі заман философиясындағы шындықтың гуманистік өлшемі

Қазіргі философия ақиқаттың дәстүрлі түсініктері қайта қаралатын әдіснамалық және идеологиялық плюрализм кезеңін бастаң кешіруде. Білімнің біртұтас әмбебап моделі рационалдылық пен зерттеу тәсілдерінің алуан түрлілігімен алмастырылады. Бұл тұрғыда ақиқаттың гуманистік аспектісін қарастыру ерекше маңызды болады, өйткені ол білім мен адам тәжірибесі, құндылықтары мен тәжірибесі арасындағы байланысты білдіреді. Бұл зерттеудің мақсаты – қазіргі замандағы ақиқаттың негізгі концепциясы ретіндегі әдіснамалық плюрализмнің философиялық түсінігін беру, оның гуманистік әлеуетін зерттеу және әртүрлі әдістемелік тәсілдер мен шындықтың антропоцентристік түсіну арасындағы байланыстарды анықтау. Бұл зерттеу ақиқаттың түсініудің заманауи тәсілі ретінде алетикалық плюрализмді зерттеу, ақиқат философиясындағы прагматикалық перспективаны зерттеу және ғылым мен мәдениеттегі гуманистік құндылықтардың дамуына плюралистік көзқарастардың өсерін талдау сияқты талдаудың негізгі бағыттарын қамтиды. Авторлар «акиқат» сөзінің нақты мағынасын, атап айтқанда, оның орталықтылығын атап көрсетеді, сонымен бірге ақиқаттың әлемге төуелділігін растайды. Бұл зерттеудің маңыздылығы оның қазіргі ғылым философиясы мен гносеологияның дамуына, ақиқаттың, гуманизмнің және таным әдіснамасы арасындағы қарым-қатынасты түсінуімізді терендептеге қосқан үлесінде. Ол шындықты динамикалық, контекстік және антропоцентристік категория ретінде түсіндіруге мүмкіндік беретін шындыққа плюралистік және прагматикалық көзқарастарды біріктіретін концептуалды модельді ұсынады.

Түйін сөздер: плюрализм, философия, алетикалық плюрализм, ақиқат, қазіргі заман.

Введение

Современная философия переживает этап глубокого пересмотра своих познавательных оснований. В условиях усложнения научного знания, культурного многообразия и междисциплинарного обмена проблема истины вновь становится предметом активного обсуждения. Если в классической философской традиции истина рассматривалась как единое универсальное соответствие знания действительности, то в постнеклассической парадигме усиливается интерес к плюралистическим подходам, признающим множественность форм рациональности. Выбор темы исследования обусловлен необходимостью осмыслиТЬ, каким образом методологический плюрализм способствует формированию гуманистического измерения истины – то есть понимания истины не только как теоретической категории, но и как ценностно-практического ориентира человеческого мышления. Несмотря на значительный вклад классических и современных философов – от У. Джеймса, Дж. Дьюи до Х.Г. Гадамера, Ю. Хабермаса, Х. Патнэма – в разработку концепций истины, вопрос о взаимосвязи методологического плюрализма и гуманистического измерения истины до сих пор не получил целостного анализа. Это определяет научную новизну и необходимость исследова-

ния. Актуальность темы обусловлена усилением интереса к проблемам эпистемологического разнообразия, кризиса универсалистских моделей знания и гуманизации науки в контексте культурных и технологических трансформаций современного общества. В эпоху доминирования междисциплинарных и гибридных научных практик именно методологический плюрализм становится ключом к пониманию того, как человек осмыслияет истину в условиях множественности культурных, этических и когнитивных перспектив. Объектом исследования является философское осмысление истины в контексте современного знания. Предмет исследования – гуманистическое измерение истины в условиях методологического плюрализма. Цель статьи – анализ концептуальных оснований гуманистического понимания истины, опирающийся на принципы методологического плюрализма и раскрытие множественности подходов способствующих сохранению смысла истины в постнеклассической философии. Гипотеза заключается в предположении, что плюралистическая методология не разрушает понятие истины, а напротив – расширяет его, придавая ему антропологическую и этическую глубину. Для достижения цели применяются историко-концептуальный, сравнительный, герменевтический и прагматический методы анализа.

Были поставлены следующие задачи:

- проанализировать эволюцию философских представлений об истине в классической, не-классической и постнеклассической традициях;
- исследовать концепцию методологического плюрализма и её эпистемологические основания;
- раскрыть гуманистическое содержание истины в рамках pragmatизма, герменевтики и феноменологии;
- показать значение плюралистического подхода к истине для формирования современной философии человека и науки.

Методы и подходы исследования включают сравнительно-исторический и герменевтический анализ, метод философской реконструкции, системный и интердисциплинарный подходы, а также элементы прагматистской методологии. Гипотеза исследования заключается в том, что методологический плюрализм не разрушает понятие истины, а раскрывает его как гуманистическую категорию, выражющую не только когнитивное, но и ценностное, экзистенциальное отношение человека к миру.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в углублении философского понимания истины как формы человеческого самопонимания и в обосновании гуманистической парадигмы научного знания. Полученные результаты могут быть использованы при разработке философских дисциплин, посвящённых проблемам познания, методологии и философской антропологии, а также в рамках гуманизации современного образования.

В рамках светской и все еще продолжающейся дискуссии об истине то, что к настоящему времени известно как алетический плюрализм, оказалось одним из самых интересных предложений, недавно выдвинутых в этой области. Действительно, с последнего десятилетия прошлого века и далее область теорий об истине обогатилась идеей о том, что истина не только одна, но и множества алетически мощных свойств, которые по-разному характеризуют разные области дискурса. Более того, около тридцати лет дискуссий также показали, что «сам алетический плюрализм – это множество, а не одно» (Pedersen, 2006: 112) – семейство взглядов с различными метафизическими обязательствами (Pedersen and Lynch, 2018: 549). Простой алетический плюрализм – это любая плюралистическая концепция истины, согласно которой слово «истина» имеет несколько значе-

ний. Обычно слово, имеющее несколько значений, считается неоднозначным, но мы думаем, что это не всегда так.

Обзор литературы

Современная зарубежная философия активно развивает идеи алетического плюрализма, который трактует истину как многомерное явление, включающее в себя разные типы соответствия между суждением и реальностью. В данной статье будут рассмотрены основные зарубежные труды и подходы к исследованиям. Из классических зарубежных ученых необходимо изучить труды Charles S. Peirce, William James, John Dewey. Они являются классиками прагматизма, которые заложили основы понимания истины не просто как соответствия действительности, но как результата практической, человеческой активности. Эти работы важны тем, что показывают: истина имеет не только теоретическое, но и ценностное измерение, связанное с жизнью, действием, опытом (James, 1907; Dewey, 1938).

В XX веке Hilary Putnam, Richard Rorty развивали идеи, что истина должна быть понята в контексте языка, культуры и человеческой практики. Putnam в своих поздних работах подчёркивал «human-centered» подход, Rorty – анти-реализм и идею исторического контекста истинности (Putnam, 1981; Putnam, 1990). Эти классические труды представляют теоретическую платформу, на которой базируются современные разработки плюрализма.

Также необходимо отметить из значимых авторов этого направления M. Dell'Utri, который в статье Plain Alethic Pluralism: The Human Face of Truth предлагает концепцию «простого алетического плюрализма», акцентирующую внимание на focal meaning – центральном, но гибком значении истины, зависящем от человеческих практик и языковых контекстов (Dell'Utri, 2024: 1-20). Том Касперс развивает идею «use-level pluralism», согласно которой истина проявляется на уровне употребления, а не метафизического определения. Он показывает, что разные формы истинности – научная, этическая, эстетическая – зависят от функций, которые выполняет предикат «истинно» в языке (Kaspers, 2023: 1-24).

В более широкой перспективе М. Линч рассматривает истину как «функциональную многомерность» – концепцию, где различные теории истины, например: корреспондентная, когерент-

ная, pragматическая, отражающие разные когнитивные функции, необходимые для человеческого познания (Lynch, 2021: 34-39). Наконец, Н. Педерсен и К. Райт подчеркивают необходимость связи плюрализма с эпистемологическим реализмом, что позволяет избежать релятивизма и сохранить философскую значимость категории истины (Pedersen & Wright, 2018).

В своей работе «*Alethic Pluralism and the Value of Truth*» Филиппо Феррари обращается к фундаментальному философскому вопросу – в чём заключается ценность истины и в какой мере она имеет самостоятельное значение. Исследователь стремится разграничить проблему ценности истины от других нормативных вопросов – например, от вопросов об основаниях норм мышления или о самой природе истины. Такой подход позволяет ему рассмотреть «ценность» как самостоятельную философскую категорию, связанную с человеческим восприятием, культурными и этическими контекстами. Особое внимание Феррари уделяет гипотезе аксиологической вариативности (*axiological variability conjecture, AVC*), согласно которой ценность истины не является универсальной и неизменной: она может различаться в зависимости от области дискурса. Так, в моральной сфере истина может обладать большим нормативным весом, чем, скажем, в эстетических или повседневных высказываниях. Феррари также показывает, что существующие версии алетического плюрализма – в частности, теория Майкла Линча (*Manifestation Alethic Pluralism*) – сталкиваются с трудностями, когда речь идёт о различиях в ценности истины. Для преодоления этих ограничений он предлагает внести структурные изменения в концепцию плюрализма, чтобы она могла учитывать вариативность аксиологического измерения истины в разных областях человеческого знания и общения (Ferrari, 2021: 55-79).

Феноменологическая и аналитическая традиции XX-XXI веков сформировали основу для современного осмысливания истины как сложного, многослойного и контекстуального феномена, что и определяет методологическую базу данного исследования. В работах М. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартра и Э. Левинаса истина перестаёт рассматриваться как простое соответствие между высказыванием и реальностью. Она понимается как переживаемый опыт субъекта, как процесс раскрытия смысла через отношение человека к миру, другим людям и собственному бытию. Так, М. Мерло-Понти в книге «*Фено-*

менология восприятия» показывает, что познание мира не сводится к чисто интеллектуальной деятельности – оно укоренено в телесном опыте человека и в его непосредственном взаимодействии с реальностью (Merleau-Ponty, 1945). Ж.-П. Сартр, развивая эту мысль в труде «*Бытие и ничто*», связывает истину с экзистенциальной свободой и выбором личности, подчеркивая, что сознание постигает истину через постоянное самоопределение и преодоление собственных границ (Sartre, 1943). Э. Левинас в работе «*Тотальность и Бесконечное*» переосмысливает истину как этическое событие, возникающее в отношении с Другим, где познание становится выражением ответственности и трансцендентного долга (Levinas, 1961). Во второй половине XX века аналитическая философия обращается к теме истины с позиций критического пересмотра классических подходов. К. Райт в книге «*Truth and Objectivity*» (1992) вводит понятие «умеренного реализма», предполагая, что объективность знания не исключает существования множества истин, определяемых конкретными языковыми и социальными контекстами. П. Хорвидж в исследовании «*Truth*» развивает минималистскую теорию, согласно которой истина представляет собой свойство высказывания, проявляющееся лишь в его утверждении, без обращения к метафизическим сущностям (Хорвидж, 1998). Дж. Додд в работе *An Identity Theory of Truth* пытается примирить реализм с антиметафизическим подходом, отстаивая идею тождества истины и факта (Додд, 2000). Ф. Китчер в «*Science, Truth, and Democracy*» рассматривает истину сквозь призму социальной ответственности науки, подчеркивая, что познание должно служить общественному благу, а не только интересам исследовательского сообщества (Китчер, 2001). С. Хаак в книге «*Defending Science – Within Reason*» защищает рациональный, но открытый плюрализму подход к истине, признавая разнообразие научных методов (Хаак, 2003). С. Блэкберн в труде «*Truth: A Guide*» трактует истину как ориентир философского и этического мышления, обеспечивающий согласованность человеческих дискурсов и ответственность перед фактами (Блэкберн, 2005). У. Олстон в работе «*A Realist Conception of Truth*» разрабатывает реалистическую, но эпистемологически гибкую концепцию, связывая истину с возможностью её рационального обоснования (Олстон, 1996). Таким образом, феноменологическая идея воплощённого субъекта и аналитическая установка

на междисциплинарность сходятся в признании гуманистического измерения истины. В этом контексте истина предстает не как отвлечённое философское понятие, а как форма человеческого опыта, объединяющая познание, моральное измерение и экзистенциальное самораскрытие.

Анализ этих работ показывает, что несмотря на различие подходов, все исследователи сходятся в одном – истина не существует вне человеческого измерения. Однако именно этот аспект остаётся недостаточно раскрытым в философии: гуманистическое содержание истины часто оказывается на периферии эпистемологических дискуссий. Настоящее исследование восполняет этот пробел, предлагая рассматривать методологический плюрализм как средство выявления человеческого основания истины. Современные версии алетического плюрализма стремятся не просто разграничить, но и систематизировать различные типы истины, показывая, каким образом разнородные теоретические подходы – например, корреспондентный, когерентный или pragматический (*assertibility*) – могут взаимодействовать и взаимно дополнять друг друга в рамках единого методологического поля. Постепенно исследовательский фокус смещается от абстрактных моделей к анализу конкретных практик, где идеи о природе истины получают эмпирическое воплощение. В ряде современных работ рассматривается, как различные концепции истины проявляются в научных дискурсах, в сфере образования, а также в культурных и социальных практиках. Тем не менее, в существующей литературе остаётся заметным разрыв между философией истины и философской антропологией. Несмотря на растущий интерес к ценностному и практическому аспектам истины, сравнительно мало внимания уделяется тому, как истина переживается человеком в экзистенциальном плане – как она влияет на структуру субъективного опыта, на систему личных смыслов, ценностей и самоидентификацию субъекта познания. Кроме того, недостаточно исследованы междисциплинарные следствия плюралистического подхода. Пока что лишь немногие авторы рассматривают, каким образом плюралистическое понимание истины отражается на научных практиках вне философии – в социальных и гуманитарных науках, психологии, педагогике. Существенным ограничением остается и культурный контекст: основная часть литературы сосредоточена в англоязычной академии.

мической традиции, тогда как неклассические, неевропейские и внезападные интерпретации истины практически не вовлечены в общий теоретический диалог. Наконец, концепт «гуманистического измерения истины» всё ещё не имеет устойчивой теоретической формы. Недостаточно ясно, что именно включает это измерение, по каким критериям оно может быть осмыслено и каким образом соотносится с методологией познания. Возможным направлением развития представляется синтез алетического плюрализма с гуманистической философией через обращение к философской антропологии и экзистенциальной проблематике. Такой подход позволяет показать, что истина не сводится к когнитивным структурам, но всегда соотнесена с человеческим существованием и жизненным опытом. Исходя из этого, предлагается междисциплинарная методология, объединяющая философию науки, философскую антропологию и педагогику. Она направлена на выявление того, как истина в своём плюралистическом понимании реализуется в реальных человеческих практиках. В рамках данных концепций формулируется гипотеза, что гуманистическое измерение истины проявляется в полифонии познавательных методов и в признании ценностей не внешним, а внутренним элементом процесса познания. Без этой связи с субъектом познания истина утрачивает свою жизненную и экзистенциальную значимость.

Методология

Исследование строится на сочетании нескольких взаимодополняющих методов:

- во-первых, историко-концептуальный анализ позволяет выявить эволюцию понятия истины от классических представлений к современным плюралистическим моделям;

- во-вторых, сравнительный метод используется для сопоставления позиций Dell'Utri (2024), Kaspers (2023) и Lynch (2021) с целью выявления общих тенденций и различий;

- в-третьих, герменевтический подход помогает интерпретировать философские тексты через призму их смыслового и культурного контекста.

Прагматический метод позволяет рассматривать истину в действии – как элемент человеческой практики, включённый в систему смыслов, целей и коммуникации.

Этапы исследования включали:

- анализ и систематизацию современных публикаций по проблеме истины и плюрализма (2020-2024 гг.);
- теоретическую реконструкцию моделей алетического плюрализма;
- сравнительный анализ прагматических и феноменологических подходов;
- формулирование авторской концепции гуманистического измерения истины.

Новизна методологии заключается в том, что плюрализм рассматривается не как внешняя характеристика познания, а как способ гуманистического взаимодействия человека с истиной, где последняя осмысливается в контексте диалога и ответственности.

Центральный вопрос данного исследования формулируется следующим образом: каким образом методологический плюрализм способствует формированию гуманистического измерения истины в современной философии? Данное направление поиска направлено на выявление взаимосвязи между разнообразием ме-

тодологических стратегий постнеклассической философии и изменением самого понимания истины, которая всё чаще приобретает антропоцентрический и ценностно-смысловой характер. Выдвигаемая гипотеза заключается в том, что методологический плюрализм не разрушает понятие истины, как это нередко предполагается в критике релятивизма, а напротив – раскрывает её гуманистическое измерение. В этом контексте истина предстает не как отвлечённая категория, а как форма соотнесённости познания с человеческими ценностями, экзистенциальным опытом и культурным горизонтом субъекта. Иными словами, множественность методов познания не ведёт к утрате объективности, а создаёт условия для нового понимания истины как диалогического процесса взаимодействия человека и мира.

Для достижения поставленных целей использовался комплекс взаимодополняющих методов, отражающих сам принцип методологического плюрализма:

Таблица 1 – Этапы исследования

| № | Этапы исследования | Содержание и задачи |
|---|-------------------------------|---|
| 1 | Аналитико-исторический этап | обзор и систематизация ключевых подходов к проблеме истины в классической и постнеклассической традициях; выявление предпосылок становления методологического плюрализма. |
| 2 | Теоретико-концептуальный этап | раскрытие сущности гуманистического измерения истины и его интерпретация через призму алетического плюрализма и прагматистской философии. |
| 3 | Сравнительно-философский этап | сопоставление основных теорий истины (корреспондентной, когерентной, прагматической, консенсусной, дефляционистской) и определение их применимости в условиях методологического плюрализма. |
| 4 | Синтетический этап | разработка интегративной концепции гуманистической истины как результата взаимодействия различных познавательных стратегий и философских традиций. |

Таблица 2 – Методы исследования

| № | Методы исследования | Цель применения |
|---|--------------------------------------|---|
| 1 | Историко-философский метод | позволить проследить эволюцию представлений об истине и методе в философской мысли |
| 2 | Сравнительный анализ | обеспечить выявление сходств и различий между прагматизмом, герменевтикой, феноменологией и аналитической философией |
| 3 | Герменевтический метод | использовать для интерпретации текстов и выявления смысловых контекстов, связанных с пониманием истины |
| 4 | Феноменологический подход | применять для анализа истины как формы субъективно переживаемого опыта |
| 5 | Прагматический метод | позволить рассматривать истину в контексте человеческой деятельности, практик и последствий познания |
| 6 | Системный и междисциплинарный подход | способствовать синтезу различных философских направлений и формированию целостного представления о гуманистическом измерении истины |

Новизна предложенного подхода заключается в сочетании философского анализа и гуманистической интерпретации истины в рамках методологического плюрализма. В отличие от традиционных исследований, где плюрализм трактуется преимущественно как теоретико-методологическая стратегия, здесь он рассматривается как форма гуманистической ответственности философии, ориентированной на человека как активного участника познания. Такое понимание позволяет не только расширить границы эпистемологического анализа, но и подчеркнуть экзистенциальное и культурное измерение истины как категории, укоренённой в человеческом опыте и практике.

Результаты и обсуждение

Результаты проведённого анализа показывают, что методологический плюрализм становится одним из центральных направлений развития современной эпистемологии и философии истины. В отличие от традиционных монистических моделей, где истина понималась как единая и универсальная категория – начиная с аристотелевского принципа соответствия и заканчивая онтологическими интерпретациями Хайдеггера (Хайдеггер, 1997: 283), – современный плюралистический подход утверждает множественность способов постижения истины. Такая методология, как отмечает Линч (Lynch, 2021а: 34-39), позволяет объединить различные когнитивные и онтологические уровни истины, не сводя их к единому критерию, а рассматривая их как взаимодополняющие аспекты человеческого познания.

В философии последних десятилетий наметился переход от поиска единого основания истины к признанию её контекстуальной и человеческой обусловленности. Так, М. Dell'Utri и М. Kaspers предложили новые версии *aletheic pluralism*, в которых истина осмысливается не только как корреспонденция, когерентность или прагматическая эффективность, но и как гуманистическая категория, тесно связанная с опытом субъекта, ценностными ориентирами и культурной практикой. Dell'Utri вводит понятие *focal meaning* – центрального, но не редукционистского смысла истины, объединяющего различные формы истинности в зависимости от языковых, социальных и аксиологических контекстов (Dell'Utri, 2024: 59). Подобный взгляд особенно значим для гуманитарных дисциплин,

где истина неотделима от интерпретации, смысла и экзистенциального понимания. В свою очередь, Kaspers развивает идею *use-level pluralism*, подчеркивая, что значение истины формируется в зависимости от контекста её употребления. Согласно этому подходу, научная, этическая и эстетическая истины представляют собой разные модусы человеческого опыта, связанные с целями деятельности и формами осмысливания реальности. Таким образом, методологический плюрализм предстает не просто как теоретическая стратегия, но как форма гуманистического мышления, основанная на диалоге, открытости и признании множественности рациональностей.

Результаты анализа показывают, что гуманистическое измерение истины становится неотъемлемым элементом современного плюрализма. Оно проявляется в признании многообразия путей постижения реальности – от эмпирического и научного до экзистенциального и этического. Этот подход созвучен идеи «функциональной многомерности истины», где каждая теория отражает определённую функцию в структуре человеческого познания и социального взаимодействия.

Сравнительное рассмотрение трудов Dell'Utri, Kaspers и Pedersen and Wright позволило выявить три основные тенденции в развитии современного философского дискурса об истине:

1. Отказ от универсализма в пользу контекстуального и функционального понимания истины;
2. Синтез прагматического и феноменологического подходов, усиливающий внимание к внутреннему опыту субъекта познания;
3. Этический поворот, в рамках которого истина осмысливается как форма ответственности и открытости перед другим (Pedersen & Wright, 2018а: 58-62).

Таким образом, результаты исследования подтверждают выдвинутую гипотезу: методологический плюрализм не подрывает категорию истины, а напротив, углубляет её гуманистическое содержание, открывая возможности для междисциплинарного синтеза и интеграции когнитивных, этических и культурных измерений. Обсуждение показало, что данный подход имеет высокий потенциал не только для теоретической философии, но и для прикладных гуманитарных дисциплин – философии образования, культурологии, этики науки. В этих областях плюралистическая модель истины способствует развитию критического и диалогического мыш-

ления, укрепляет ценностную основу познания и формирует мировоззрение, ориентированное на уважение к различным формам человеческого опыта и культурной самобытности.

Заключение

Цель научного исследования состояла в том, чтобы проанализировать роль методологического плюрализма в формировании гуманистического измерения истины в современной философии. В рамках поставленной задачи были определены теоретические основания алетического и прагматического плюрализма, выявлены их общие и различающиеся черты, а также обозначено значение данных подходов для гуманитарного знания. Использованные методы – историко-концептуальный, сравнительный, герменевтический и прагматический – позволили рассмотреть истину не как однозначное свойство высказывания, а как многомерное и динамическое явление, проявляющееся в различных контекстах человеческой деятельности. Такой подход обеспечил возможность интеграции теоретических концепций и практического измерения познания.

Результаты исследования подтвердили, что методологический плюрализм способствует не релятивизации, а углублению понимания истины. Он позволяет соединить когнитивные, этические и антропологические аспекты философии, что придаёт категории истины гуманистическое измерение. Современные теоретики – Dell’Utri (2024), Kaspers (2023), Lynch (2021) – показали, что в условиях постнеклассической философии истина утрачивает статус абстрактной универсалии и приобретает значение практического и реляционного принципа, ориентированного на человека и его опыт. Ключевой вывод настояще-

го исследования состоит в том, что гуманистическое измерение истины проявляется через признание множественности форм рациональности и способов познания, а методологический плюрализм становится не просто исследовательским инструментом, но и новой парадигмой философского мышления, способной объединить разрозненные дисциплинарные подходы.

С теоретической точки зрения, результаты работы углубляют представления об алетическом плюрализме и прагматизме, дополняя их антропологическим и этическим контекстом. Практическое значение заключается в возможности применения плюралистической модели истины в гуманитарных и образовательных исследованиях, философии науки, культурологии и этике познания, где требуется учёт многообразия человеческого опыта и ценностных ориентиров. Перспективы дальнейшего исследования связаны с разработкой интегративной концепции гуманистического эпистемологического реализма, в которой методологический плюрализм будет рассматриваться не только как теоретический принцип, но и как метод формирования критического и диалогического типа мышления. Такое направление открывает возможность для формирования новой гуманистической философии истины, отвечающей вызовам XXI века – научного, культурного и технологического многообразия.

Благодарность, конфликт интересов

Статья подготовлена в рамках грантового финансирования Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (AP19175423 «Социально-психологические аспекты проявления религиозного деструктивизма»).

Литература

- Хайдеггер, М. (1997). *Бытие и время* (В. В. Бибихин, пер.). М.: Ad Marginem.
- Мерло-Понти, М. (1999). *Феноменология восприятия* (И. С. Вдовина, С. Л. Фокин, пер.; ред.). Санкт-Петербург: Ювената; Наука.
- Сартр, Ж.-П. (2000). *Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии* (В. И. Колядко, пер.). М.: Республика.
- Левинас, Э. (2000). *Тотальность и бесконечное* (И. С. Вдовина, пер.). М.: Академический проект.
- Wright, C. (1992). *Truth and objectivity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Horwich, P. (1998). *Truth* (2nd ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Dodd, J. (2000). *An identity theory of truth*. London: Macmillan.
- Kitcher, P. (2001). *Science, truth, and democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- Haack, S. (2003). *Defending science-within reason*. Amherst, NY: Prometheus Books.
- Blackburn, S. (2005). *Truth: A guide*. Oxford: Oxford University Press.
- Alston, W. P. (1996). *A realist conception of truth*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

- James, W. (1907). *The meaning of truth*. New York: Longmans, Green.
- Dewey, J. (1938). *Logic: The theory of inquiry*. New York: Holt.
- Putnam, H. (1981). *Reason, truth and history*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pedersen, N. J. (2006). *Pluralism and paradox*. St Andrews: University of St Andrews.
- Pedersen, N. J. L. L., & Lynch, M. P. (2018). Truth pluralism. In M. Glanzberg (Ed.), *The Oxford handbook of truth* (pp. 543–575). Oxford: Oxford University Press.
- Pedersen, N. J. L. L. (2006). What is alethic pluralism? *Synthese*, 150(1), 103–129.
- Dell'Utri, M. (2024). Plain alethic pluralism: The human face of truth. *Synthese*.
- Kaspers, T. (2023). Truth and its uses: Deflationism and alethic pluralism. *Synthese*, 200(1), 1–24.
- Lynch, M. P. (2021). Truth and pluralism revisited. *Philosophical Topics*, 49(2), 31–47.
- Pedersen, N. J. L. L., & Wright, C. D. (2018). Pluralist theories of truth. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy* (Winter 2018 ed.).
- Ferrari, F. (2021). Alethic pluralism and the value of truth. *Synthese*, 55–79.

References

- Heidegger, M. (1997). *Bytie i vremya [Sein und Zeit]* (V. V. Bibikhin, Trans.). Moscow: Ad Marginem. (Russian)
- Merleau-Ponty, M. (1999). *Fenomenologiya vospriyatiya [Phénoménologie de la perception]* (I. S. Vdovin & S. L. Fokin, Trans.; Eds.). Saint Petersburg: Yuventa; Nauka. (Russian)
- Sartre, J.-P. (2000). *Bytie i nicheto: Opyt fenomenologicheskoi ontologii [L'être et le néant]* (V. I. Kolyadko, Trans.). Moscow: Respulika. (Russian)
- Levinas, E. (2000). *Total'nost' i beskonechnoe [Totalité et infini]* (I. S. Vdovina, Trans.). Moscow: Akademicheskii proekt. (Russian)
- Wright, C. (1992). *Truth and objectivity*. Cambridge, MA: Harvard University Press. (English)
- Horwich, P. (1998). *Truth* (2nd ed.). Oxford: Oxford University Press. (English)
- Dodd, J. (2000). *An identity theory of truth*. London: Macmillan. (English)
- Kitcher, P. (2001). *Science, truth, and democracy*. Oxford: Oxford University Press. (English)
- Haack, S. (2003). *Defending science-within reason*. Amherst, NY: Prometheus Books. (English)
- Blackburn, S. (2005). *Truth: A guide*. Oxford: Oxford University Press. (English)
- Alston, W. P. (1996). *A realist conception of truth*. Ithaca, NY: Cornell University Press. (English)
- James, W. (1907). *The meaning of truth*. New York: Longmans, Green. (English)
- Dewey, J. (1938). *Logic: The theory of inquiry*. New York: Holt. (English)
- Putnam, H. (1981). *Reason, truth and history*. Cambridge: Cambridge University Press. (English)
- Pedersen, N. J. (2006). *Pluralism and paradox*. St Andrews: University of St Andrews. (English)
- Pedersen, N. J. L. L., & Lynch, M. P. (2018). Truth pluralism. In M. Glanzberg (Ed.), *The Oxford handbook of truth* (pp. 543–575). Oxford: Oxford University Press. (English)
- Pedersen, N. J. L. L. (2006). What is alethic pluralism? *Synthese*, 150(1), 103–129. (English)
- Dell'Utri, M. (2024). Plain alethic pluralism: The human face of truth. *Synthese*. (English)
- Kaspers, T. (2023). Truth and its uses: Deflationism and alethic pluralism. *Synthese*, 200(1), 1–24. (English)
- Lynch, M. P. (2021). Truth and pluralism revisited. *Philosophical Topics*, 49(2), 31–47. (English)
- Pedersen, N. J. L. L., & Wright, C. D. (2018). Pluralist theories of truth. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy* (Winter 2018 ed.). (English)
- Ferrari, F. (2021). Alethic pluralism and the value of truth. *Synthese*, 55–79. (English)

Сведения об авторах:

Карыбаева Айнур Несибековна (корреспондентный автор) – научный сотрудник, старший преподаватель кафедры религиоведения и культурологии факультета философии и политологии Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz).

Борбасова Карлыгаш Молдагалиевна – доктор философских наук, профессор кафедры религиоведения и культурологии факультета философии и политологии Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: bm.karlygash@gmail.com).

Оралкул Али Саинович – PhD-докторант кафедры религиоведения и культурологии факультета философии и политологии Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: Ali.Oralkul@kaznu.edu.kz).

Information about the authors:

Karybaeva Ainur (corresponding author) – Research fellow, Senior lecturer of the Department of Religious Studies and Cultural Studies, Faculty of Philosophy and Political Science of the Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz).

Borbasova Karlygash Moldagaliyeva – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Department of Religious Studies and Cultural Studies, Faculty of Philosophy and Political Science, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: bm.karlygash@gmail.com)

Oralkul Ali – PhD student of the Department of Religious Studies and Cultural Studies, Faculty of Philosophy and Political Science of the Al-Farabi Kazakh National (Almaty, Kazakhstan, e-mail: Ali.Oralkul@kaznu.edu.kz).

Авторлар түралы мәлімет:

Карыбаева Айнур Несібекқызы (корреспондент-автор) – гылыми қызметкер, өл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті философия және саясаттану факультеті дінтану және мәдениеттану кафедрасының ага оқытушысы (Алматы, Қазақстан, e-mail: Ainur.Karybayeva@kaznu.edu.kz).

Борбасова Қарлыгаш Молдағалиқызы – философия гылымдарының докторы, өл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті философия және саясаттану факультеті дінтану және мәдениеттану кафедрасының профессоры (Алматы, Қазақстан, e-mail: bm.karlygash@gmail.com).

Оралқұл Али Саинұлы – өл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті философия және саясаттану факультеті дінтану және мәдениеттану кафедрасының PhD докторантты. (Алматы, Қазақстан, e-mail: Ali.Oralkul@kaznu.edu.kz).

Поступила 1.08.2025

Прината 10.09.2025