

**КУЛЬТУРНАЯ
ИНТЕГРАЦИЯ:
СИНЕРГЕТИКА КАК
МЕЖДИСЦИПЛИНАР-
НОЕ МЕТОДОЛОГИ-
ЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ
ИЗУЧЕНИЯ**

В условиях современных процессов глобализации растет экономическая, политическая и, конечно же, культурная интеграция государств в мировое сообщество. Итогом этих процессов может стать модернизация всех сфер и в том числе культурной, духовной жизни современного общества. В складывающейся ситуации приоритетной задачей государственных органов, экспертно-интеллектуального сообщества и деятелей культуры становится разработка оптимальной модели взаимодействия государства и общества, а также определение тенденций развития культуры, закономерностей и принципов функционирования и развития культурного опыта народа. Эти вопросы, безусловно, требуют широкого обсуждения в общественно-политическом и экспертном пространстве, системного научного изучения и разработки эффективных механизмов управления государством интеграционных процессов и в Казахстане. Поэтому вопросы изучения тенденций и перспектив культурной интеграции все еще остаются актуальными и ждут своего раскрытия.

Действительно, сегодня человечество живет в период глобального социокультурного, духовного и научно-образовательного синтеза, становится свидетелем процессов интеграции многих сфер человеческого познания, межкультурных формирования, тесного духовного и религиозного взаимодействия, появления новых междисциплинарных предметных областей в сфере образования и науки и т.п. Причины тому – интеграция современных экономик, политических структур, включенность в общую международную образовательную систему и, конечно же, – культурная интеграция. Поэтому возникшее интенсивное и «ускоренное» развитие человеческих сообществ требует не только сохранения, но и пересмотра существующих и разработки новых парадигм в развитии культурных приоритетов и духовно-нравственных ценностей. Темпы развития современного мира диктуют выработку интегрального подхода к обоснованию целей культурного развития обществ и государств. На этом фоне актуальными мировоззренческими установками современности становятся стремление человеческого сознания к тотальному и целостному постижению мира. И хотя «культурные явления столь сложны, что ... сомнительно, возможно ли найти для них имеющую силу законы» (Франц Боас), в мировой науч-

ной мысли существуют различные, в том числе и междисциплинарные интерпретации процессов динамики и интеграции культуры, исходя из исторического развития, закономерностей эволюционных изменений и т.п. [1, с. 61].

О многообразии позиций в понимании и раскрытии характера процессов культурной интеграции говорит широта аналитического диапазона в ее изучении. В мировой научной мысли накоплен большой объем идей и концепций, интерпретирующих процессы культурной интеграции с разных научно-философских познавательных-гносеологических позиций – с точки зрения исторического развития, закономерностей эволюционных изменений, постмодернистских взглядов о фрагментарности культурных динамических полей и др. Культура рассматривается аналитиками как непрерывный процесс преобразований и изменений, поэтому со временем исследования особенностей и этапов культурного развития раскрыли культурно-историческую направленность этого процесса, ставшей актуальной проблемой культурологии. Исходя из теоретических и методологических основ различных культурологических школ, были сформированы разные теории культурных изменений: эволюционистские и циклические.

Сторонники концепции эволюционизма (Спенсер Г. Социология как предмет изучения. СПб., 1897; Тойнби А. Дж. Постижение истории: Сборник / Пер. с англ. Е. Д. Жаркова. – М.: Рольф, 2001. – 640 с.; Тайлор Э. Б. Первобытная культура. Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1989. – 573 с. и др.), чьи теории стали первыми схемами культурного развития, видели эволюцию культуры в поступательно-линейном развитии исторического процесса. Концепция о едином векторе развития всей истории культуры – последовательности культурно-исторических эпох, все же полностью «не раскрыла всех механизмов культурной динамики» [2]. В основу же циклических теорий (круговая схема исторического процесса) культурного развития (Концепция культурно-исторических типов М.Я. Данилевского; Идеи о непрерывности процесса рождения и гибели ряда культурных форм в философии культуры О. Шпенглера; Концепция «круговорота локальных цивилизаций» А. Тойнби и др.) лег тезис о локальных цивилизациях – независимых друг от друга культурных формах. Теории культурного развития были дополнены также одной из авторитетных теорий динамики культуры, разработанной Питиримом Сорокиным – волновой моделью развития культуры. Все эти теории линейного прогресса демо-

стрируют все многообразие осмысления процессов изменчивости в культуре, закономерностей ее адаптации к новым условиям, а также факторов и условий, определяющих изменения в культуре. Период XX – начало XXI вв. в социально-историческом измерении характеризуется нелинейностью культурной динамики.

Нынешний культурно-исторический процесс оценивается как «современная стадия ускорения социальных изменений» (Э. Тоффлер) на основании новых типов динамики и понятийного аппарата философии постмодернизма – «ризоморфных сред», «номадического распределения сингулярностей»: «Все это – забудьте, говорят Делёз и Гваттари. На самом деле целостность – другая. Она не имеет никаких устойчивых корней, центров, стержней: «Мир потерял свой стержень» – заявляют они. А новая целостность – это «ризом». Ризом, которую Делёз и Гваттари предьявляют в качестве единственной реальности и новой целостности, – это нечто вроде грибницы, в которой никакого главного корня и его «древовидных» порождений нет. Это такое состояние, в котором «корешки» случайно и непредсказуемо прорастают в любых местах и направлениях и столь же непредсказуемо исчезают.

Почему случайно и непредсказуемо? Потому, пишут Делёз и Гваттари, что «ризом – это нелинейный процесс, весь состоящий из мгновенных и случайных «ветвлений» в любом направлении». То есть, отрицающий какие-либо связи, ведущие от причин к следствиям.

В ризоме все происходит на поверхности, не затрагивая никакую глубину. В ней нет структур с их устойчивыми центрами и связями (вспомним «децентрирование» у Дерриды). В ней есть лишь случайно и на мгновение возникающие в любом месте и в любое время квазиструктурности» [3].

Очевидным лидером в исследовании нелинейных процессов сегодня выступает синергетика – концепция нелинейных динамик – «междисциплинарное направление научных исследований, в рамках которого изучаются общие закономерности процессов перехода от хаоса к порядку и обратно (процессов самоорганизации и самопроизвольной дезорганизации) в открытых нелинейных системах. природы (физической, химической, биологической, экологической, социальной и др.)» [4]. Данный термин введен западногерманским физиком-теоретиком, профессором Штутгартского университета Германом Хакеном в 1969 году и используется как обобщенное название различных научных направлений, в рамках которых исследуются процессы самоорганизации

и эволюции, упорядоченного поведения сложных нелинейных систем.

Смена парадигмы, происходящая в науке, переход от ньютоновской к эволюционной, синергетической парадигме сейчас резонирует с потребностями культуры человечества в целом. Проблемы социума в большой степени связаны с укоренившимся линейным, детерминистским подходом к природе и технике, который был перенесен на общество и способствовал развитию позитивизма, потребительской идеологии, неумению предвидеть экологические и цивилизационные кризисы [5]. Возможно, поэтому синергетика как междисциплинарное направление в науке, позиционирующая как «универсальная теория эволюции», создает единую основу для исследовании современных социокультурных изменений, в частности, интеграционных процессов, тесно связанных с процессами, происходящими в других, взаимодействующих друг с другом сферах и системах (политической, экономической, научной и др.). В этом смысле проблеме культурной интеграции сегодня можно целостно рассматривать наравне с приоритетами экономической и политической интеграций, как одну из возможных альтернативных форм развития государств, связанную с современными стремительно развивающимися культурными контактами на рубеже XX-XXI вв.

В наши дни область культуры захвачена интеграционными процессами, вследствие расширения глобальной коммуникационной сети и средств массовой информации, а также расширения обмена ценностями культуры в рамках различных международных проектов и программ. Поэтому возникает необходимость осознания процессуальных аспектов интеграции, приводящих к быстрым культурным изменениям.

Понятие «культурная интеграция» в культурологии интерпретируется по-разному – от согласованности культурных значений, до согласованности между элементами культуры, культурными нормами, поведением и т.п. и, различаются двумя формами – внутрикультурной и межкультурной интеграции.

При этом во взаимодействии культур различают несколько форм культурной интеграции. Приведем некоторые из форм, представленные в современной научной литературе [6]:

- *конфигурационная* (тематическая) интеграция (по сходству элементов культуры);
- *стилистическая интеграция* (взаимная адаптация элементов культурного опыта);

- *логическая интеграция* (интеграция культурных элементов на базе непротиворечивости и логической согласованности);

- *коннективная интеграция* (интеграция, основанная на степени непосредственной взаимосвязи различных составных частей культуры);

- *функциональная (адаптивная) интеграция* (интеграция, нацеленная на повышение «функциональной эффективности человеческой деятельности в обществе»);

- *регулятивная интеграция* (интеграция, связанная «со сглаживанием и нейтрализацией культурных конфликтов»).

Понятие «культурная интеграция» широко используется в американской культурной антропологии (У. Самнер, М. Мид, Р. Фултон и др.), во многом пересекаясь с понятием «социальная интеграция». Представители английской школы социальной антропологии считают культуру целостным явлением, выполняющим функцию удовлетворения потребностей личности (человека) в обществе (Малиновский); французская школа структурализма определяющим социальное и культурное поведение считает существование «ментальных структур» (Леви Стросс); советской школе была известна «модель эволюции этносоциальных общностей» Ю. Бромлея, характеризующая проявление основных функций этносов в различных сферах общественной жизни, в том числе и культурной и др. Так, в современной культурологической энциклопедии «культурная интеграция» представлена также «как логическая, эмоциональная или эстетическая согласованность между культурными значениями; как соответствие между культурными нормами и реальным поведением носителей культуры; как функциональная взаимозависимость между различными элементами культуры (обычаями, институтами, культурными практиками и т.п.)» [7]. Интерпретируясь в науке, таким образом, по-разному, культурная интеграция во многом характеризуется функциональным, целостным – холистическим подходом («холизм») в изучении данного процесса, основывающимся на философском принципе о всеобщей связи явлений. Как известно, холизм в переводе с греческого «holos» означает «целый» и является идеалистической «философией целостности», согласно которой миром управляет процесс творческой эволюции, создающий новые целостности. Данный термин был введен Я. Смэтсом в книге «Холизм и эволюция» [8].

Данный подход, заключающийся в рассмотрении всего сущего – *мироздания* – в целостности,

актуализировался с начала XX века, хотя ранее был заклеямен как антинаучное направление, не способное на экспериментальном уровне доказать тезис о взаимосвязи человека с окружающим его миром. Возрождению в XX веке холизма (целостность) как философского понятия поспособствовал южно-африканский ученый Ян Смэтс, сумевший «примирить извечное противоборство физического и духовного, временного и вечного», которые, «соприкасаясь и взаимодействуя друг с другом, тесно кооперируются между собой» [9]. Холистический подход согласуется, в свою очередь, с синергетическим видением мира, как с научным мировоззрением, внутренним образом, включающим в себя философский смысл и имеющим интегративную ценность.

Синергетика является сегодня одной из современных междисциплинарных, трансдисциплинарных исследовательских программ. Иницируя глубокие изменения в философский взгляд на мир, в методологические основания современной науки, синергетика становится основой синтеза междисциплинарных знаний, диалога классического натуралистического и феноменологическо-герменевтического подходов в видении мира: «Онтология синергетики представляет собой причудливый симбиоз натурфилософии и языково-коммуникативной, герменевтически ориентированной феноменологии бытия. Философия синергетики, это даже не философия современной постнеклассической науки, но, если угодно, философия современной культуры» [10].

Разрабатываемое в самых разных аспектах и в ряде современных научных школ синергетическое научное мировидение базируется на теории самоорганизации, выступая и в качестве культурологической установки, способствуя при этом ее целостному охвату и актуализируя системные качества (совокупность разнообразных элементов и системообразующих связей – *прим. авт.*) культуры.

Сегодня, исследуя процессы ускоряющейся глобализации и связанный с ними кризис человеческой цивилизации, стремительно приближающейся к беспрецедентной бифуркационной фазе, ученые на основании синтеза результатов междисциплинарных знаний пытаются разобраться, «существует ли в данной бифуркационной фазе (смены эволюционных фаз развития систем) странный аттрактор, то есть возможна ли в принципе дальнейшая прогрессивная эволюция или за ее близким пиком непременно последует обрыв» [11]. И если, в принципе, возможна будет дальнейшая эволюция, то она должна сознательно уп-

равляться человечеством как «единым целым», либо его ожидает глобальная катастрофа. Одним из решающих факторов выхода из системного кризиса человеческой цивилизации, по мнению ученых, «может стать успех (или провал) культурной интеграции в современном мире» [12]. То есть, для выживания глобальной человеческой цивилизации необходимо будет выработать и усвоить единую систему ценностей и норм, состоящую из многообразия системообразующих культурных элементов. И чтобы не затеряться в потоке происходящих событий, необходимо осознать интеллектуальную и жизненную необходимость «познания мира как мира целостного», развивать холистическое мышление, которое в культурологическом освоении и изучении культуры может привести к следующим базовым положениям:

- тенденции к интеграции знаний о культуре, где особую ценность обретает возможность мыслить нелинейно и целостно;

- развитию контекстуального знания о культуре: холистический подход развивает умение изучать и понимать более широкий, глобальный контекст изучаемой проблемы;

- расширению поля полидисциплинарных исследований процессов культуры.

Резюмируя, отметим еще раз, что в современном научном сообществе немало ученых, считающих синергетический подход в исследовании культуры наиболее целостным. Главное же достижение синергетики как междисциплинарного направления научных исследований заключается в том, что она доказала «возможность возникновения самоорганизации, являющейся основой эволюционного развития в простейших физических, химических и других системах неорганической природы. Тем самым была установлена связь между неживой и живой природой, а также возникшими впоследствии социальными системам и общества» (Остерман Н.А.). Поэтому, учитывая, что «синергетика дает представление о функционировании сложных систем, организующихся на время в определенные структуры, не объясняя, какая сила заставляет систему выбирать ту или иную конфигурацию, тот или другой путь развития», помнить, что «философская категория развития в контексте диалектической концепции опирается, прежде всего, на достижения в исследовании процессов эволюции и развития в естествознании и социальных науках. Поэтому <...> идеи диалектической концепции развития должны стать путеводной нитью при исследовании таких систем с помощью методов и моделей синергетики» [13].

Литература

- 1 Антология исследований культуры. Интерпретация культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. – 720 с.
- 2 Теоретические схемы культурно-исторических перемен // http://uchebnikonline.com/kulturologia/osnovi_kulturologiyi_sandyuk_lo/osnovi_kulturologiyi_-_sandyuk_lo.htm.
- 3 Концептуализация Не-Бытия. Концепты постмодернизма. Часть V. Неукорененность. Номадология и ризома // <http://gazeta.eot.su/article/konceptualizaciya-ne-bytiya-koncepty-postmodernizma-chast-v-neukorenennost-nomadologiya-i>.
- 4 Синергетика // http://epistemology_of_science.academic.ru/726/ синергетика.
- 5 Буданов В.Г. Синергетические аспекты информационных кризисов и культура. В кн. «Философия и наука». – М.: Изд. ИФ РАН, 1996.
- 6 Межкультурная коммуникация и диалог культур // http://studme.org/192911154829/kulturologiya/mezhkulturnaya_kommunikatsiya_dialog_kultur.
- 7 Интеграция культурная // http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/1640/ Интеграция.
- 8 Holism and evolution, 1926 // <http://vocabulary.ru/dictionary/2/word/holizm>.
- 9 Smuts, Jan. Holism and Evolution. Londres: Macmillan & Co Ltd, 1926, 362 p.
- 10 Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. – М., 1999. – 140 с. (Познавательные отношения в синергетике // http://ido.tsu.ru/other_res/hischool/4ernikova/r3gl14.htm).
- 11 Назаретян А.П. // http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2011_Sbornik/Tom_1/002_Sekcia_2/046_NazaretjanAP.pdf.
- 12 Холистическая тенденция в современной науке: интеграция и контекстуализация знаний // http://sins.xaos.ru/articles/articles_r008.html.
- 13 Остерман Н.А. Синергетика в исследовании культуры // <http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/1693-синергетика-в-исследовании-культуры.html>

References

- 1 Antologia issledovaniy kulturey. Interpretatsiya kulturey. – Spb.: Izdatelstvo Sankt-Peterburgskogo uniersiteta, 2006. – 720 s.
- 2 Teoreticheskie shemy kulturno-istoricheskikh peremen // http://uchebnikonline.com/kulturologia/osnovi_kulturologiyi_sandyuk_lo/osnovi_kulturologiyi_-_sandyuk_lo.htm.
- 3 Konceptualizatsiya Ne-Bytija. Koncepty postmodernizma. Chast' V. Neukorenennost'. Nomadologija i rizoma // <http://gazeta.eot.su/article/konceptualizaciya-ne-bytiya-koncepty-postmodernizma-chast-v-neukorenennost-nomadologiya-i>.
- 4 Sinergetika // http://epistemology_of_science.academic.ru/726/ sinergetika.
- 5 Budanov W.G. Sinergeticheskie aspekty informazionnyh krizisov i kultura v knige "Filosofia i nauka" – Moskva. Izd. IF RAN, 1996.
- 6 Mezhkul'turnaja kommunikacija i dialog kultur // http://studme.org/192911154829/kulturologiya/mezhkulturnaya_kommunikatsiya_dialog_kultur].
- 7 Integrazia kulturnaja // http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/1640/ Integrazia.
- 8 Holism and evolution, 1926 // <http://vocabulary.ru/dictionary/2/word/holizm>.
- 9 Smuts, Jan. Holism and Evolution. Londres: Macmillan & Co Ltd, 1926, 362 p.
- 10 Arshinov W.I. Sinergetika kak fenomen postneklassicheskoi nauri. – M., 1999. – 140 s. (Poznavatelnye otnoshenia v sinergetike // http://ido.tsu.ru/other_res/hischool/4ernikova/r3gl14.htm).
- 11 Nazaretjan A.P. // http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2011_Sbornik/Tom_1/002_Sekcia_2/046_NazaretjanAP.pdf
- 12 Holisticheskaja tendenzia v sovremennoi nauke: integrazia i kontestualisazija znanii // http://sins.haos.ru/articles/articles_r008.html
- 13 Osterman N. A. Sinergetika v issledovaniy kulturey // <http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/1693-sinergetika-v-issledovaniy-kulturey.html>.