

**А.Т. Серикжанова<sup>1\*</sup>**, **Р.А. Нуртазина<sup>1</sup>**, **Д.А. Ланко<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Нур-Султан

<sup>2</sup>Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, г. Санкт-Петербург

\*e-mail: aiemaserikzhanova@gmail.com

## **АРХИТЕКТУРА ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Политическое участие как институт политической системы современного общества коррелирует с понятием фактора демократизации государственной жизни. Архитектура политического участия – активность людей, их политические действия, направленные на осуществление контроля над властью или оказание давления на власть, представляет собой главный критерий оценки политического процесса.

Целью данной статьи является политологический анализ концептуальных аспектов института политического участия граждан в условиях глобализации. Целевая установка предопределила основные направления и идеи настоящего исследования: политическое участие как объект политологического анализа проанализировано в парадигме исторических концепций зарубежных ученых стран развитой демократии с учетом их трансформации в политические процессы стран молодой демократии. Глобальная трансформация политических систем оказала существенное воздействие на развитие института политического участия как фактора демократизации общества. Вызовы глобализации обуславливают насущную необходимость модернизации процесса трансформации политических систем современных государств.

На основе современных научных методов и широкого круга зарубежных источников осуществлен анализ общемировой дискуссии о сущности и значении политического участия для развития демократии. Применение общенаучных и специальных методов позволило осуществить комплексный анализ процесса политического участия в контексте демократизации общества в разных государствах на всех этапах эволюции исследуемого объекта.

Результаты исследования расширяют границы научного знания о феномене политического развития, ценностных и поведенческих аспектов политической трансформации. Материалы исследования могут послужить основанием как для концептуализации теоретического фундамента конкретных практических политических решений, так и для моделирования общего сценария развития в современных государствах политического процесса в целом, и политического участия в частности.

**Ключевые слова:** политическое участие, политический процесс, трансформация, политологический анализ, демократия, глобализация.

A.T. Serikzhanova<sup>1\*</sup>, R.A. Nurtazina<sup>2</sup>, D.A. Lanko<sup>3</sup>

<sup>1</sup>L.N. Gumilyov Eurasian National University, Kazakhstan, Nur-Sultan

<sup>3</sup>St. Petersburg State University, Russian, St. Petersburg

\*e-mail: aiemaserikzhanova@gmail.com

### **The architecture of political participation in the context of globalization: a political analysis**

Political participation as an institution of the political system of modern society correlates with the concept of the democratization factor of state life. The architecture of political participation – the activity of people, their political actions aimed at exercising control over power or exerting pressure on power, is the main criterion for evaluating the political process.

The purpose of this article is a political science analysis of the conceptual aspects of the institution of political participation of citizens in the context of globalization. The aim predetermined the main directions and ideas of the present research: political participation as an object of political science analysis is analyzed in the paradigm of historical concepts of foreign scientists from developed democracies, taking into account their transformation in the political processes of young democracies. The global transformation of political systems has had a significant impact on the development of the institution of political participation as a factor in the democratization of society. The challenges of globalization cause the urgent need to modernize the process of transformation of the political systems of modern states.

On the basis of modern scientific methods and a wide range of foreign sources and carried out an analysis of the worldwide discussion about the essence and importance of political participation for the development of democracy. Application of general scientific and special methods allowed to carry out a comprehensive analysis of the process of political participation in the context of democratization of society in different states at all stages of the evolution of the object under study.

The results of the study expand the boundaries of scientific knowledge about the phenomenon of political development, value and behavioral aspects of political transformation. The materials of the study can serve as the basis both for conceptualizing the theoretical basis for specific practical political decisions, and for modeling the general scenario of development in modern states of the political process in general, and political participation in particular.

**Key words:** political participation, political process, transformation, political science analysis, democracy, globalization.

А.Т. Серикжанова<sup>1\*</sup>, Р.А Нуртазина<sup>2</sup>, Д.А. Ланко<sup>3</sup>

<sup>1</sup>А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ.

<sup>2</sup>Санкт-Петербург мемлекеттік университеті, Ресей, Санкт-Петербург қ.  
e-mail: aiemaserikzhanova@gmail.com

### Жаһандану жағдайындағы саяси қатысу архитектурасы: саяси талдау

Саяси қатысу қазіргі қоғамның саяси жүйесінің институты ретінде мемлекеттік өмірді демократияландыру факторы ұғымымен байланысты. Саяси қатысудың архитектурасы – адамдардың билікті бақылауға немесе билікке қысым жасауға бағытталған белсенділігі және саяси әрекеттері, саяси процесті бағалаудың басты критерийі болып табылады.

Мақаланың мақсаты жаһандану жағдайында азаматтардың саяси қатысу институтының тұжырымдамалық аспектілерін саяси талдау болып табылады. Мақсатты көзқарас осы зерттеудің келесі негізгі бағыттары мен идеяларын анықтады: саяси қатысу саяси талдаудың объектісі ретінде демократиясы дамыған шетел ғалымдарының тарихи тұжырымдамаларының парадигмасында олардың демократиясы жас елдердің саяси процестеріне өзгеруін ескере отырып талданды. Саяси жүйелердің жаһандық трансформациясы қоғамды демократияландыру факторы ретінде саяси қатысу институтының дамуына айтарлықтай әсер етті. Жаһанданудың сын-қатерлері қазіргі заманғы мемлекеттердің саяси жүйелерін трансформациялау процесін жаңғыртудың шұғыл қажеттілігін негіздейді.

Заманауи ғылыми әдістер мен шетелдік дереккөздердің кең ауқымы негізінде демократияны дамыту үшін саяси қатысудың мәні мен маңызы туралы жаһандық пікірталасқа талдау жасалды. Жалпы ғылыми және арнайы әдістерді қолдану зерттелетін объект эволюциясының барлық кезеңдерінде әртүрлі мемлекеттердегі қоғамды демократияландыру тұрғысынан саяси қатысу процесіне жан-жақты талдау жасауға мүмкіндік берді.

Зерттеу нәтижелері саяси даму құбылысы, саяси трансформацияның құндылықтары мен мінез-құлық аспектілері туралы ғылыми білімнің шекарасын кеңейтеді. Зерттеу материалдары нақты практикалық саяси шешімдердің теориялық негізін тұжырымдамалау үшін де, қазіргі мемлекеттердегі жалпы саяси процестің жалпы даму сценарийін және атап айтқанда саяси қатысуды модельдеу үшін негіз бола алады.

**Түйін сөздер:** саяси қатысу, саяси процесс, трансформация, саяси талдау, демократия, жаһандану.

## Введение

Политическое участие как институт политической системы современного общества представляет собой особенную область жизнедеятельности гражданского общества в сфере созидания политической культуры. Ценность и значение политического участия граждан в процессе развития политической культуры общества коррелируют с понятием фактора демократизации государственной жизни. Политическая культура общества, обусловленная вы-

соким уровнем политических знаний граждан, способна оказывать политическое влияние на процесс осуществления государственной власти. Подобный уровень политических знаний граждан делает их настолько влиятельными, чтобы «навязать элитам ответственное поведение» за достойный уровень государственного управления (Алмонд, Верба, 1992: 124). Для обеспечения стабильности и эффективности политической системы, нацеленной на демократизацию, «требуется конструктивная (supportive) политическая культура, которая

признает права оппозиции, свободу слова и собраний, правление закона, регулярные выборы, смену лиц на правящих постах и т.п.» (Липсет, 2006: 15). Как правило, развитие института политического участия граждан проявляется в ключевых формах политического процесса – на выборах, в ходе реальных мероприятий по формированию политической элиты, органов государственной власти. Активность людей, их политические действия, направленные на осуществление контроля над властью или оказание давления на власть, представляют собой главные критерии оценки политического процесса.

В условиях глобальной трансформации политических систем институт политического участия претерпевает изменения, основанные на эволюционном формировании политического сознания и поведения граждан. Данное обстоятельство актуализирует необходимость исследования и анализа закономерностей взаимосвязи институциональных и неинституциональных факторов, оказывающих влияние на трансформацию политической системы общества.

В зарубежной политологической науке проблематика политического участия широко исследована в широкой парадигме направлений, начиная с поведенческого (поведение как отражение внешних условий), развивая тенденции социально-психологического (мотивы и формы электорального поведения) и социально-структурного (политическое участие – самостоятельный институт политической системы) течений и заканчивая неинституциональным направлением (политическое участие – реальный инструментальный достижения политических целей определенными группами). Фундаментально исследованы проблемы политического участия в трудах наиболее ярких представителей данных направлений – Б. Берельсона, Х. Маелоски, Л. Уайта, Ф. Конверса и Э. Кэмпбелла, Б. Миллера, Г. Алмонда, С. Вербы, М. Каазе, Р. Даля, Б. Гобфмана, Д. Марча, С. Олсена, а также других исследователей дальнего зарубежья.

На постсоветском пространстве наиболее активно ведутся научные разработки проблематики политического участия в России. Исследования российских ученых представлены диссертационными исследованиями С.С. Андреева, А.А. Белова, Г.И. Ванштейна, В.Г. Гельмана, Д.В. Гончарова, Н.В. Досиной, В.В. Зайцева, Г.Л. Кертмана, А.А. Киселева, А.А. Коноплевой, А.В. Кравцовой, М.С. Круглова, Д.М. Коннычева, А.Л. Лабунского, А.С. Мадатова, Ю.В. Парфеновой, П.П. Петухова, Е.Я. Сергеевой,

С.В. Смирнова, Е.С. Соиной, Н.Д. Уваровой, Э.В. Чекмарева, Е.Б. Шестопал, О.Е. Шумиловой, солидными доктринальными разработками И.Н. Трофимовой, И.В. Радикова и других политологов. Наиболее обоснованными представляются также диссертационные исследования казахстанских политологов К.Д. Жанпейсовой (кандидатская диссертация на тему «Қазақстандағы өкілді билікті қалыптастырудағы сайлау институтының орны» / «Роль института выборов в формировании представительной власти», 2012), С.К. Ильясова (кандидатская диссертация на тему «Политическое участие граждан Республики Казахстан: состояние и перспективы развития (на примере Павлодарской области), 2009), Ш.Е. Килыбаевой (диссертация доктора философии (PhD) на тему «Политическая активность молодежи Казахстана и Кыргызстана: сравнительный анализ», 2018), исследования Д.А. Сатпаева, Т.Т. Исмагамбетова и других ученых.

В условиях глобализации актуализируется вопрос модернизации процесса трансформации политических систем современных государств. Выявление степени политической активности граждан позволяет моделировать теоретические схемы для развития эффективных связей между властью и обществом. В связи с изложенным актуализируется проблема исследования вопросов политического участия граждан в новейшей истории.

Объектом исследования являются процессы политического участия граждан современных государств в контексте демократизации. Предметом исследования выступают содержание, факторы и тенденции политического участия граждан.

Целью статьи является проведение политологического анализа процесса политического участия граждан в контексте демократизации общества.

В ходе исследования применены классические методологические процедуры. Научные труды современных зарубежных и отечественных политологов, философов, социологов, культурологов представляют собой многоаспектную парадигму исследований феномена политического участия. Однако ввиду дискуссионности проблематики в современной зарубежной и отечественной литературе по проблеме исследования остается множество так называемых белых пятен, требующих комплексного рассмотрения. Исследование направлено на решение данной проблемы.

## Материалы и методы

Инструментальный функционал исследования усиливается в связи трансформационным изменением объекта исследований – процессов политического участия граждан в контексте демократизации. В соответствии с тенденциями развития политических систем современных государств в условиях глобализации актуализируется вопрос о переосмыслении и коренной трансформации методологических подходов к изучению объекта с учетом новых реалий. Данным обстоятельством обоснована необходимость применения всего арсенала методологических подходов в политологии на основе пересмотра стратегий понимания реальной действительности, поиска и выбора новой стратегии. Для исследования проблематики политического участия граждан избрана смешанная стратегия, интегрирующая в своем составе принципы, методы сбора и анализа данных качественной и количественной стратегий с целью получения обоснованных результатов.

Методологической основой работы служат диалектический метод, а также идеи, изложенные в трудах философов, концепции современных отечественных и зарубежных ученых – политологов, социологов, историков, юристов, посвященные исследуемой проблематике в контексте политической истории, политической философии, политической социологии, политической психологии.

Исследование научной проблемы осуществлено на основе комплекса методов для достижения поставленной цели и решения взаимообусловленных задач: в равной степени использованы как методы эмпирического исследования (наблюдение, сравнение), так и методы теоретического исследования (идеализация, формализация, логические и исторические методы). В работе использованы неинституциональный, системно-структурный, бихевиоралистский, социологический методы, метод компаративистики и моделирования.

## Результаты и обсуждение

Глобализация как универсальный политический процесс на всех стадиях своего развития подвергает политические структуры и политические системы мира все новым и новым вызовам и рискам. Как показывает практика, характер адаптации государств к критическим воздействиям глобализации зависит от гибкости суще-

ствующих политических систем. Если развитые западные страны сумели еще на первой стадии глобализации – в 60–70-е годы XX века – пройти процесс адаптации в силу гибкости политических систем, то запоздалое реагирование государств советского блока на актуальные вызовы глобализации на второй ее стадии – в 80–90-е годы XX века – привели к краху социалистического лагеря. Следует отметить в контексте глобализационных процессов роль явления, именуемого информационным шоком, воздействие которого является причиной как эволюции, так и краха политической системы.

Глобализация в настоящее время характеризуется актуальными вызовами и рисками. Современную ситуацию можно определить, как «эру конфликтов» с присущей тенденцией транграничной синхронизации протестных сил, основанной на объективном процессе событий с акцентом на арсенал коммуникации, используемый политическими силами для достижения своих интересов.

Фрагментация, распад многосоставных федеративных государств является в современный период весьма актуальным событием планетарного масштаба, свидетельствующим о падении авторитета государства. В литературе обоснованы причины падения авторитета государства: «а) общий подъем политического сознания и политической культуры населения развитых стран, вследствие чего «просвещенные» граждане опасаются усиления государства, видя в этом угрозу возрождения тоталитаризма в новых версиях; б) связанное с этим снижение уровня доверия к государственным институтам и к государству вообще; в) нарастающая неадекватность традиционных государственных институтов и методов управления вызовам современного мира; г) продолжающаяся вопреки предыдущему фактору экспансия бюрократических амбиций, безосновательно пытающихся представить государство главным «мотором» и действующим лицом всего общественного развития» (Облонский, 2011: 16). Этот перечень факторов не является исчерпывающим, однако является достаточным для обоснования вывода о трансформации политического участия граждан под воздействием глобализационных процессов.

Рассмотрение политического участия в эпоху глобализации как объекта политологического анализа логично начать с изучения трудов западных политологов, в которых феномен политического участия рассмотрен многоаспектно и подвергнут всестороннему анализу. Мирровая

литература представляет широкую парадигму взглядов и суждений, обосновывающих структуру, формы, методы, уровни, формальные и сущностные характеристики политического участия граждан. Доктринальные источники представляют образцы не только обобщения методов и способов исследования данной проблематики, но и моделирования уровня и характера политического участия в условиях глобализации.

Институт политического участия в контексте функционирования групп лиц, объединенных политическими интересами, является объектом политологического анализа в трудах классиков системного анализа в политологической науке. Готовность к политическому участию как главный критерий и форма содействия граждан поддержанию политического правопорядка подвергнута анализу в трудах Д. Итсона. Феномен политического участия в контексте политической социализации, политической коммуникации, артикуляции и агрегирования интересов проанализирован в трудах Г. Алмонда. Следует особо отметить более ранний соавторский труд Г. Алмонда и С. Вербы «The Civic Culture», в котором политическое участие обосновано в ипостаси доминирующего критерия для определения характера и сущности политических систем. Проблемы совершенствования института политического участия и демократических институтов являются основой исследований Р. Далтона («Democratic Challenges, Democratic Choices») (Dalton, 2007), Д. Хелда («Models of Democracy. Third Edition») (Held, 2006), Ю. Хабермаса («Политические работы») (Хабермас, 2005). В частности, весьма обстоятельно рассмотрены вопросы политического участия в контексте демократизации общества, демократического транзита в работах Р. Иглхарта «Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества», С. Хантингтона «Политический порядок в меняющихся обществах», «Третья волна. Демократизация в конце XX века», Т.Л. Карла и Ф. Шмитгера «Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы. Размышления по поводу применимости транзитологической парадигмы при изучении посткоммунистических трансформаций», Т. Карозерса «Ошибка теории «поэтапной демократизации», Х. Линца и А. Степана «Государственность», национализм и демократизация», С.М. Липсета и Г.С. Ленда «Коррупция, культура и рынки», В. Меркеля и А. Круассана «Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях», Д. Растоу «Переходы к демократии: попытка динамической модели» и других.

Глобальная трансформация политических систем уже во второй половине XX века, на начальной стадии глобализации, выдвигает на первый план научного интереса ученых зарубежных государств институт политического участия индивидов. Закономерно: научный интерес активизируется в связи с распадом многосоставных государств и образованием новых государств в соответствии с процессом развития демократических практик и политической социализации. Еще на первоначальной стадии научной интерпретации проблемы политического участия широких слоев населения обоснован вывод о том, что политическое участие граждан оказывает решающее влияние на процесс принятия политических решений органами публичной власти, что отражает сущность и значение демократического режима (Verba et al, 1978: 218). И если развитые демократические государства на глобализационные вызовы реагируют адекватно, институты демократии последовательно укладываются в соответствующие рамки, то в развивающихся странах наблюдается отход от классических традиционных форм политического участия, заключающийся главным образом в участии граждан в электоральном процессе. В контексте избирательных компаний тенденции традиционного и нетрадиционного политического участия в Европе в период 1981-2008 г.г. достаточно исчерпывающе проанализированы Р. Линссеном, Х. Шмитсом, П. Шиперсом и другими авторами (Linssen et al., 2014: 31-58). Именно на этот период приходится и определение С. Вербы, в соответствии с которым политическое участие есть законные действия граждан, которые так или иначе направлены на оказание влияния в вопросах избрания государственных служащих и/или их деятельности (Verba et al. a, 1978: 1).

Однако в дальнейшем нетрадиционное участие в политической жизни, альтернативные формы политического поведения граждан в развивающейся стране со средним уровнем дохода рассматриваются в контексте реальных социально-культурных условий (Bourne, 2010: 196), осуществляется моделирование разных типов политического участия граждан, отличающихся от типов профессионального политического участия (Muller, 1982: 2). Смена активной позиции граждан в избирательном процессе спадом электорального участия становится основанием для пересмотра сложившихся подходов к научному анализу тенденций развития политического участия в условиях глобализации. К концу XX века границы политического участия граждан значи-

тельно расширились, и эта деятельность распространялась далеко за пределы института выборов органов представительной власти (Dalton a, 1999: 76). Американские исследователи фиксируют причину снижения активности электората: славная американская демократия ослабевает под воздействием новых вызовов, падает доверие населения к институтам государственной власти (Dalton b, 1999; Norris, Walgrave, Van Aelst, 2005; Ekman, Amna, 2012). Отныне масштабы, формы и границы политического участия граждан значительно расширяются, соответственно актуализируется вопрос о пересмотре дефиниций самого понятия «политическое участие». Следует отметить, что в литературе высказываются мнения как о необходимости, так и опасности расширения понятия политического участия. Обогащение содержательной части политического участия за счет включения новых форм и методов, выходящих за пределы электорально ориентированного подхода, может повлечь за собой негативное «размывание» понятия (Berger, 2009: 341).

Анализируя подходы западных ученых к определению понятия «политическое участие», следует, таким образом, прежде всего отметить отсутствие общепринятой дефиниции. Между тем, отсутствие общепринятого понятия соответственно значительно затрудняет процесс определения границ политического участия. Вместе с тем политическое участие как демократический институт в силу влияния глобализационных процессов является динамично развивающимся, а политологическая наука, изучающая политическое поведение акторов, развивается в прямой зависимости от миграционного поведения исследуемой тематики. Совершенно верно мнение Марка Хуга, изложенное в его исследовании «Определение политического участия: как определить неуловимую цель?»: если определения не будут следовать структурным тенденциям, происходящим в реальности, то в конце концов мы просто останемся в стороне, используя устаревшие категории и понятия (Hooghe, 2014: 341). Сохранение традиционных определений в неизменном виде не представляет большого смысла, поскольку такая стратегия не является целесообразной и помогающей понять политические системы и общества, которые имеют тенденцию к глобальным изменениям.

В дискуссионном процессе среди политологов зарубежных стран имеет место спор о том, что является первичным при определении дефиниции политического участия. Бенгю Хош-

Дайкан утверждает, что намерения представляют «крайнюю границу деятельности, которую можно назвать политической», и настаивает «на мотивационных критериях» (Jan W. van Deth, 2014: 353). М. Хуг утверждает, что логично сначала разработать значимые теоретические концепции политического участия, а затем попытаться реализовать это. М. Хуг оспаривает утверждение оппонента Хош-Дайкан, заявляя: «намерение просто не актуально» (Hooghe a, 2014: 331). Ян ванн Дет, вступая в полемику, отмечает, что «изображение основных форм участия не обременено намерениями, в то время как некоторые формы систематически изображаются такими, какие они есть: неполитическая деятельность, используемая в политических целях» (Jan W. van Deth a, 2014: 359).

Круг явлений, именуемых политическим участием, расширяется почти ежедневно, и ни один набор не может убедительно претендовать на операционализацию концепции. Процесс принятия политических решений в современный период стал гораздо более размытым, с тенденциями к горизонтальным структурам и сетям управления, глобализации и многоуровневому управлению. Все эти тенденции происходят одновременно, и они также взаимодействуют (Huysse, 1994: 33). В связи с этим, уместно суждение о том, что изучение политического участия, не говоря уже об изучении его последствий или мотивов, становится все более сложным, чем когда-либо прежде (Della Porta, 2013).

Демократическая стабильность политических систем и социальное согласие, таким образом, оказались перед глобализационными вызовами (Mor, 2019; Thomassen, 2015), и события современного периода значительно отличаются от традиционного описания демократии как «по существу оспариваемой концепции» (Gallie, 1956), предполагая фундаментальный сдвиг во взглядах граждан на демократию. Политологи зарубежных стран исследования политического участия, как и многих других демократических институтов, осуществляют с новых позиций, создавая актуальную типологию политического участия – поддержку и популярность набирают предпочтения новых отношений между политикой и гражданским обществом. Рассуждения обретают новые очертания: почему свобода есть основа демократии и как ее спасти, как решить недемократическую дилемму (Mounk, 2018; Mounk a, 2018). Такое новое понимание приводит к дальнейшей фрагментации демократической политической культуры. Участие

– поведенческая перспектива – это жизненный эликсир демократии, поскольку оно позволяет гражданам выражать свои требования и желания и вносить свой вклад в достижение общих целей. Таковы фундаментальные основы функционирования любой демократии. Уровень политического участия зависит от того, насколько развито правосознание и степень понимания сущности демократии среди граждан. Понимание демократии проявляется, таким образом, в новой модификации (Zorell, Jan W. van Deth a, 2020). Участие граждан в процессах принятия политических решений и способность отражать свою роль как акторов политического участия является неотъемлемой частью плодотворного и функционирующего демократического общества. Политическое участие выполняет выразительные и инструментальные цели и укрепляет легитимность процессов принятия решений, несмотря на то, что граждане по-разному понимают демократию и участие в политической жизни.

Большое количество исследований посвящены выявлению различий во взглядах разных групп акторов политического участия из разных стран с разными политическими системами (Hooghe b, 2018; Kim Chung Hee et al, 2013; Webb, 2013). В рамках сравнительного анализа граждан двенадцати европейских стран группой исследователей была разработана категоризация четырех типов взглядов на демократию: традиционалистского, либерального, общинного и коллективного понимания (Denters et al, 2007). Разные «типы» демократов определяют различную значимость доступных форм политического участия. «Представительные демократы» решительно поддерживают мнение о том, что граждане обязаны быть информированы и на этой основе иметь возможность и принимать активное участие в избирательной политике. «Политические энтузиасты» ориентированы на политическое участие посредством более широкого набора мероприятий, которые выходят далеко за рамки голосования. Третий тип граждан с точки зрения «преследуемых интересов» увлечены политикой или участвует в ней (включая представление о том, что нет никаких обязательств по голосованию, но при этом они должны быть проинформированы). Решение воздержаться от политики должно быть осознанным решением, а не решением, основанным на чистом неведении. Наконец, четвертая, «безразличная» точка зрения предполагает, что граждане должны голосовать и быть информированными о политике, в то время как любая другая форма политического

участия отвергается (Theiss-Morse, 1993). Именно озабоченностью по поводу снижения уровня гражданской активности, низкой явки избирателей, подрыва доверия общественности к институтам представительной демократии и других признаков общественной усталости, скептицизма, цинизма и отсутствия доверия к политикам и политическим партиям обусловлен научный интерес к участию в политической жизни в установившихся (именуемых «старыми») демократиях. В постиндустриальных обществах наблюдается устойчивая тенденция все большего отрыва граждан от традиционных каналов политического участия (Skocpol, 1999; Dalton a, 2006; Norris, 1999; Putnam, 2000). Верно отмечено: недоверие к политическим институтам создает существенные препятствия и экономическому развитию – низкий уровень доверия, с одной стороны, тормозит политические процессы, с другой – увеличивает затраты на них (Жунусова, 2020: 110).

По другую сторону дискуссионного стола звучат контраргументы: такие опасения преувеличены, поскольку развитие «критических граждан» – это не то же самое, что эрозия демократии, и предположение об упадке и падении гражданской активности в лучшем случае преждевременно (Berger a, 2009; Norris, 2002; Jan W. van Deth b, 2018).

Эта дискуссия также выявила ряд недостатков в политологической литературе по вопросам участия в политической жизни и участия гражданского общества. Основное внимание здесь уделяется не дебатам о снижении уровня участия как такового, а концепциям, используемым учеными для отражения изменений в участии граждан и их участии в политике и обществе. В данном контексте необходимо акцентировать, что цель и значение политологического анализа состоят в том, чтобы углубить понимание различных форм политического участия, предложить новую концептуальную основу для анализа различных форм социального участия и политической деятельности. Для того чтобы проиллюстрировать необходимость такой структуры или, более конкретно, новой типологии, целесообразно рассмотреть исследования по участию граждан. Следует отметить также тенденцию в литературе сосредотачиваться на явной деятельности и пренебрегать «латентными» формами политического участия (Berger b, 2009; Kim Chung Hee et al, 2013). Анализируя уровень политической активности граждан, Патнэм охватил практически все – от чтения газет, участия в политической жизни, социальных сетей и меж-

личностного доверия до участия в ассоциациях. Все это называлось гражданской активностью, и суть была очень упрощена, поскольку такая гражданская активность, как правило, коррелировала с функционирующей демократией и рыночной экономикой (Putnam, 1997).

В странах ближнего зарубежья на постсоветском пространстве рассмотрение института политического участия граждан как объекта политологического анализа также наполняется новым содержанием в ответ на вызовы глобализации. По сути, все страны постсоветского пространства трансформируют в свои политические системы институт политического участия граждан, наиболее активно исследования феномена политического участия проводят российские ученые. Политологическая наука 90-х годов XX века характеризуется повышением научного интереса к проблеме политического участия. Понятийный аппарат теории участия, факторы, влияющие на политическую активность, проблема абсентеизма, политическое участие отдельных групп населения, формы участия – электоральное, участие в деятельности политических партий, профсоюзов, общественных организаций, протестное участие, участие в деятельности органов самоуправления, различных гражданских инициативах – таков общий перечень теоретических и практических аспектов проблемы политического участия, составивших основу политологического анализа на рубеже XX – XXI веков. Проведенный анализ показал неразвитость института политического участия населения, отсутствие взаимодействия и взаимопонимания населения и власти, неспособность и нежелание власти идти на открытый диалог и взаимодействие с гражданами в процессе подготовки и принятия публичных решений, отсутствие политического доверия в обществе как по горизонтали, так и по вертикали, конфликтный характер политического участия, отчуждение широких масс населения от политической деятельности, тесную связь между снижением уровня жизни и снижением активности населения, развитие абсентеизма.

В XXI веке в постсоветской политологической науке интерес к проблематике политического участия значительно возрос в соответствии с эволюционным развитием данного института. Импульс научным исследованиям придают реформы, связанные с демократизацией общества, одной из главных тенденций которой становится формирование нового типа взаимодействия основных акторов политического процесса – госу-

дарства и гражданского общества. Государство в условиях глобализации общественных отношений утрачивает монополистические позиции в связи с активизацией процесса вовлечения индивидов из народа в сферу политики. Следует отметить одну из важнейших тенденций развития политических процессов на постсоветском пространстве: государства пошли по различным траекториям трансформации, обусловленной, однако, общим явлением президентализма (Борисов, 2019: 138).

В эпоху глобализации стремительно развивается политическое участие граждан в интернете, и эта тенденция становится преобладающей. Распространение интернет-технологий как технологической основы постиндустриального общества трансформирует процесс политических коммуникаций в обществе и изменяет характер и формы политического участия, усиливая воздействие общества на власть.

Онлайновые репертуары политических действий, осуществляемых в интернете и на сайтах социальных сетей, демонстрируют современную картину политического участия: в современный период широкое распространение получили такие виды деятельности, как размещение сообщений политического содержания в личных блогах и профилях, участие в дискуссиях на интернет-форумах или «симпатии» к политикам, партиям или движениям.

Учитывая растущее внимание, уделяемое такой деятельности в новой литературе, эта новая область особенно актуальна для оценки динамической концептуальной модели, предложенной Яном ван Детом. В настоящее время среди всех научных дискуссий в данном контексте политического участия можно выделить две основные, связанные с цифровыми способами участия. Первый связан с определением новых форм политического участия. Общий аргумент, предложенный критиками, заключается в том, что большинство онлайн-действий не выходят за рамки коммуникативных актов; или они просто отклоняются. Второй вопрос касается того, где поместить эти действия в «иерархию» онлайн-выходных и офлайн-политических актов, то есть рассматривать их как отдельные конструкции или нет. Полагаем целесообразным изначально рассмотреть данный вопрос в контексте применения оперативного определения к вопросу о том, является ли деятельность в интернете политическим участием.

Как показал анализ, классические определения подразумевают, что политическое участие



призвано прямо или косвенно влиять на процесс принятия решений и, таким образом, подчеркивает инструментальность акта. С этой точки зрения любая форма политического участия, направленная на достижение иной цели, чем влияние на решения правительства или достижение определенных политических последствий, не будет квалифицироваться как участие.

Политическое участие является динамичным понятием, и его классические инструментальные определения слишком ограничительны в эпоху цифровых коммуникационных технологий. Расширение этих определений путем добавления мотивационного критерия позволяет идентифицировать онлайн-деятельность, которая в первую очередь направлена на выражение индивидуальных мнений, а не на воздействие на институционализированные процессы разработки политики, в частности, на политическое участие. Изучение политического содержания онлайн-сообщений, комментариев или других видов деятельности позволит получить плодотворные результаты при определении критериев политической мотивации.

### Заключение

Таким образом, вышеизложенный анализ института политического участия граждан в качестве объекта политологического анализа в условиях глобализации позволяет прийти к следующим выводам. Современные государства отвечают вызовам и рискам глобализации в соответствии с гибкостью существующих политических систем. Проблема актуализируется в свете современных тенденций глобализационных процессов: усугубления конфликтогенных факторов, воздействия информационного шока как детонатора процесса крушения целых политических систем, активизации трансграничной

синхронизации протестных сил с акцентом на арсенал коммуникаций, используемый политическими силами для достижения своих интересов. Готовность к политическому участию как главный критерий и форма содействия граждан поддержанию политического правопорядка на протяжении нескольких десятилетий является животрепещущим объектом исследований ученых практически всех стран мира.

Закономерным является расширение границ политического участия граждан, обогащения классификации форм политического участия альтернативными формами политического поведения. Соответственно происходящим изменениям принимаются во внимание основания пересмотра сложившихся подходов к научному анализу тенденций развития политического участия в условиях глобализации, предлагается новая концептуальная основа для анализа различных форм социального участия и политической деятельности. Исследование понятийного аппарата теории участия, факторов, влияющих на политическую активность, проблемы абсентеизма, политического участия отдельных групп населения, традиционных и нетрадиционных форм участия, в частности, сетевые формы участия в политике как катализаторы политических настроений свидетельствует о неразвитости института политического участия населения постсоветских государств, отсутствии взаимодействия и взаимопонимания населения и власти, неспособности и нежелании власти идти на открытый диалог и взаимодействие с гражданами в процессе подготовки и принятия публичных решений, отсутствии политического доверия в обществе как по горизонтали, так и по вертикали, конфликтном характере политического участия, отчуждении широких масс населения от политической деятельности.

### Литература

- Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. – 1992. №4. – С. 124.
- Липсет С.М. Неизбывность политических партий. // Политическая наука. – 2006, №1. – С. 15.
- Облонский А.В. Кризис бюрократического государства. Реформы государственной службы: международный опыт и российские реалии. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011. – 266 с.
- Dalton R. (2007). *Democratic Challenges, Democratic Choices*. Oxford: Oxford University Press.
- Held D. (2006). *Models of Democracy*. – Third Edition. – Cambridge, Potity Press.
- Хабермас Ю. Политические работы. – М.: Праксис, 2005. – 361 с.
- Verba S., Nie N.H., Kim J.-O. (1978). *Participation and political equality: a seven-nation comparison*. Chicago. P. 394.
- R. Linssen, H. Schmeets, P. Scheepers, etc. (2014). Trends in conventional and unconventional political participation in Europe between 1981-2008 // *Political Trust and Disenchantment with Politics*. – Vol. 125. – P. 31-58.
- Bourne P.A. (2010). *Unconventional political participation in a middle-income developing country* // *Current Research Journal of Social Sciences*. – Vol. 2 (2). – P. 196-203.

- Muller E.N. (1982). An explanatory model for differing types of participation // *European Journal of Political Research*. – Vol. 10. – P. 1-16.
- Dalton R.J. (1999). Political support in advanced industrial democracies. *Critical citizens: global support for democratic government* ed. by P. Norris. – Oxford. – P. 57-77.
- Norris P., Walgrave S., Van Aelst P. (2005). Who demonstrates? Antistate rebels, conventional participants, or everyone? // *Comparative Politics*. – Vol. 37, no. 2. – P. 189-205.
- Ekman J., Amna E. (2012). Political participation and civic engagement: towards a new typology. – *Human Affairs*. – Vol. 22. – P. 283-300.
- Berger B. (2009). Political theory, political science, and the end of civic engagement // *Perspectives on politics*. – Vol. 7, iss. 2. – P. 335-350.
- Hooghe M. (2014). Defining political participation: how to pinpoint an elusive target? *Acta Politica* 49, P. 337. doi: 10.1057/ap.2014.7/ <https://core.ac.uk/download/pdf/34584678.pdf>
- Jan W. van Deth (2014). A conceptual map of political participation. *Acta Politica* 49, P. 349-367. DOI: 10.1057/ap.2014.6
- Huyse L. (1994) *De politiekvoorbij. Eenblik op de jarennegentig*. Leuven, Belgium: Kritak.
- Della Porta D. (2013) *Can Democracy be Saved? Participation, Deliberation and Social Movements*.
- Mor S. (2019). “Nobody Understands Democracy Anymore.” *Tablet Magazine*.
- Thomassen J. (2015). “What’s Gone Wrong with Democracy, or with Theories Explaining Why It Has?” In *Citizenship and Democracy in an Era of Crisis: Essays in Honour of Jan W. van Deth*, edited by Thomas Poguntke, Sigrid Roßteutscher, Rüdiger Schmitt-Beck, and Sonja Zmerli. Abingdon and New York: Routledge. P. 34–52.
- Gallie W.B. (1956). “Essentially Contested Concepts.” *Proceedings of the Aristotelian Society* 56. P. 167–98.
- Mouk Y. (2018). *The People Vs. Democracy: Why Our Freedom Is in Danger & How to Save It*. – Cambridge: Harvard University Press.
- Mouk Y. (2018) b. “The Undemocratic Dilemma.” // *Journal of Democracy* 29 (2). – P. 98–112. doi:10.1353/jod.2018.0030.
- Zorell C.V., Jan W. van Deth (2020). “Understandings of Democracy: New Norms and Participation in Changing Democracies.” *SocArXiv*. May 6. doi: 10.31235/osf.io/bmrxf. <http://oru.diva-portal.org/smash/get/diva2:1453957/FULLTEXT01.pdf>
- Hooghe M., and Jennifer Oser. (2018). “Social and Political Citizenship in European Public Opinion: An Empirical Analysis of T. H. Marshall’s Concept of Social Rights.” *Government and Opposition* 53 (4). – P. 595–620. doi:10.1017/gov.2017.11.
- Kim Chung Hee, Kenneth Amaeshi, Simon Harris, and Chang-Jin Suh. (2013). “CSR and the National Institutional Context: The Case of South Korea.” *Journal of Business Research* 66 (12). – P. 2581–91. doi:10.1016/j.jbusres.2012.05.015
- Webb P. (2013). “Who Is Willing to Participate? Dissatisfied Democrats, Stealth Democrats and Populists in the United Kingdom.” *European Journal of Political Research* 52 (6). P. 747–72. doi:10.1111/1475-6765.12021.
- Denters B., Oscar W.G., and Mariano T. (2007). “Norms of Good Citizenship.” In *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, edited by Jan W. van Deth, José Ramón Montero, and Anders Westholm. Abingdon: Routledge. – P. 88–108.
- Theiss-Morse E. (1993). “Conceptualization of Good Citizenship and Political Participation.” // *Political Behavior* 15 (4). – P. 355–80.
- Skocpol T., Fiorina M.P. (Eds.) (1999). *Civic Engagement in American Democracy*. – Washington: Brookings.
- Жунусова А.К. Причины недоверия казахстанских граждан к институту выборов на основе мониторинга СМИ // *Вестник КазНУ имени Аль-Фараби. Серия философии, культурологии и политологии*. – №1(71). – 2020. – С. 109-119.
- Dalton R. J. (2006). *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. – Washington: CQ Press.
- Norris P. (Ed.). (1999). *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance*. – Oxford: Oxford University Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. – New York: Simon & Schuster
- Борисов Н.А., Зайниева Л.Ю. Партии и партийные системы: опыт постсоветских государств // *Вестник КазНУ имени Аль-Фараби. Серия философии, культурологии и политологии*. – №3(69). – С. 138-140.
- Hooghe M., Dejaeghere Y. (2007). Doesthe “Monitorial Citizen” Exist? An Empirical Investigation in to the Occurrence of Postmodern Forms of Citizen ship in the Nordic Countries. *Scandinavian Political Studies* 30 (2). – P. 249-271.
- Norris P. (2002). *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. – Cambridge: Cambridge University Press.
- Jan W. van Deth (2018). Norms of citizenship in: Kris Deschouwer (Ed.): *Mind the Gap. Political Participation and Representation in Belgium*. London: Rowman & Littlefield. Pp. 13-34. – <http://www.mzes.uni-mannheim.de/d7/en/publications/book-chapter/norms-of-citizenship-0>
- Putnam R.D. (1997). *Bowling Alone: Democracy in America at Century’s End*. In A. Hadenius (Ed.). *Democracy’s Victory and Crises*. – Cambridge: Cambridge University Press.

## References

- Almond G.A., Verba S. (1992) *Grazhdanskaja kul’tura i stabil’nost’ demokratii* [Civic culture and the stability of democracy]. *Political research*. no 4, p. 124.
- Lipset S.M. (2006) *Neizbyvnost’ politicheskikh partij*. [Non-exclusivity of political parties]. *Political Science*. no 1, p. 15.
- Oblonskij A.V. (2011) *Krizis bjurokraticheskogo gosudarstva. Reformy gosudarstvennoj sluzhby: mezhdunarodnyj opyt i rossijskie realii* [The crisis of the bureaucratic state. Civil Service Reforms: International Experience and Russian Realities] Moscow: Liberal Mission Foundation. p. 266
- Dalton R. (2007). *Democratic Challenges, Democratic Choices*. Oxford: Oxford University Press.
- Held D. (2006). *Models of Democracy*. Third Edition. Cambridge, Potity Press.
- Habermas Ju. (2005) *Politicheskie raboty* [Political works]. Moscow: Praksis, p. 361
- Verba S., Nie N.H., Kim J.-O. (1978). *Participation and political equality: a seven-nation comparison*. Chicago. p. 394.

- R. Linsen, H. Schmeets, P. Scheepers, etc. (2014). Trends in conventional and unconventional political participation in Europe between 1981-2008. *Political Trust and Disenchantment with Politics*. Vol. 125. P. 31-58.
- Bourne P.A. (2010). Unconventional political participation in a middle-income developing country. *Current Research Journal of Social Sciences*. Vol. 2 (2). p. 196-203.
- Muller E.N. (1982). An explanatory model for differing types of participation. *European Journal of Political Research*. Vol. 10. p. 1-16.
- Dalton R.J. (1999). Political support in advanced industrial democracies. *Critical citizens: global support for democratic government* ed. by P. Norris. Oxford. p. 57-77.
- Norris P., Walgrave S., Van Aelst P. (2005). Who demonstrates? Antistate rebels, conventional participants, or everyone? *Comparative Politics*. Vol. 37, no. 2. P. 189-205.
- Ekman J., Amna E. (2012). Political participation and civic engagement: towards a new typology. *Human Affairs*. Vol. 22. p. 283-300.
- Berger B. (2009). Political theory, political science, and the end of civic engagement. *Perspectives on politics*. Vol. 7, iss. 2. p. 335-350.
- Hooghe M. (2014). Defining political participation: how to pinpoint an elusive target? *Acta Politica* 49, p. 337. doi: 10.1057/ap.2014.7/ <https://core.ac.uk/download/pdf/34584678.pdf>
- Jan W. van Deth (2014). A conceptual map of political participation. *Acta Politica* 49, p. 349-367. DOI: 10.1057/ap.2014.6
- Huysse L. (1994) *De politiekvoorbij. Eenblik op de jarennegentig*. Leuven, Belgium: Kritak.
- Della Porta D. (2013) *Can Democracy be Saved? Participation, Deliberation and Social Movements*.
- Mor S. (2019). "Nobody Understands Democracy Anymore." *Tablet Magazine*.
- Thomassen J. (2015). "What's Gone Wrong with Democracy, or with Theories Explaining Why It Has?" In *Citizenship and Democracy in an Era of Crisis: Essays in Honour of Jan W. van Deth*, edited by Thomas Poguntke, Sigrid Roßteutscher, Rüdiger Schmitt-Beck, and Sonja Zmerli. Abingdon and New York: Routledge. p. 34–52.
- +Gallie W.B. (1956). "Essentially Contested Concepts." *Proceedings of the Aristotelian Society* 56. p. 167–98.
- Mounk Y. (2018). *The People Vs. Democracy: Why Our Freedom Is in Danger & How to Save It*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mounk Y. (2018) b. "The Undemocratic Dilemma." *Journal of Democracy* 29 (2). p. 98–112. doi:10.1353/jod.2018.0030.
- Zorell C.V., Jan W. van Deth (2020). "Understandings of Democracy: New Norms and Participation in Changing Democracies." *SocArXiv*. May 6. doi: 10.31235/osf.io/bmrx. <http://oru.diva-portal.org/smash/get/diva2:1453957/FULLTEXT01.pdf>
- Hooghe M., and Jennifer Oser. (2018). "Social and Political Citizenship in European Public Opinion: An Empirical Analysis of T. H. Marshall's Concept of Social Rights." *Government and Opposition* 53 (4). p. 595–620. doi:10.1017/gov.2017.11.
- Kim Chung Hee, Kenneth Amaeshi, Simon Harris, and Chang-Jin Suh. (2013). "CSR and the National Institutional Context: The Case of South Korea." *Journal of Business Research* 66 (12). P. 2581–91. doi:10.1016/j.jbusres.2012.05.015
- Webb P. (2013). "Who Is Willing to Participate? Dissatisfied Democrats, Stealth Democrats and Populists in the United Kingdom." *European Journal of Political Research* 52 (6). p. 747–72. doi:10.1111/1475-6765.12021.
- Denters B., Oscar W.G., and Mariano T. (2007). "Norms of Good Citizenship." In *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, edited by Jan W. van Deth, José Ramón Montero, and Anders Westholm. Abingdon: Routledge. p. 88–108.
- Theiss-Morse E. (1993). "Conceptualization of Good Citizenship and Political Participation." *Political Behavior* 15 (4). p. 355–80.
- Skocpol T., Fiorina M.P. (Eds.) (1999). *Civic Engagement in American Democracy*. Washington: Brookings.
- Zhunuosova A. K. (2020) *Prichiny nedoverija kazahstanskih grazhdan k institutu vyborov na osnove monitoringa SMI [Reasons for the lack of confidence of Kazakhstani citizens in the institute of elections based on media monitoring]*. *Bulletin of the Journal of Philosophy, Culture and Political Science*. no. 1 (71). p.p. 109-119.
- Dalton R. J. (2006). *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. Washington: CQ Press.
- Norris P. (Ed.). (1999). *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster
- Borisov N.A., Zajnieva L.Ju. (2019) *Partii i partijnye sistemy: opyt postsovetskih gosudarstv [Parties and party systems: the experience of post-Soviet states]*. *Bulletin of the Journal of Philosophy, Culture and Political Science*. no. 3 (69). pp. 138-140
- Hooghe M., Dejaeghere Y. (2007). Does the "Monitorial Citizen" Exist? An Empirical Investigation in to the Occurrence of Postmodern Forms of Citizen ship in the Nordic Countries. *Scandinavian Political Studies* 30 (2). p. 249-271.
- Norris P. (2002). *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jan W. van Deth (2018). Norms of citizenship in: Kris Deschouwer (Ed.): *Mind the Gap. Political Participation and Representation in Belgium*. London: Rowman & Littlefield. Pp. 13-34. – <http://www.mzes.uni-mannheim.de/d7/en/publications/book-chapter/norms-of-citizenship-0>
- Putnam R.D. (1997). *Bowling Alone: Democracy in America at Century's End*. In A. Hadenius (Ed.). *Democracy's Victory and Crises*. Cambridge: Cambridge University Press.