

А.К. Жунусова 

Казахский национальный университет им. аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: zhunussova.aigerim.polit@gmail.com

ПРИЧИНЫ НЕДОВЕРИЯ КАЗАХСТАНСКИХ ГРАЖДАН К ИНСТИТУТУ ВЫБОРОВ НА ОСНОВЕ МОНИТОРИНГА СМИ

Выборы являются важным институтом демократии, а недоверие к ним может выступать одним из факторов кризиса легитимности. В современных условиях существует много исследований, касающихся доверия к политическим институтам: к институту президентства, парламенту, политическим партиям и др. Вместе с тем, малоизученной остаётся проблема доверия казахстанских граждан к институту выборов. Поэтому в данной статье акцентируется внимание на причинах и факторах недоверия казахстанцев к институту выборов (экономические, политические, историко-культурные, организационные факторы). Исследование теоретических трудов ученых позволило раскрыть сущностное содержание категории «доверия», её роль и функции в общественно-политической жизни. Востребованность новостных ресурсов в Интернете позволяет сделать вывод о необходимости их углубленного изучения. Данная тема приобретает особую актуальность, поскольку в социальных сетях отражается отношение граждан к проводимой органами государственной власти политике, политическая культура и ценности населения, уровень их политического участия. С помощью программы мониторинга мнений и упоминаний в информационном пространстве OMSystem был получен большой массив данных, который позволил определить основные причины недоверия казахстанцев к институту выборов.

Ключевые слова: институт выборов, доверие, политические ценности, социальные сети.

A.K. Zhunusova

al-Farabi Kazakh National University,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: zhunussova.aigerim.polit@gmail.com

The reasons for the distrust of Kazakhstan citizens in the election institution based on media monitoring

Elections are an important institution of democracy, and distrust of them can be one of the factors in the crisis of legitimacy. In modern conditions, there are many studies related to trust in political institutions: the institution of the presidency, parliament, political parties, etc. At the same time, the problem of confidence of Kazakhstan citizens in the institution of elections remains poorly understood. Therefore, this article focuses on the causes and factors of Kazakhstan's distrust of the election institution (economic, political, historical, cultural, organizational factors). A study of the theoretical works of scientists made it possible to reveal the essential content of the category of "trust", its role and functions in socio-political life. The demand for news resources on the Internet allows us to conclude the need for in-depth study. This topic is of particular relevance, as social networks reflect the attitude of citizens to the policies pursued by public authorities, the political culture and values of the population, and the level of their political participation. With the help of the monitoring program of opinions and references in the information space OMSystem, a large data array was obtained, which made it possible to determine the main reasons for the distrust of Kazakhstan people in the election institution.

Key words: election institution, trust, political values, social networks.

А.К. Жунусова

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: zhunussova.aigerim.polit@gmail.com

Қазақстан азаматтарының БАҚ мониторингі аясындағы сайлау институтына сенімсіздік таныту себептері

Сайлау – демократияның маңызды институты, сондықтан оларға сенімсіздік легитимді дағдарысының факторларының бірі болуы мүмкін. Қазіргі жағдайда саяси институттарға сеніммен байланысты көптеген зерттеулер жүргізілуде: президенттік институт, парламент, саяси партиялар

және басқалар. Сонымен бірге, қазақстандықтардың сайлау институтына сену проблемасы әлі де жақсы түсіндірілмеген күйінде қалып отыр. Сондықтан, бұл мақалада Қазақстанның сайлау институтына сенбеуінің себептері мен факторларына (экономикалық, саяси, тарихи, мәдени, ұйымдастырушылық факторлар) назар аударылған. Ғалымдардың теориялық еңбектерін зерттеу «сенім» категориясының маңызды мазмұнын, оның қоғамдық-саяси өмірдегі рөлі мен функцияларын ашуға мүмкіндік берді.

Интернеттегі жаңалықтар ресурстарына деген сұраныс тереңдетілген, сондықтан зерттеу қажеттілігі туралы қорытынды жасауға мүмкіндік береді. Бұл тақырып ерекше өзекті, өйткені әлеуметтік желілер азаматтардың мемлекеттік органдар жүргізетін саясатқа қатынасын, халықтың саяси мәдениеті мен құндылықтарын, олардың саяси қатысу деңгейлерін көрсетеді. OMSystem ақпараттық кеңістігінде пікірлер мен сілтемелер мониторингі бағдарламасының көмегімен үлкен мәліметтер жиынтығы алынды, бұл қазақстандықтардың сайлау институтына сенбеуінің негізгі себептерін анықтауға мүмкіндік берді.

Түйін сөздер: сайлау институты, сенім, саяси құндылықтар, әлеуметтік желілер.

Введение

Недоверие к политическим институтам создаёт существенные препятствия общественному и экономическому развитию, так как низкий уровень доверия тормозит политические процессы, но в то же время увеличивает затраты на них. Например, это может сказываться в качестве чрезмерной бюрократизации, «раздутом» государственном аппарате, большом количестве должностей. Высокий уровень доверия, напротив, способен увеличивать скорость выполнения политических решений и снижать затраты на их реализацию. Доверие к политическим институтам имеет влияние на целый комплекс вопросов, связанных с общественно-политическими процессами, и выполняет ряд значимых функций в обществе:

Во-первых, доверие к государству и к институту выборов выступает в качестве важной политической ценности демократического общества, так как, доверяя политическим институтам, человек делает выбор на ценностном уровне, который закладывает основы для политического поведения, образует новые политические смыслы.

Во-вторых, доверие формирует в обществе такую систему отношений, при которой снижается уровень страхов, граждане чувствуют себя безопасно и знают, что могут рассчитывать на защиту своих интересов. Низкий уровень доверия вызывает обратный процесс, что ведёт к увеличению преступности и коррупции в обществе.

В-третьих, доверие консолидирует и таким образом влияет на общественное развитие. Оно позволяет прогрессу не стоять на месте, сохраняя стабильный социальный порядок, а в кризисные периоды способствует преодолению трудностей. Исходит это из того, что граждане объединяются на основе общего доверительного

отношения к государству и осознанно выполняют свои социально-политические роли.

Несмотря на то, что доверие – это многоаспектный феномен, в целом, его можно выразить в двух основных показателях: ожидание у граждан эффективного выполнения политическими институтами своих функций и готовность делегировать полномочия политическим институтам. Существенным идентифицирующим критерием доверия либо недоверия представляются ожидания пользы и ожидания вреда (Купречейко, 2008: 57).

Сущностное содержание категории «доверие»

Для того чтобы определить причины недоверия, необходимо сначала выявить без каких критериев доверие не может возникнуть. Потому что доверие к политическим институтам не является иллюзорным представлением индивидов, а конструируется на основе ключевых составляющих условий.

Одно из главных условий доверия – прозрачность и открытость политических процессов. Если в государстве не создан канал политической коммуникации, по которому граждане могут быть проинформированы обо всех важных политических действиях и событиях, то их информационное поле будет заполнено альтернативными неофициальными, не институционализированными источниками, и в целом, население будет легко подвержено слухам, стереотипам, информационным выбросам. В свою очередь большое количество просмотров оппозиционных каналов в интернет-пространстве говорит не столько о ярко выраженных оппозиционных настроениях большого количества граждан, сколько о существующей потребности людей узнать альтернативные версии объяснения происходящих политических событий. Данная проблема описана

в концепции польского социолога П. Штомпки, который рассматривает проблему доверия как появляющуюся в период неопределённости, не понимания и не способности контролировать будущие события (Sztompka, 2000: 15).

Другое условие возникновения доверия связано с его рационализацией и накопленным в результате познания социально-политической реальности опытом. Так, Н. Луман (Luhmann, 2000) описывает доверие как необходимость, связанную с усиливающейся глобализацией, а значит и новыми рисками, поэтому в современном мире доверие выступает в качестве рациональной меры, становится фактором стабильности. Таким образом, доверие к институтам возникает на основе положительного опыта, вследствие чего субъектами прогнозируется положительный результат, а значит, доверие помогает избежать дополнительных рисков, сохранить стабильным существующий порядок. При этом важную роль играет именно осознание индивидами своего выбора, а не ограничивающий выбор в условиях вынужденности. Н. Луман данный вопрос поднимает при дифференциации понятий «доверие» и «уверенность». Уверенность возникает вследствие отсутствия других вариантов, в то время как доверие есть предпочитаемый выбор в обстоятельствах множества вариантов. Учёный выражает точку зрения, согласно которой отсутствие дифференциации между «доверием» и «уверенностью» обусловлено также непониманием различий между рисками и опасностью. Схожая позиция обосновывается в трудах М. Вебера (Вебер, 1990: 8), который основную функцию доверия видит в интеграции общества, однако подчёркивает, что повторяющееся политическое поведение индивидов при этом не всегда рациональное, исходит не из доверия, а из привычного образа действия (Misztral, 1996). Таким образом, политическое поведение, основанное на привычке, не характеризует феномен доверия и выступает в качестве «подводного камня» для исследователя.

Следующим рассматриваемым условием формирования доверия является удовлетворённость населения разными аспектами своей жизни: ощущением безопасности, экономическим благосостоянием, социальным статусом и т. д. В свою очередь неудовлетворение потребностей приводит к снижению уровня доверия и социально-политическим конфликтам. К выводу, что доверие тесно связано с чувством удовлетворения и безопасности, можно прийти, исходя из

концепции человеческих потребностей (Burton, 1990). Также здесь применим и экономический подход Э. Даунса, при котором оценивание гражданами собственной жизни влияет на электоральное поведение и мотивацию участия в выборах, то есть, поведение избирателей определяется собственными экономически выгодными интересами (Downs, 1997: 36).

Отсюда следует ещё одно условие – представленность интересов общества во власти. Так, представитель структурного функционализма Т. Парсонс (Parsons, 1971: 21) считал доверие возможным в случае, когда государство берёт на себя ответственность за эффективное выполнение своих социальных функций, т.е. доверие по Т. Парсонсу связано с ожиданием у населения качественного выполнения работы государственными служащими, которые считают себя частью общества. Таким образом, доверие к государству формируется при уверенности, что в структуре политической власти находятся те, кто учитывает их интересы. Из этого будет исходить самоидентификация индивидов с противниками или сторонниками существующей политической системы.

Таким образом, доверие является сложным, многоаспектным феноменом и формируется на основе прозрачности политических процессов; положительного оценивания гражданами институтов вследствие накопленного опыта; наличия свободного выбора через который индивиды смогут рационализировать доверие; удовлетворённости жизнью; представленности и реализации интересов в политике. Соответственно недоверие построено на отсутствии вышеперечисленных условий.

Основные факторы и причины возникновения недоверия казахстанских граждан к институту выборов

На сегодняшний день СМИ и социальные сети приобретают всё большее значение при формировании общественного мнения. В первую очередь, это происходит, потому что пространство Интернета имеет лёгкий доступ для участия в дискуссии и свободный контент, который меньше поддаётся цензуре. Социальные сети служат коммуникационным пространством, которое выступает способом демонстрации мнений, тревог, потребностей, ожиданий, поддержки и т. д. Интернет используется как средство, позволяющее, не ограничено и открыто говорить о своих чувствах, выражать эмоции и предпочтения в отношении политических процессов.

Зарубежные ученые в контексте политического доверия и протестности в социальных сетях выделяют следующие тенденции:

- Количество пользователей увеличивается в определённые периоды нарастания протестных настроений. Социальные сети могут придавать массовость протестам и зачастую выступают как средство коммуникации протестующих (Jost et al., 2018; Lopes, 2014).

- Протестный дискурс может служить для пользователей интеграционным фактором.

- В условиях недемократического режима социальные сети являются основным каналом информации в противовес официальным источникам (Атанесян, 2019: 75).

- Высокая способность социальных сетей к «размножению» информации (Brouwer, Bartels, 2014: 15).

- Социальные сети не являются причиной протестов, но могут применяться и обществом, и властью как средство достижения политических целей (Comminos, 2011: 15).

- Социальные сети не активизируют граждан к политической активности, а напротив, ограждают от реальной политической жизни, приобщая к виртуальным платформам (Gerbner, 2000: 11).

Автор считает, что в Казахстане социальные сети берут на себя большую часть протестных настроений, что, с одной стороны, способно несколько нивелировать конфликты, когда высказывания в интернете служат разрядкой социальной напряженности, а с другой стороны, они могут нести характер усиливающихся недовольств. Пассивная протестность в социальных сетях не воспринимается в качестве реальной угрозы для существующего режима, однако стоит учитывать важность того, что пассивная протестность также не выступает и в качестве поддержки политической системы. Она показывает, что в обществе присутствует потребность «высказаться и быть услышанным», а данный коммуникационный канал служит возможностью для казахстанцев демонстрации своих политических убеждений, оценок, взглядов и мнений.

По данным Казахстанского института стратегических исследований (Chernyh, 2014: 127), социальный портрет казахстанского пользователя – это горожанин в возрасте от 18-39 лет, оценивающий уровень собственных доходов как средний, в профессиональной деятельности управленец среднего звена, предприниматель, студент или высококвалифицированный специалист.

Чаще всего в социальных сетях значительно преобладают отзывы негативного характера. Однако, это не говорит о том, что реальная ситуация находится в критическом состоянии. Большое количество негативных комментариев психологи объясняют «эффектом негативности» и понятием «гиперкритичности», согласно которому индивиды склонны давать в первую очередь негативную оценку общественным процессам. Похожей позиции придерживаются исследователи Марк Тресслер и Стюарт Сорочка (Trussler, Soroka: 2014), которые в своём исследовании пришли к выводу, что индивиды обращают большее внимание и быстрее реагируют на негативные новости. Так эксперимент Терезы Амабайль (Гарвардская школа бизнеса) (Amabile, 1983) или Брайана Гибсона (Gibson, 2008) обосновывают, что негативный текст воспринимается индивидами умнее, чем положительный. А значит, написание негативного комментария помогает пользователю в сети выглядеть умнее и компетентнее.

Поэтому СМИ и социальные сети не моделируют масштаба реальной ситуации с доверием в обществе, но, тем не менее, репрезентируют существующие проблемы и протестные настроения в государстве.

Выборы определяют расстановку политических сил в будущем, поэтому недоверие к выборам может проявляться как восприятие гражданами будущего в негативном контексте. В свою очередь, проблема низкого уровня доверия к институту выборов на сегодняшний день характерна для многих стран. Универсальной методики, которая позволила бы измерить доверие к институту выборов, не существует, т.к. феномен доверия многогранен и представляет собой множество оценок происходящих общественно-политических процессов, при этом многие элементы связанные с уровнем доверия, могут принимать латентную, относительную форму. С распространением средств массовой информации и интернета становится возможным выявить причины недоверия, что в значительной степени способно внести ясность в недостатки политических процессов.

Электоральный опыт показывает, что для казахстанцев выборы являются политической ценностью. Так, согласно шестой волне исследований проекта Всемирного исследования ценностей Р. Инглхарта (Inglehart, 2014), для Казахстана признаком демократии является то, что люди выбирают своих лидеров на свободных выборах (Рисунок 1), также многие согласны с тем, что

выборы выступают существенным фактором экономического развития страны. При этом большинство опрошенных ответили, что «Правительство должно взять на себя больше ответственности по обеспечению», нежели «Люди должны взять на себя больше ответственности, чтобы обеспечить себя». В целом, исследование показало, что казахстанцы позитивно рассматривают сильного лидера в политической системе, но при этом демократию также характеризуют с подчинением своим правителям и как положительное изменение воспринимают большее уважение к власти в будущем.

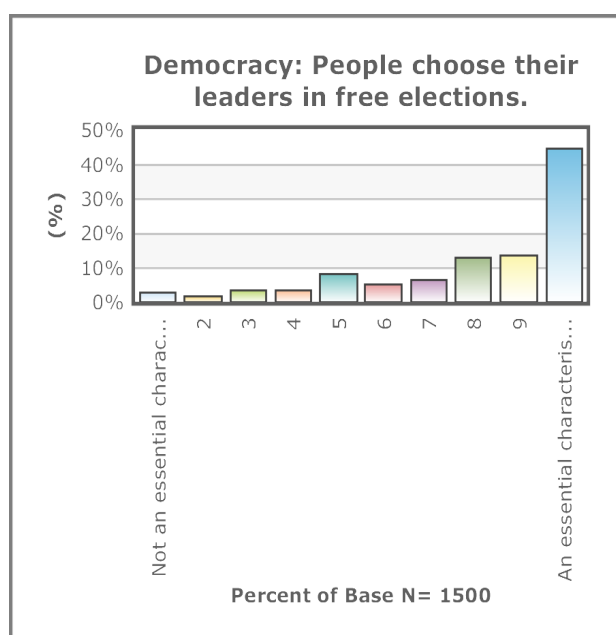


Рисунок 1 – Обзор мировых ценностей волна 6: 2010-2014 гг., Демократия: люди выбирают своих лидеров на свободных выборах

Данные опроса иллюстрируют, что для казахстанцев важна приверженность демократическим ценностям, и граждане признают значимость института выборов. Об этом также свидетельствует высокая явка избирателей на выборы. При этом наибольшие показатели доверия у населения имеет институт президентства (Umbetalieva, 2016: 25).

Доверие к институту выборов затрагивает не только качество избирательного процесса, но и охватывает широкий политический контекст, поэтому оно тесно связано с общественным настроением, уровнем протестности и поддержки, удовлетворённостью социально-политическим

развитием страны. Данные вопросы не раз поднимались в казахстанской научной среде. Особенное внимание аналитики уделяли изучению молодёжной среды. Так, В 2016 году Фондом им. Ф. Эберта в Казахстане был опубликован труд «Молодежь Центральной Азии. Казахстан» (Umbetalieva, 2016: 143), который анализировал политические ценности молодёжи и её удовлетворённость различными аспектами жизни. Результаты показали, что 77,7% респондентов удовлетворены развитием демократии в стране. Не доверяет молодёжь политическим и религиозным лидерам, которые выступают больше абстрактными категориями, но наиболее высокий уровень доверия – 95,8% респонденты оказывают Президенту, из них полностью доверяют 64,6%. Таким образом, в целом исследование продемонстрировало положительные результаты относительно удовлетворённости политической системой, но с некоторыми элементами персонафицированности политики.

Наиболее остро фокусировалось внимание на данной теме в 2014 году, в связи с «украинским сценарием». Так, Альянсом Аналитических Организаций и Фондом имени Конрада Аденауэра в 2014 году была выпущена книга «Коктейль Молотова: анатомия казахстанской молодёжи» (Satpaev, 2014: 167), где анализировался деструктивный потенциал молодёжи. Эксперты оценили уровень политического участия молодых людей как низкий, однако отметили рост гражданского самосознания и стремление к демократическим свободам.

В том же году Казахстанский институт стратегических исследований опубликовал книгу «Интернет-коммуникации в Казахстане: степень мобилизационного потенциала» (Chernyh, 2014: 125), где по результатам социологического исследования была осуществлена оценка казахстанского интернет-сообщества. Согласно этому исследованию большинство опрошенных воспринимают участие в обсуждении общественно-политической информации в социальных сетях как проявление гражданской позиции. Это доказывает, что социальные сети являются важной альтернативной площадкой политической коммуникации. При этом большинство (71%) не готовы принимать участие в гражданских акциях, организованных посредством социальных сетей.

Стоит отметить, что недоверие влияет на явку избирателей на выборы. Например, гражданин может голосовать на выборах из-за страха, что в случае неявки его голос может быть отдан какому-либо кандидату. Или распространены

случаи, когда гражданин не доверяет институту выборов и поэтому не участвует в голосовании. Проведение корреляции между доверием к выборам и электоральным поведением нуждается в тщательном исследовании.

В целом, недоверие к институту выборов может быть обусловлено различными группами факторов. Эти факторы как напрямую, так и косвенно влияют на причины недоверия.

1. Экономические факторы включают в себя неудовлетворение экономическим развитием страны и доходами населения, большие экономические затраты на выборы, высокий уровень коррупции и т.д.

2. К политическим факторам можно отнести недоверие населения к элитам, отсутствие реальной конкуренции на политической арене и сменяемости власти, большая вероятность выигрыша на выборах того или иного кандидата, низкий уровень развития гражданского общества и низкая вовлеченность граждан в политическую жизнь, отсутствие прозрачности политических процессов, невыполнение кандидатами предвыборных программ и обещаний, критика выборов со стороны международного сообщества и т.д.

3. Историко-культурные факторы, к которым могут относиться: культурный детерминизм; поведенческие установки; стереотипы о выборах, оставшиеся в советский период, и причины, связанные с историческим прошлым. Такие факторы формируют устоявшееся мнение на счёт выборов.

4. Организационные (административные) факторы. Например, использование студентов и государственных служащих в качестве административного ресурса на выборах, принуждение к голосованию, проведение выборов в не конституционные сроки, срочность и формальность проведения выборов, несоблюдение различных административных процедур во время выборов, зафиксированные нарушения и др. В основном административные факторы связаны с негативным опытом участия на выборах, как например: злоупотребление служебным положением органами государственной власти в электоральный период, неспособность избирательной комиссии добиться прозрачного и подотчетного подсчета голосов, давление на избирателей, манипуляции общественным сознанием и т. д.

В Казахстане всего было проведено 6 президентских выборов и один референдум о продлении полномочий в 1995 году. Особенностью проведённых выборов можно считать то, что они все, кроме 1991 года, являлись внеочередными. В 2019 году отставка Главы государства

и проведение выборов представлялись для многих граждан началом новой политической эпохи в жизни страны. Аналитиками подчёркивалось повышение интереса к политике у населения, рост гражданской активности. Всё это актуализирует вопросы изменения отношения со стороны населения к институту выборов в политико-ценностном аспекте.

При исследовании причин недоверия к институту выборов была использована специальная программа мониторинга мнений и упоминаний в информационном пространстве OMSystem.

Данные мониторинга социальных сетей показали, что в Казахстане проблема доверия к власти является особо актуальной. Обзорная аналитика по теме «Выборы в Казахстане 2019» была сформирована программой OMSystem на период с 07.04.2019 по 17.05.2019 с результатами, показанными в Таблице 1.

Таблица 1 – Результаты аналитики на период с 07.04.2019 по 17.05.2019

Название ресурса	Количество результатов
Вконтакте:	1437
Instagram:	377
Youtube:	3585
Новости:	3345

Общее количество записей и комментариев показало высокую обсуждаемость, что подчёркивает актуальность данного политического дискурса. Основными источниками дискуссий выступают новостные порталы (38,2%) и youtube (41%), при этом youtube является площадкой, где наиболее остро поднимаются проблемные вопросы.

График результатов по датам показывает, что есть периоды активности обсуждения выборов. Они напрямую связаны с определёнными информационными поводами.

Высокая активность обсуждения начинается с 9 апреля, когда была объявлена дата проведения внеочередных президентских выборов в Казахстане. Следующий пик обсуждаемости зафиксирован 23 апреля, в связи с тем, что Касым-Жомарт Токаев выдвинут кандидатом от партии «Нур-Отан». После этого в целом продолжается достаточно высокий уровень обсуждаемости выборов с некоторыми падениями и пиками активности. Слово сочетание «Касым-Жомарт Токаев» по количеству записей оказалось наиболее

часто употребляемым новостными порталами, что стало фактором влияния на изменение позиции интернет-пользователей на то, что К. Токаев является вероятным победителем выборов. Данное мнение сохраняется в дальнейшем на протяжении всего выборного периода.

Несмотря на то, что завершение выдвижения кандидатов произошло 28 апреля, наивысший пик обсуждений достигнут 26 апреля, к моменту когда уже стали известны все возможные канди-

даты. В этот период обсуждается кандидатура Д. Еспаевой и А. Косанова. Пользователи отмечают, что впервые в кандидаты выдвинута женщина. В дальнейшем сохраняется обсуждение голосования за кандидата А. Косанова.

К 6 мая была досрочно завершена регистрация кандидатов в Президенты, что послужило ещё одним информационным поводом. Последующие пики обсуждения связаны с митингами, задержаниями и блокировкой интернета.

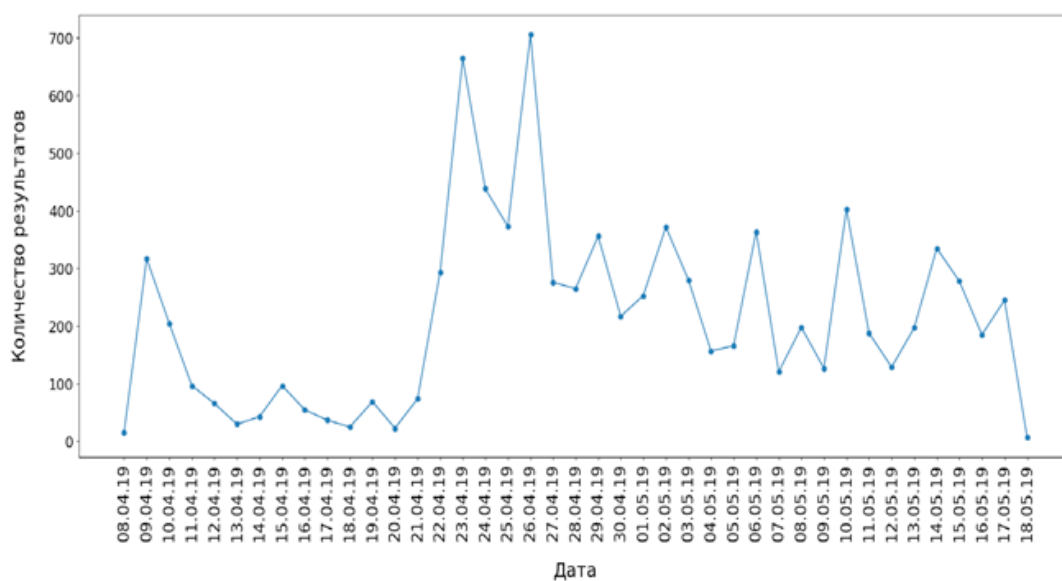


Рисунок 2 – График результатов по датам «Выборы в Казахстане 2019» (OMSsystem)

На основе совокупности обсуждений выявлено, что интерес казахстанцев к политическим новостям базируется не на доверии, а скорее связан с попытками населения рассмотреть во всём политические технологии, спрогнозировать ситуацию, понять, какие могут быть дальнейшие шаги политических элит.

Следует обратить внимание на закономерность, которая подчёркивалась в аналитической записке Kofi Annan Foundation в 2016 году о том, что чем выше ставки на выборах, тем больше вероятность того, что результаты могут быть ненадежными или оспариваться. Ставки могут зависеть от: а) количества кандидатов; б) шансов получить представительство, сформированное избирательной системой; в) наличие полномочия и влияния на избирательную систему; г) финансовые и другие условия для физических лиц занимать государственные должности; д) другие важные вопросы, которые могут быть решены или под влиянием результатов (например, до-

ступ к финансированию для определённых кандидатов) (Half, 2016: 13).

Следовательно, чем больше предположений по поводу выигрыша кандидата, тем больше это вносит непредопределённости в избирательный процесс и снижает уровень доверия. По итогам мониторинга выборов в Казахстане в массиве информации представлена большая доля именно предположений и прогнозов от пользователей, при этом политические прогнозы характеризуются понятием не «доверие», а «уверенность».

В интернет-ресурсах недоверие к выборам проявляется как восприятие гражданами будущего в негативном контексте, потому что именно через выборы можно наблюдать отношение индивидов к политическим переменам. В этом контексте пользователями сформировано два негативных представления:

- либо пользователи желают перемен, но не ожидают их, т.е. запрос на перемены не осуществляется с выборами;

- либо изменения в государстве посредством выборов прогнозируются, но в худшую сторону.

Мониторинг выявил то, как казахстанцы обосновывают недоверие к институту выборов. Высказывания в социальных сетях помогают объяснить существующие недовольства и отражают причины недоверия в обществе, при этом пользователи свободно говорят о назревших проблемах.

В Казахстане недоверие к институту выборов среди интернет-пользователей демонстрируется реакцией на новость о проведении выборов, а именно чувством предопределённости. Уровень эмоций недоверия в комментариях варьируется от апатично настроенных индивидов, использующих сарказм, до протестующих граждан, которые применяют бойкотирующие лозунги. Также недоверие выражается пользователями чувством безысходности и несправедливости, зачастую апатией. Стоит подчеркнуть, что в понимании граждан не всегда присутствует четкое разграничение между недоверием к институту выборов и недоверием к политической системе в целом или политическим элитам. В основном недоверие к политике наслаивается и проецируется на отношении к выборам.

В целом, причины недоверия к институту выборов могут быть представлены двумя группами:

- Общие причины, которые связаны с недоверием к политической системе в целом. Общие причины недоверия представляют собой сомнение в эффективности института выборов. В основном они возникают впоследствии скептического отношения к власти. Общие причины включают в себя социально-политическую обстановку в стране, особенности политической и правовой культуры, специфику ценностной системы общества, недостаточную сформированность системы политического представительства интересов, а также другие факторы социокультурного, политического, экономического, правового, организационного характера.

- Частные причины касаются процедуры определённых выборов, отдельно взятого избирательного процесса. Включают в себя непосредственно процесс самих выборов, а именно: нарушение избирательного законодательства, применение нелегитимных избирательных технологий и т.д.

Проведённый анализ позволяет сгруппировать причины недоверия казахстанцев к институту выборов. Прежде всего, к общей группе

причин недоверия можно отнести те, что сформированы впоследствии таких проблем как недостаточное развитие гражданского общества и коррупция. Таким образом, на общую группу причин недоверия казахстанцев к институту выборов влияние оказывают в основном экономические и политические факторы. Например, пользователи подчёркивают зависимое положение политических партий и движений, их неготовность к реальной конкуренции на политической арене.

«Если реально, то не я вижу принципиальной разницы, когда пройдут выборы президента сейчас в декабре или через год. Мы, гражданское общество, не готовы выдвинуть своего кандидата, ни сейчас не будем готовы это сделать в декабре 2019, ни через год. Просто потому что у нас нет, и не будет по настоящему независимого Республиканского объединения (движения) или партии. Сам пробовал создавать 3 раза и знаю точно, регистрации не пройти».

Наблюдается тенденция того, что экономические факторы воспринимаются через политическую призму. Так, негативное отношение сформировано к затратам на выборы и коррупционной составляющей. Пользователи, которые чувствуют предопределённость выборов, отрицательно относятся к затратам на выборы. Особо беспокоит казахстанцев наличие коррупции на уровне политической элиты.

«Вы знаете, мы устали от всего этого: коррупции, взяточничества, воровства в государстве. От этого обмана, лжи и обещаний. И когда мы хотим выразить свои возмущения, нас арестовывают»

«Ни копейки на выборы!»

«А не проще без денег взять и посадить на кресло президента кого уже подготовили»

Также в дискуссиях часто поднимаются вопросы справедливого распределения благ и высоких налогов.

«А потом налоги на все поднимут, чтоб быстрее все в казну вернуть – так и живем...»

«И главным лозунгом и национальной идеей, которая объединит всех казахстанцев, должна быть – Справедливость! Справедливость во всем! Казахстанцы, кто «за»? Голосуем!»

По отношению к власти пользователи показывают дифференциацию интересов народа и власти. Поднимают проблему отсутствия представленности и реализации интересов граждан в политике.

«Не ходи и твой голос автоматом уйдет туда куда «им» нужно!»

«Не нужно мне такое государство! Все валят, и я свалю! Тут никогда народ не будет жить хорошо»

Частные причины недоверия казахстанцев связаны с самой процедурой выборов и негативным опытом участия, в основном они обусловлены административными факторами.

«Все знают, какие у нас выборы и как производят подсчет и только им нужна явка»

«Выборы есть, а выбора нет!»

Также участники интернет-дискуссий предполагают использование студентов в качестве административного ресурса на выборах.

«И кого обяжут писать посты? Студентов?»

Для многих пользователей программы кандидатов в сети освещены мало, а контент новостных порталов не раскрывает содержание предвыборных программ. Пользователи обращают внимание на срочность проведения выборов и высказывают волнения по поводу того, что не успеют ознакомиться с программами кандидатов, а также предположения по поводу подставных кандидатов.

«А как успеть ознакомиться с программами кандидатов, познакомиться с ними на встречах не понятно. Ведь эти кандидаты абсолютно не знакомы избирателям».

«Сколько месяцев назад обещали, что досрочных не будет? Два месяца на предвыборную кампанию – это смешно»

«Против всех такого пункта там нет, а зачем мне голосовать за левого незнакомого, в чем смысл тогда голосования?»

«Вы видели когда-нибудь фейковые страницы в Вконтакте? То же самое происходит и с нашими кандидатами»

«За кого голосовать то? Сразу обозначьте, чтоб мы вам статистику случайно не портили своими неправильными галочками»

«Все куплено, расходимся»

Протестное настроение и протестное действие показано призывами бойкотировать выборы и принимать участие в митингах. Недоверие к выборам также связано с отношением к задержаниям на митингах в период выборов.

«Как эти выборы можно считать честными, если во время выборной кампании полиция забирает молодежь за пустые плакаты?»

Следует отметить, что граждан волнует вопрос безопасности, многие высказались по по-

воду того, что не чувствуют себя защищенными в государстве. В свою очередь, как подчёркивалось выше, чувство безопасности и доверие являются близкими категориями.

«Гарантий безопасности что-то вообще нет. Очень страшно»

«Господин президент, сделайте, пожалуйста, реформу в МВД! за детей страшно очень много преступности, грабежей, угонов, насильников и убийц»

Несмотря на большое количество негативных отзывов, именно через высказывания в социальных сетях снимается социальное напряжение, что является несомненным положительным эффектом. Недоверие к институту выборов влияет на актуализацию проблем, которые поднимаются пользователями в социальных сетях и новостным порталах.

Если в 2014 году факторами роста гражданской активности в Интернете выступали ухудшение уровня жизни населения и непопулярные меры правительства в сфере социальной политики, то на сегодняшний день превалирует политический контекст, что говорит о запросе на новую политическую повестку, политическое реформирование. На основе проведённого анализа выявлено, что политические реформы будут восприниматься обществом положительно. При том, что социальная и экономическая сфера остаётся важной, люди ждут новую политическую повестку, а именно политические реформы приводят к экономическим и социальным эффектам. Высокий уровень доверия достигается пережитым опытом, от совместных действий, который может быть получен в рамках деятельности в общественных организациях. Поэтому присутствует необходимость вовлекать граждан в политический процесс, обеспечивать реальные механизмы в управлении.

Таким образом, проблема недоверия – это, в первую очередь, проблема отсутствия коммуникации между властью и обществом, где результатом выступает отсутствие поддержки со стороны граждан. Проведение постоянного мониторинга открывает возможности для построения эффективной политической коммуникации на основе учёта требований и запросов населения. Это позволит учесть недостатки, которые могут возникнуть при проведении следующих выборов, а соответственно повысить уровень политического доверия к институту выборов.

Литература

- Атанесян А.В. Влияние социальных сетей на протестное поведение (на примере Армении) // Социс (Социологические исследования). – №3. – 2019. – С. 73-84.
- Вебер, М. Избранные произведения / пер. с нем. М. Вебер; сост., общ. ред. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
- Купречейко А.Б. Психология доверия и недоверия. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 564 с.
- Сатпаев Д. и др. Коктейль Молотова: анатомия казахстанской молодёжи. – Алматы: Альянс Аналитических организаций, Фонд им. Конрада Аденауэра, 2014. – 194 с.
- Умбеталиева Т., Ракишева Б., Тешендорф П. Молодёжь Центральной Азии. Казахстан. На основе социологического опроса. – Издание второе / Под научным руководством проф. Клауса Хуррельманн (Германия, Берлин). – Алматы, 2016. – 281с.
- Черных И.А. Интернет-коммуникации в Казахстане: степень мобилизационного потенциала (по результатам социологического исследования). – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2014. – 172 с.
- Amabile T.M. Brilliant but cruel: Perceptions of negative evaluators // Journal of Experimental Social Psychology Elsevier, 1983, P. 146-156.
- Brouwer L., Bartels E. Arab Spring in Morocco: Social Media and the 20 February Movement. Afrika Focus. Vol. 27. No. 2, 2014, P. 9–22.
- Burton John. Conflict: Resolution and Provention. New York: St. Martins Press, 1990.
- Comminos A. Twitter Revolutions and Cyber Crackdowns User-generated Content and Social Networking in the Arab Spring and Beyond. Association for Progressive Communications (APC), 2011.
- Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York: Harper, 1957
- Gerbner G. Cultivation Analysis: an Overview. Communicator. October-December: 3–12, 2000.
- Gibson, B., Oberlander, E. Wanting to appear smart: Hypercriticism as an indirect impression management strategy. Self & Identity, 7, 2008, P. 380-392.
- Half M. Confidence in elections and the acceptance of results. Kofi Annan Foundation, 2016, <http://aceproject.org/ero-en/misc/confidence-in-elections-and-the-acceptance-of>
- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). 2014. World Values Survey: Round Six – Country-Pooled Datafile Version: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVS-DocumentationWV6.jsp>. Madrid: JD Systems Institute.
- Jost J.T., Barberá P., Bonneau R., Langer M., Metzger M., Nagler J., Sterling J., Tucker J.A. How Social Media Facilitates Political Protest: Information, Motivation, and Social Networks. Political Psychology. No. 39, 2018, p. 85–118.
- Lopes A.R. The Impact of Social Media on Social Movements: The New Opportunity and Mobilizing Structure. Creighton University, 2014.
- Luhmann N. 'Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives', in Gambetta, Diego (ed.) Trust: Making and Breaking Cooperative Relations, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 6, 2000, p. 94-107, <https://www.sociology.ox.ac.uk/papers/luhmann94-107.pdf>.
- Misztral, B. Trust in Modern Society. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. P. 55-59.
- Parsons T. The system of modern societies. Englewood Cliffs: Prentice-Hall (Foundations of Modern Sociology Series), 1971. – 152 p.
- Sztompka P. Trust: A Sociological Theory. – New York: Cambridge University Press, 2000.
- Trussler, M., Soroka, S. Consumer Demand for Cynical and Negative News Frames. The International Journal of Press/Politics, 19(3), 2014, p. 360-379.

References

- Атанесян А.В. Влияние социальных сетей на протестное поведение (на примере Армении) [Atanesyan A.V. The impact of social networks on protest activities (the Case of Armenia)], Socis (Sociological research). 2019, No3, s. 73-84.
- Amabile T.M. Brilliant but cruel: Perceptions of negative evaluators. Journal of Experimental Social Psychology Elsevier, 1983, P. 146-156.
- Brouwer L., Bartels E. Arab Spring in Morocco: Social Media and the 20 February Movement. Afrika Focus. Vol. 27. No. 2, 2014, P. 9–22.
- Burton John. Conflict: Resolution and Provention. New York: St. Martins Press, 1990.
- Черных И.А. Интернет-коммуникации в Казахстане: степень мобилизационного потенциала (по результатам социологического исследования) [Internet communications in Kazakhstan: the degree of mobilization potential (based on the results of a sociological study), Almaty: Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan]. Almaty: KISI pri Prezidente RK, 2014, 172.
- Comminos A. Twitter Revolutions and Cyber Crackdowns User-generated Content and Social Networking in the Arab Spring and Beyond. Association for Progressive Communications (APC), 2011.
- Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York: Harper, 1957
- Gerbner G. Cultivation Analysis: an Overview. Communicator. October-December: 3–12, 2000.

Gibson, B., Oberlander, E. Wanting to appear smart: Hypercriticism as an indirect impression management strategy. *Self & Identity*, 7, 2008, P. 380-392.

Half M. Confidence in elections and the acceptance of results. Kofi Annan Foundation, 2016, <http://aceproject.org/ero-en/misc/confidence-in-elections-and-the-acceptance-of>

Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). 2014. World Values Survey: Round Six – Country-Pooled Datafile Version: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVS-DocumentationWV6.jsp>. Madrid: JD Systems Institute.

Jost J.T., Barberá P., Bonneau R., Langer M., Metzger M., Nagler J., Sterling J., Tucker J.A. How Social Media Facilitates Political Protest: Information, Motivation, and Social Networks. *Political Psychology*. No. 39, 2018, p. 85–118.

Kuprechejko A.B. Psihologija doverija i nedoverija [Kuprecheiko A.B. The psychology of trust and mistrust]. M.: Institut psihologii RAN, 2008, 564 s.

Lopes A.R. The Impact of Social Media on Social Movements: The New Opportunity and Mobilizing Structure. Creighton University, 2014.

Luhmann N. 'Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives', in Gambetta, Diego (ed.) *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 6, 2000, p. 94-107, <https://www.sociology.ox.ac.uk/papers/luhmann94-107.pdf>.

Misztral, B. *Trust in Modern Society*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. P. 55 – 59.

Parsons T. *The system of modern societies*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall (Foundations of Modern Sociology Series), 1971. – 152 p.

Satpaev D., et al. Molotov Cocktail anatomy of the Kazakh youth. Alliance of Analytical Organizations. – Almaty, 2014. – 172 P.

Sztompka P. *Trust: A Sociological Theory*. – New York: Cambridge University Press, 2000.

Trussler, M., Soroka, S. Consumer Demand for Cynical and Negative News Frames. *The International Journal of Press/Politics*, 19(3), 2014, p. 360-379.

Umbetaliyeva T., Rakisheva B., Teshendorf P. Youth in Central Asia. Kazakhstan. Based on a sociological survey. Research Advisor: Prof. Klaus Hurrelmann (Berlin, Germany). Almaty, 2016 – pp. 260.

Weber, M. *Izbrannyye proizvedeniya: per. s nem. M. Veber; sost., obshh. red. Ju.N. Davydova* [Weber, M. *Selected Works: Per. with him. M. Weber; total. ed. Yu.N. Davydova*] M.: Progress, 1990, 808 c.