

Аухадиев И.Р.

PhD докторант, Казахская национальная академия искусств им. Т.К. Жургенова,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: ilzataukhadiyev@gmail.com

СВОЙСТВА ИННОВАЦИЙ В КУЛЬТУРЕ, ИСКУССТВЕ, ХОРЕОГРАФИИ

В данной статье рассматривается определение категории «инновация» в культурологическом и искусствоведческом аспектах. Целью исследования является выявление специфических черт инноваций в культуре, искусстве и хореографии в частности. Это позволит ввести в научный оборот казахстанского балетоведения термин «инновация», а также конкретизировать свойства (содержание, объем, границы) этого явления в теоретическом аспекте. Применяя сравнительно-сопоставительный анализ и научное обобщение в качестве основных методов исследования, автор изучил современные культурологические теории инноваций и выделил в их основных положениях признаки нововведений, которые можно встретить и в хореографии. Описаны основные черты термина «инновация» в танцевальном искусстве, выделены семиотические аспекты изучения понятия, находящие отражение в практике хореографии. Это позволит приступить к следующему этапу исследования – изучению режиссерских инноваций в хореографии с философской, культурологической и искусствоведческой точек зрения.

Ключевые слова: инновация, культура, искусство, театр, хореография.

Aukhadiyev I.R.

Ph.D student of T.K. Zhurgenov Kazakh National Academy of Arts,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: ilzataukhadiyev@gmail.com

Features of innovations in culture, art, choreography

This article discusses the definition of the category of «innovation» in the cultural and artistic aspects. The aim of the study is to identify the specific features of innovations in culture, art and choreography in particular. This will allow introducing the term «innovation» into Kazakh ballet studies, as well as specifying the properties (meaning, scope, limits) of this phenomenon in a theoretical aspect. Applying comparative analysis and scientific generalization as the main research methods, the author studied the modern culturological theories of innovations and singled out characteristics in their main points that can be found in choreography. The author described the main features of the term innovation in dance, highlighted the semiotic aspects of the concept, which are reflected in the practice of choreography. This will provide an opportunity to proceed to the next stage of the study – the study of directorial innovations in choreography from philosophical, cultural and artistic points of view.

Key words: innovation, culture, art, theater, choreography.

Аухадиев И.Р.

Т. К. Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясының Ph.D докторанты,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: ilzataukhadiyev@gmail.com

Мәдениет, өнер және хореографиядағы инновациялардың ерекшеліктері

Бұл мақалада «инновация» терминінің мәдени және өнертанушылық зерттеулер аспектісінде анықтамасы қарастырылады. Зерттеудің мақсаты мәдениет, өнер және хореографиядағы «инновацияның» ерекшеліктерін анықтау болып табылады. Бұл «инновация» терминін қазақстандық балеттану ғылымының терминологиялық лексикасына енгізуге, сондай-ақ, осы құбылыстың

қасиеттерін (мәнін, ауқымын, шекараларын) теориялық тұрғыдан көрсетуге мүмкіндік береді. Салыстырмалы талдауды және ғылыми жалпылауды негізгі зерттеу әдісі ретінде қолдану арқылы автор инновацияларға арналған қазіргі заманғы мәдени теорияларды зерттеп, олардың негізгі принциптерінде хореографиядан табылған ерекшеліктерді анықтады. Би өнеріндегі «инновация» терминінің негізгі ерекшеліктері сипатталған, хореография тәжірибесінде көрініс тапқан тұжырымдаманың семиотикалық аспектілері бейнеленген. Бұл зерттеудің келесі кезеңіне өтуге мүмкіндік береді – хореографиядағы режиссерлік инновацияларды философиялық, мәдени және өнертанулық көзқарас арқылы зерттеу.

Түйін сөздер: инновация, мәдениет, өнер, театр, хореография.

Введение

В современном мире все большую актуальность в стратегическом развитии обретает прогресс с помощью нововведений. Сегодня инновации являются важным инструментом конкурентной борьбы организаций, государств в условиях рыночной экономики. Существует различное множество определений термина «инновация». Оно широко используется в технологической, экономической, правовой, педагогической, культурологической и других областях.

Слово «инновация» в точном переводе с латинского разделяется на латинские приставку «in» (в направлении) и само слово «novatio» (обновление), что в совокупности дает нам следующее – «в направлении обновлений». Автор вписывает перевод слова, чтобы он функционировал в данной работе как точка опоры, исходный пункт. Оно будет вектором исследования и позволит сохранить фокусировку на основной цели: дать определение понятия «инновация» и выделить его свойства, применимые в проекции на хореографическое искусство.

Актуальность

Исследования инноваций наиболее удачно разработаны в современной социально-экономической теории благодаря трудам Н. Кондратьева, Й. Шумпетера, П. Друкера, П. Сорокина, Б. Твисса, Р. Мертона, И. Пригожина, Н. Лапина и других ученых. Однако философ М.Я. Сараф, который в своей статье «Динамика культурного пространства» (2014) исследует термин «инновация» на современном этапе с культурологической точки зрения, говорит, что «в настоящее время область применения понятия значительно расширилась и включила в себя также социальную, политическую и духовную сферы общественной жизни, что сразу и остро вызвало потребность философско-методологического и культурологического расширения и осмысления его содержания» (Сараф, 2014: 74). Здесь

речь идет о разработке методов, подходящих для исследований с учетом специфики культуры, художественного творчества и других гуманитарных сфер человеческой деятельности.

Еще одним весомым аргументом, подтверждающим актуальность данной работы, являются фундаментальные исследования современного канадского ученого Бенуа Годэна, который считает, что «инновации стали мощной культурной силой, наделенной эмоциональной интенсивностью и энтузиазмом» (перевод автора), (Godin, 2015: 286). Формулировка Годэна по содержанию раскрывает некоторые особенности инноваций в искусстве, так как в сфере художественного творчества процесс создания новаторского произведения искусства часто основывается на чувственном отклике художника на происходящее вокруг.

Методы и подходы

Основными методами исследования послужили компаративистский метод и метод научного обобщения результатов публикаций современных культурологов, философов ближнего и дальнего зарубежья по разработке теории инноваций, а также метод библиометрического анализа. Сравнительно-сопоставительный подход позволил:

- 1) выявить сходства и различия в формулировках дефиниций инновации;
- 2) определить базовые теоретико-методологические принципы их исследования;
- 3) подчеркнуть характерные свойства культурных новшеств.

Кроме того, компаративистский метод позволил изучить особенности категории «инновация» в культурологии и правомерность ее применения в балетоведении (так как самостоятельной теории «инноваций» в науке о хореографии еще нет).

Метод научного обобщения позволил выделить общее в исследованиях разных ученых: в формулировках проблем, подходах к их реше-

нию и т. д. На основе обобщения изученного материала удалось разделить статью на условные три части: определение термина «инновация», инновации в современном искусстве, методы изучения инноваций в искусстве хореографии.

Еще одним средством исследования послужил метод библиометрического анализа, который выстроен «благодаря объединению предшествующих знаний, перестроенных таким образом, чтобы создавать новые вещи» или новые знания (перевод автора) (Felicetti, 2016: 618).

Профессор Технического университета Эйндховена Эрик Ван дер Флютен изучает инновации в широкой области исследования – инфраструктуре Европы. Он пользуется терминами «radical change» (радикальное изменение), «deep transition» (глубокий переход). Автор данной статьи пользуется положением, которое ученый обозначил в методической базе своей научной работы: «Очевидно, очертания «глубоких переходов» [в нашем случае инноваций – И.Р.] находятся в глазах смотрящего; они зависят от вопросов исследователя, руководящих концепций и источников» (перевод автора) (Van der Vleuten, 2018: 9). Примененные в данной статье методы и подходы служат для того, чтобы ответить на следующие исследовательские вопросы:

1. Что такое «инновация» в широком смысле?
2. Как следует изучать нововведения в культуре?
3. Каковы черты инноваций в современном искусстве и хореографии?

Обзор литературы

Источниками исследования стали научные работы последнего десятилетия (2009–2019) ученых ближнего и дальнего зарубежья, посвященные самым различным аспектам инноваций. В списке литературы насчитывается 24 наименования, среди которых 11 работ, написанных на английском языке исследователями из Европы: Турции (Tekin H.), Румынии (Turdean M.S., Vana D.T.), Германии (Hölscher K., Holtz G., Alkemade F., de Haan F., Köhler J., Trutnevte E., Luthe T., Halbe J., Papachristos G., Chappin E., Kwakkel J., Ruutu S.), Италии (Felicetti M.), Нидерландов (Van der Vleuten E., Edwards-Schater M.); Северной Америки: Канада (Godin B.), США (Wittmayer J.M., Avelino F., Van Steenberg F., Looibach D.). Среди публикаций авторов ближнего зарубежья работы российских ученых: докторов, кандидатов наук в областях культурологии (Беляцкая А.А., Рапацкая Л.А.,

Урмина И.А.), философии (Базиева Г.Д., Коробейникова Л.А., Пахонина Е.В., Сараф М.Я., Теркина А.В.), истории (Малянов Е.А.), психологии (Лебедева Н.М., Ясин Е.Г.), отдельно можно отметить казахстанских исследователей Абишеву А.К., Абдуллину Н.А.

Среди ученых, которые рассматривают инновации в качестве динамического процесса культуры, выделяются труды таких авторов как Holtz, Hölscher, Tekin, Turdean, Сараф.

Определению современного состояния инноваций в науке и социуме помогли фундаментальная работа Бенуа Годэна – монография «Innovation Contested: The Idea of Innovation Over the Centuries» (2015), а также исследование М.Я. Сарафа «Динамика культурного пространства» (2014). О том, как сегодня проходит процесс интеграции инноваций в сфере искусства, как следует подходить к исследованию этого феномена можно узнать из работ Малянова Е.А., Коробейниковой Л.А., Пахониной Е.В., Лазуниной Ю.А., Базиевой Г.Д., Рапацкой Л.А., Беляцкой А.А.

На основе научного обобщения собранного материала автору удалось провести аналогию с некоторыми современными аспектами инноваций в хореографии, привести конкретные, практические примеры. Это позволило раскрыть сущностные черты инноваций, подход к их исследованию в теории танцевального искусства.

Основная часть (Результаты и обсуждение)

Начинать, на мой взгляд, следует с определения инноваций в широком смысле. Здесь следует подчеркнуть то, что западные ученые, изучающие инновации, ввели в научный обиход такой термин как «переход» (transition), который используется в самых различных областях знания: от естественнонаучных, таких, как химия и гидрология, до гуманитарных, как экономика, социология, культурология.

Немецкий ученый Георг Хольц подходит к изучению инноваций также как упомянутый Эрик Ван дер Флютен – системно. По мнению Хольца, «общественный переход – это радикальное структурное изменение социальной системы, которое является результатом совместной эволюции экономического, культурного, технологического, экологического и институционального развития на разных масштабных уровнях» (перевод автора) (Holtz, 2015: 42).

Однако нидерландский исследователь Катарина Хельшер большое внимание в своих рабо-

тах уделяет инновационной деятельности и «фокусируется на процессах и динамике, создающих шаблоны изменений, чтобы объяснить, «как» поддерживается или затрудняется нелинейный переход из одного состояния в другое» (перевод автора) (Hölscher, 2018: 2). Мы солидарны с данным подходом, так как научное осмысление основных аспектов инноваций возможно при рассмотрении этого явления в динамике. Еще одним условием дальнейшего хода исследования будет сужение круга вопросов, связанных с нововведениями до рассмотрения понятия «инновация» в культурологическом аспекте.

Начнем с определения «культуры» как термина. Ссылаясь на словарь Мерриам-Уэбстера (2019), можно заключить, что «культура – это «интегрированная модель человеческих знаний, убеждений и поведения, которая зависит от способности к обучению и передаче знаний последующим поколениям» (перевод автора). Эту повторяемость, смену носителей отмечает и российский философ Л.А. Коробейникова. «Культура, – по ее словам, – выступает в циклизме как искусственная структура» (Коробейникова, 2012: 52). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что каждое последующее поколение потенциально может, кроме наследования культурных норм и традиций, добавлять свое видение, свои взгляды – менять сложившиеся стереотипы, генерировать и вносить новшества.

В качестве еще одной значимой характерной черты культуры в динамическом процессе внедрения инноваций в социум отмечается ее двойное воздействие. «Хотя многие вещи влияют на генерацию новых идей, культура в этом обществе является одной из наиболее важных с точки зрения инновационного потенциала общества, поскольку она может стимулировать формирование новых идей или препятствовать» этому (перевод автора) (Tekin, 2015: 1418).

В связи с этим особый интерес для исследования представляет то, как это может выглядеть во втором случае – осложнения процедуры внедрения новшеств. Инновационная деятельность затрудняется «потому, что в планируемые процессы вмешивается неучтенное обстоятельство, а именно культура, или национальный менталитет, выражающийся в веками накопленных, привычных моделях поведения, в основе которых лежат неосознаваемые и потому особенно прочные (и трудные для анализа) культурные ценности и представления» (Лебедева, 2009: 16). Решение данного конфликта по преодолению устоявшихся и возможно устаревших культур-

ных паттернов предлагают казахстанские исследователи А.К. Абишева и Н.А. Абдуллина. Они в своей последней опубликованной работе «Трансформация духовных ценностей казахской культуры: от традиции к современности» утверждают следующее: «Если та или иная культура, сохраняя свою систему ценностей как высших, актуальных и идеальных только для нее образов человеческого бытия согласно ее представлению, включает научно-технические новации как подчиненные высшим, то есть в статусе вторичных ценностей (наподобие платоновской иерархии идей: все нижестоящие идеи подчинены высшей идее Блага) такая культура может сохранять свою идентичность, умело используя глобализационные процессы и ее механизмы как средство своего дальнейшего развития и прогресса» (Абдуллина, 2019: 75).

Румынский исследователь М.С. Турдин изучала культурные инновации методом социального эксперимента в коллективе организации. В результате ей удалось сформировать следующую цепь, которая потенциально приводит к изменениям в человеческом мышлении, поведении, а следовательно, может дать импульс новым идеям, нововведениям: «привычки определяют нормы, нормы определяют поведение, поведение определяют убеждения, убеждения определяют отношения, а отношения определяют ценности» (Turdean, 2012: 2688). Этот гуманитарный аспект исследования важен в рамках данной работы, так как во второй и третьей частях статьи речь пойдет об инновациях в искусстве, проводниками которых выступают художники-инноваторы. Их мышление, идеи, взгляды – основной двигатель инноваций в сфере художественного творчества. Моника Эдвардс-Шахтер в своей статье «Сущность и разновидности инноваций» (2018) также отводит важное место роли личности в процессе нововведений. По ее словам, в понимании инноваций «центральным аспектом является вопрос «кто вводит новшества?»». (Edwards-Schachter, 2018: 73). Рассмотрение инновационных процессов с такой исследовательской позиции открывает еще одну грань данного явления, которая приводит к следующим выводам: носителями инноваций всегда являются отдельные личности.

Возвращаясь к рассмотрению культурных инноваций в динамике, мы логически подводим исследование к следующей фазе: дать обобщающее определение процесса внедрения и развития культурных инноваций. Для этого воспользуемся следующим термином: «Культурогенез – «за-

рождение новых культурных форм, которое осуществляется не только в контексте и в диалоге со старым, но (в новой ситуации) – с привлечением старого, использованием его в новых условиях и ином контексте». Таким образом, постмодернистская ситуация – сосуществование традиций и инноваций, заставляющее индивида задуматься, оценить, а главное – переосмыслить современную культуру и свою жизнь» (Тремаскина, 2013:112).

К подобным выводам в своих исследованиях приходит российский ученый Е.А. Малянов. Он изучает инновации в историко-культурном ключе. Е.А. Малянов, ссылаясь на А.С. Панарина, утверждает: «анализ инновационной установки показывает, что ее истоки коренятся в архетипах западной фаустовской культуры и восходят к образу Прометея. Иными словами, «инновации изначально связаны с нарушением традиционных запретов и отражают дерзания личности устроить мир лучше, чем он устроен природой»» (Малянов, 2009: 101). Данная цитата, хоть и уводит читателя к Древнегреческой мифологии, тем не менее, имеет существенный для нашего исследования тезис: в ней также обозначена роль личности в общественном прогрессе, а также отмечена одна из главных особенностей социокультурного развития – *диалектическое взаимоотношение традиций и инноваций*, которое можно трактовать «как *взаимодействие между стабильностью и изменениями*» (Wittmayer, 2017: 49). В контексте данной цитаты можно считать стабилизацию культурной среды как главную функцию традиций. Инновации же воздействуют на устоявшиеся, устаревшие нормы путем выведения их из состояния покоя, равновесия и последующей заменой на новшество. Аналогично этот процесс проходит в сферах культуры и искусства. Здесь чаще всего трансформации или замене подвергаются традиции, не отвечающие современным духовным и эстетическим потребностям общества.

Дав определение культурогенеза как термина, выделив его характерные черты в качестве процесса, можно приступить к методическим аспектам изучения инновационной деятельности. Культуролог и музыковед Л.А. Рапацкая утверждает, что при исследовании инноваций «культурологический подход предполагает обращенность к знаниям гуманитарных дисциплин, изучающих проблемы искусства как феномена творческой деятельности и рассматривающих культуру как источник духовно-нравственного самостояния человека» (Рапацкая, 2016: 11).

Солидарность с ней в этом отношении выражает историк Е.А. Малянов. «Ограниченность и ошибочность современного «экономико-центристского мышления», – пишет ученый, – в том, что оно пытается внеэкономические, гуманитарные ценности, с которыми имеет дело, преимущественно социально-культурная сфера, оценивать исключительно с финансовых и материально осязаемых позиций» (Малянов, 2009: 100). Если проецировать «экономико-центристский» подход на хореографическое искусство, то вошедший в классическое наследие балет «Лебединое озеро» (1895), которому более сотни лет, выходит самым коммерчески успешным, т. е. – инновационным. Это приводит к логической бессмыслице (абсурду, парадоксу). Инновационность «Лебединого озера» должна оцениваться искусствоведением в привязке к эпохе создания этого спектакля. Это значит, что в 1895-м, в год успешной премьеры балета, он, несомненно, мог считаться инновационным. Однако сегодня этот шедевр классифицируется в балетоведении как наследие, т. е. традиция.

Переходя к проблемам инноваций в искусстве на современном этапе, следует отметить статьи философов Л.А. Коробейниковой «Альтернативная культура: традиции и инновации» (2012) и Е.В. Пахониной «Инновационные ориентиры постиндустриального общества» (2012). Ученые солидарны в том, что «нововведением постиндустриального общества является проблема взаимодействия искусства и научных технологий <...> В результате бурного развития инновационных визуальных искусств XX в. и соответствующей им неклассической эстетики сформировался целый ряд новых экспериментальных видов искусства» (Пахонина, 2012: 39). Перечислять их не представляется оправданным в данном случае, так как число современных видов и направлений в искусстве растет вместе с развитием технологий.

Следующей крупной ориентационной моделью в искусстве постмодернизма (преимущественно в странах Центральной Азии) стал неожиданный возврат к традициям, истокам. Это очередной пример процесса диалектического взаимодействия традиций и инноваций. Примечательным в такой ситуации является то, что на этот раз не инновации внедряются в ряды традиций, чтобы изменить привычный порядок вещей, а наоборот. Это объясняется тем, что в современных «условиях, наряду с тенденциями к глобальной унификации и универсализации, в рамках художественных практик отмечались

процессы поиска тех национально-специфических черт, которые не только сохраняли традиционные элементы, но и позволяли включать их в контекст мировой культуры» (Лазунина, 2013: 121). Подобную точку зрения выразила культуролог Г.Д. Базиева. По ее словам, с конца XX века объектом особого интереса стали «фольклоризм и мифологизация искусства». (Базиева, 2010: 58). Однако это не значит, что традиционные элементы внедряются в современное искусство в чистом, нетронутым виде. В некоторых случаях их сопровождает процедура трансформации, адаптации или стилизации под современные тенденции и направления в художественном творчестве.

В связи с этим (обращением искусства к фольклору) актуальной становится проблема заимствований, интерпретаций и толкования древних источников культурного наследия. Негативные стороны этого процесса отмечает Г.Д. Базиева. «Копирование чужого художественного опыта без соответствующей обработки способствовало созданию незрелых художественных произведений. В театре это выражалось в постановке спектаклей с однозначностью персонажей, отказе от индивидуализации характеров, отсутствии психологических мотивов» (Базиева, 2010: 56). В казахстанском балетном театре также существует проблема создания национальных спектаклей на основе синтеза мирового опыта и особенностей казахского фольклора. На протяжении XX века не раз принимались попытки разных отечественных (Д. Абирова, З. Райбаева, Б. Аюханов, М. Тлеубаев, Ж. Байдаралин, Г. Адамова, В. Гончаров, Г. Туткибаева, сестры Габбасовы, М. Авахри) и зарубежных (Л. Жуков, А. Чекрыгин, Ю. Ковалев, Г. Алексидзе, М. Сапингтон, В. Усманов) хореографов решить эту задачу. Об этом можно прочитать в исследованиях балетоведов Л.П. Сарыновой «Балетное искусство Казахстана» (1976), Г.Т. Жумасеитовой «Страницы казахского балета» (2001), «Хореография Казахстана. Период независимости» (2011), А.Б.Шанкибаевой «Казахская хореография: развитие форм и художественных средств» (2011) и других. Центральной проблемой национального спектакля ученые выделяют синтез казахского традиционного танца с классическим, неоклассическим и другими более современными формами хореографии. Здесь мы видим аналог диалектического соотношения традиционного и инновационного в танцевальном искусстве.

Л.А. Рапацкая в своей статье отмечает еще один аспект анализа инноваций. «Культуроло-

гический подход, – по ее словам, – требует обращения к проблемам герменевтического анализа художественных текстов разных исторических эпох. Все это предопределяет необходимость опираться на труды, относящиеся к пограничным областям культурологии и искусствознания» (Рапацкая, 2016: 11–12). В балетоведении одним из главных объектов исследования выступает хореографический текст спектакля, сюиты, дивертисмента или миниатюры. Следовательно, танцевальная лексика здесь является системой знаков и символов, которую можно подвергнуть герменевтическому и семиотическому анализу.

По словам культуролога А.А. Беляцкой, «текст, исследуемый как «фабрика смыслов» (В.А. Лекторский), снимает методологически некорректное противопоставление, существующее внутри социогуманитарной научной парадигмы по отношению к тексту: текст принято рассматривать как источник весьма абстрактного, «виртуального» гуманитарного знания безотносительно его включенности в реальные социальные структуры». (Беляцкая, 2013: 123). Проводя параллель с танцевальным искусством, можно утверждать, что, во-первых, хореографический текст балетного спектакля закономерно воспринимать в контексте той эпохи, в которой создавалась постановка; во-вторых, танец в данном случае функционирует и как «зеркало» инноваций своей области применения – он отражает современные тенденции, новизну в искусстве хореографии.

Говоря о нововведениях в танцевальном искусстве, следует добавить то, что «инновация в этой сфере представляет собой главным образом и по преимуществу такое переструктурирование знаков и символов, результатом которого является изменение в способе мышления и в способе деятельности» (Сараф, 2014: 77). Знаками и символами в данном случае являются движения и позы танца. Сочинять оригинальную хореографию – главное обязательство балетмейстера. Поэтому новаторским может считаться только такой хореографический текст, сочиненный нестандартным сочетанием знаков и символов. Это и есть результат изменения мышления хореографа, который потом влияет на мышление исполнителя роли – артиста балета, а затем и на смотрящего хореографическую постановку зрителя.

Интересно рассмотреть дальнейшее существование инноваций после внедрения в сфере искусства. Например, успешная премьера нового хореографического спектакля. С течением вре-

мени, с появлением новых направлений балеты устаревают. Это приводит к потере зрительского интереса, а самая главная причина: спектакль перестает отражать современные реалии. В связи с этим в балетоведении, как и в искусстве в целом, всегда существует актуальная проблема взаимодействия традиций и инноваций. Примером такой диалектики служат споры специалистов о том, правомерно ли вносить изменения в старинные спектакли, обновлять их соответственно современным потребностям театра и зрителя, не утратит ли балет своей исторической достоверности. Тем не менее, существуют такие примеры удачных обновлений, редакций спектаклей классического наследия, как «Дон Кихот» в постановке А.А. Горского (1871–1924). Переработкой балета хореограф продлил сценическую жизнь спектакля – «Дон Кихот» и сегодня не выходит из репертуара многих театров мира. Потому можно считать, что «позитивный эффект культурных изменений должен постоянно сопровождаться дальнейшими прогрессивными преобразованиями, более простыми в управлении и контроле, такими как: адаптация, гармонизация, реорганизация, устранение непроизводительных практик и ориентация на реальные проблемы для достижения наилучших результатов» (перевод автора) (Turdean, 2012: 2689). Описывая диалектический процесс взаимодействия традиций и инноваций, Бенуа Годэн воспользовался термином «диффузия». В естественнонаучном понимании это процесс взаимопроникновения веществ. Однако Годэн интерпретирует это понятие в культурологическом аспекте следующим образом: «Диффузия – это не подражание или трансформация, а «адаптация, трансформация и переизобретение» (перевод автора) (Godin, 2017: 19).

Еще одним аргументом в пользу инновационных подходов к классическим образцам искусства и культурного наследия служит исследование доктора культурологии И. А. Урминой. По ее словам, «постмодернизм допускает смешение разных культурных контекстов и стилей, создание новых конструкций наследия из артефактов разных уровней сложности и перемешанных классификаций <...> Это особенно касается нематериального наследия: меняется контекст, меняется и смысловая окраска. И это нормально. Но вот скорость этих культурных перемен слишком высока, а их разнообразие превышает возможности мало подвижного социума» (Урмина, 2014: 2). Ее второй тезис о скорости и разновидностях изменений сходится с выводами исследований философа Сарафа. Он утверждает,

что «культурные инновации бесконечно разнообразны по своему содержанию, формам проявления и порождаемым ими следствиям» (Сараф, 2014:79).

Заключение

В статье рассмотрены характерные черты инноваций в культуре, современном искусстве и хореографии. Изучены и представлены результаты исследований различных западных (американских, европейских) ученых, исследовавших инновации – каждый в своем аспекте. Структурировать текст, придать ему логическое развитие, выбрать и упорядочить цитаты по соответствующим задачам помогли исследовательские вопросы (смотреть в разделе Методы и подходы). Таким образом, удалось разделить основную часть статьи на три составляющие:

1. Определение черт инновации в широком смысле.
2. Особенности изучения нововведений в культуре, как динамического процессе.
3. Черты инноваций в современном искусстве и хореографии, а также подходы к их исследованию.

Определению черт инноваций в широком смысле способствовали труды немецкого ученого Георга Хольца и исследователя из Нидерландов Эрика Ван дер Флютена. Выявлению основных особенностей инновации в качестве динамического процесса культуры помогли труды таких авторов как Holtz, Hölscher, Tekin, Turdean, Сараф, а также статья из известного словаря Мерриам-Уэбстера. В этой части исследования удалось дать определение культуры. В качестве ее основной черты автор выделил цикличность, которая приводит к изменениям, нововведениям чаще всего с приходом нового поколения. Поиски и решение проблем синтеза старого и нового в культуре предложили казахстанские исследователи А.К. Абишева и Н.А. Абдуллина.

Во второй части автор переходит к рассмотрению понятия «культурогенез», что естественным образом подводит к проблеме диалектического взаимодействия традиций и инноваций. Изучению данных аспектов исследования способствовали труды Трemasкиной, Малянова, Witmauer, Рапацкой. Ученые отмечают, что «экономико-центристский» подход при рассмотрении инноваций в культуре и искусстве не применим. Рапацкая склоняется к семиотическим, герменевтическим методам, как к наиболее адекватным инструментам научного анализа в данном

случае. Отмечена возможность применения данных методов в хореографии, которую можно исследовать как систему знаков и символов.

Для анализа современного состояния искусства в контексте глобализации, а также его взаимодействия с технологиями рассмотрены работы Коробейниковой, Пахониной, Лазуниной, Базиевой, Годэна, Сарафа, Урминой. Ключевыми особенностями искусства начала XXI века являются появление различных видов и направлений, число которых растет с развитием технологий, а также обращение искусства к традициям, фольклору, мифологизации с целью сохранения национальной культурной идентичности этноса. В области взаимодействия традиций и инноваций особый интерес представляют хореографические произведения казахстанских и зарубежных балетмейстеров, которые занимались синтезом казахского народного танца и современных западных форм театрального танца.

Несмотря на предпринятую попытку структуризации работы, инновации как объект исследования предстали как многоаспектный феномен, черты которого невозможно охватить в одной статье. Такие особенности нововведений как «диалектика традиций и новаторства», «взаимодействие искусства и современных технологий» могут служить темами отдельных исследований. Данная статья является лишь началом в изучении инноваций в хореографическом искусстве. Автор рассматривает эту работу в перспективе как первую в цикле исследований. В дальнейшем могут быть отдельно изучены такие проблемы как определение понятия «режиссерская инновация» в балетном спектакле. Также анализа требует проблема диалектического взаимоотношения традиций и инноваций в хореографии, которую можно рассмотреть через призму исторического подхода.

Литература

- Абдуллина Н.А., Абишева А.К. (2019). Трансформация духовных ценностей казахской культуры: от традиции к современности // Вестник КазНУ. Серия философии, культурологии и политологии, 66 (4), 68–77 с.
- Базиева Г.Д. К проблеме инноваций в национальной художественной культуре (на материале Кабардино-Балкарии) // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2010. №1. – 53–59 с.
- Беляцкая А.А. Лингвокультурология: инновационная парадигма исследования текста / Инновация как парадигма современной культуры // Интеграция образования. 2013. №4 (73). – 107–125 с.
- Коробейникова, Л.А. Альтернативная культура: традиции и инновации // Вестник Томского государственного университета. 2012. №362. – 52–56 с.
- Лазунина Ю.А. Этнофутуризм в живописи – этноархаика или инновация? / Инновация как парадигма современной культуры // Интеграция образования. 2013. №4 (73). – 107–125 с.
- Лебедева Н.М., Ясин Е.Г. Культура и инновации: к постановке проблемы // Форсайт. 2009. №2 (3). – 16–26 с.
- Малянов Е.А. Социально-культурные инновации в пространстве современной культуры // Вестник культуры и искусств. 2009. №4 (20). – С. 97–108.
- Пахонина, Е.В. Инновационные ориентиры постиндустриального общества // Теория и практика общественного развития. 2012. №12. – 36–40 с.
- Рапацкая Л.А. Культурологический подход в музыкальном образовании: история и перспективы развития // Ценности и смыслы. 2016. №6 (46). – 6–14 с.
- Сараф М.Я. Динамика культурного пространства // Пространство и Время. 2014. №4 (18). – 73–79 с.
- Теркина А.В. Инновация как социокультурный феномен // Аналитика культурологии. 2015. №2 (32). – 12–17 с.
- Тремаскина И.В. Традиции и инновации в постмодернистской ситуации / Инновация как парадигма современной культуры // Интеграция образования. 2013. №4 (73). – 107–125 с.
- Урмина И.А. Исследование культуры: баланс традиций и инноваций // Культура культуры. 2014. №4 (4). – 45–48 с.
- Edwards-Schachter M. The nature and variety of innovation // International Journal of Innovation Studies. 2018. №2. – 65–79 p.
- Felicetta M. Cultural Innovation and Local development: Matera as a Cultural District // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2016. №223. – 614–618 p.
- Godin B. Innovation Contested: The Idea of Innovation Over the Centuries. Oxfordshire, UK: Routledge. 2015. – 354 pages.
- Godin B. Models of Innovation: the History of an Idea. Cambridge: MIT Press. 2017. – 344 pages.
- Hölscher K., Wittmayer J.M., Loorbach D. Transition versus transformation: What's the difference? // Environmental Innovation and Societal Transitions 2018 №27. – 1–3 p.
- Holtz G., Alkemade F., de Haan F., Köhler J., Trutnevyte E., Luthe T., Halbe J., Papachristos G., Chappin E., Kwakkel J., Ruutu S. Prospects of modelling societal transitions: Position paper of an emerging community // Environmental Innovation and Societal Transitions. 2015. №17. – 41–58 p.
- Tekin H., Tekdogan O.F. Socio-Cultural Dimension of Innovation // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. №195 – 1417–1424 p.

Turdean M.S, Vana D.T. Quality assurance through cultural change // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2012. №46. – 2686–2692 p.

Van der Vleuten E. Radical change and deep transitions: Lessons from Europe's infrastructure transition 1815–2015 // *Environmental Innovation and Societal Transitions* (2018), <https://doi.org/10.1016/j.eist.2017.12.004>

Wittmayer J.M., Avelino F., Van Steenberg F., Loorbach D. Actor roles in transition: Insights from sociological perspectives // *Environmental Innovation and Societal Transitions*. 2018. №24 – 45–46 p.

<http://www.merriam-webster.com/>, accessed on March 31, 2019

References

Abdulina, N., & Abisheva, A. (2019). Transformatsiya dukhovnykh tsennostey kazakhskoy kul'tury: ot traditsii k sovremenosti. [Transformation of the spiritual values of the Kazakh culture: from tradition to modernity]. *KazNU Bulletin «Philosophy, Cultural and Political Sciences» Series*, vol. 66, no. 4, 68–77 p.

Baziyeva G.D. (2010). K probleme innovatsiy v natsionalnoy hudozhestvennoy culture (na material kabardino-balkarii) [To the problem of innovation in the national artistic culture (on the material of Kabardino-Balkaria)]. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*, no. 1, pp. 53–59.

Belyatskaya A.A. (2013) Lingvokul'turologiya: innovatsionnaya paradigma issledovaniya teksta [Linguoculturology: an innovative paradigm of text research] / *Innovation as a paradigm of modern culture. Integration of education*, vol. 4 no 73, pp. 107–125.

Edwards-Schachter M. (2018) The nature and variety of innovation. *International Journal of Innovation Studies*. 2018, no. 2, pp. 65–79.

Felicetta M. (2016) Cultural Innovation and Local development: Matera as a Cultural District. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, no. 223, pp. 614–618.

Godin B. (2015) *Innovation Contested: The Idea of Innovation Over the Centuries*. Oxfordshire, UK: Routledge. 354 pages.

Godin B. (2017) *Models of Innovation: the History of an Idea*. Cambridge: MIT Press. 344 pages.

Hölscher K., Wittmayer J.M., Loorbach D. (2018) Transition versus transformation: What's the difference? *Environmental Innovation and Societal Transitions*, no. 27, pp. 1–3.

Holtz G., Alkemade F., de Haan F., Köhler J., Trutnevyte E., Luthe T., Halbe J., Papachristos G., Chappin E., Kwakkel J., Ruutu S. (2015) Prospects of modelling societal transitions: Position paper of an emerging community. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, no. 17, pp. 41–58.

Korobeynikova, L.A. (2012) Alternativnaya kultura traditsii i innovatsii [Alternative culture: traditions and innovations]. *Bulletin of Tomsk State University*, no. 362, pp. 52–56.

Lazunina Yu.A. (2013) Etnofuturizm v zhivopisi – etnoarkhaika ili innovatsiya? [Ethnofuturism in painting – ethno-archaic or innovation?] / *Innovation as a paradigm of modern culture. Integration of education*, vol. 4, no. 73, pp. 107–125.

Lebedeva N.M., Yasin E.G. (2009) Kultura i innovatsii k postanovke problemy [Culture and Innovation: Problem Statement]. *Foresight-Russia*, vol. 3, no. 2, pp. 16–26.

Malyanov E.A. (2009) Sotsialno-kulturnye innovatsii v prostranstve sovremennoy kultury [Socio-cultural innovations in the space of modern culture]. *Bulletin of Culture and Arts*, vol. 4, no. 20, pp. 97–108.

Pakhonina, E.V. (2012) Innovatsionnye orientiry postindustrialnogo obshchestva [Innovative landmarks of the post-industrial society]. *Theory and practice of social development*, no. 12, pp. 36–40.

Rapatskaya L.A. (2016) Kulturologicheskiy podhod v muzykalnom obrazovanii istoriya i perspektivy razvitiya [Cultural approach to music education: history and development prospects]. *Values and meanings*, vol. 6, no. 46, pp. 6–14.

Saraf M.Ya. (2014) Dinamika kulturnogo prostranstva [Dynamics of cultural space]. *Space and Time*, vol. 4, no. 18, pp. 73–79.

Tekin H., Tekdogan O.F. (2015) Socio-Cultural Dimension of Innovation. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, no. 195, pp. 1417–1424.

Terkina A.V. (2015) Innovatsiya kak sotsiokulturnyy fenomen [Innovation as a socio-cultural phenomenon]. *Cultural Analytics*, vol. 2 no. 32 pp. 12–17.

Tremaskina I.V. (2013) Traditsii i innovatsii v postmodernistskoy situatsii [Traditions and Innovations in the Postmodern Situation] / *Innovation as a paradigm of modern culture. Integration of education*, vol. 4, no. 73, pp. 107–125.

Turdean M.S, Vana D.T. (2012) Quality assurance through cultural change. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, no. 46, pp. 2686–2692.

Urmina I.A. (2014) Issledovaniye kul'tury: balans traditsiy i innovatsiy [The study of culture: the balance of tradition and innovation]. *Culture of culture*, vol. 4 no. 4, pp. 45–48.

Van der Vleuten E. (2018) Radical change and deep transitions: Lessons from Europe's infrastructure transition 1815–2015. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, <https://doi.org/10.1016/j.eist.2017.12.004>

Wittmayer J.M., Avelino F., Van Steenberg F., Loorbach D. (2018) Actor roles in transition: Insights from sociological perspectives. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, no. 24, pp. 45–46.

<http://www.merriam-webster.com/>, accessed on March 31, 2019.